

Gobernación del Valle del Cauca

Departamento Administrativo de Planeación



Informe: Evaluación

MDM 2020

Entidades Territoriales Valle del Cauca

Subdirección de Asistencia al Territorio

junio 2022

CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ
Gobernadora Valle del Cauca

LORENA SOFÍA VELASCO FRANCO
Directora
Departamento Administrativo de Planeación

MARIO ERNESTO CLAVIJO HERRERA
Subdirector (E)
Subdirección de Asistencia al Territorio

Equipo de Trabajo:

Mario Ernesto Clavijo Herrera
Profesional Especializado –Coordinador Técnico

José Hernán López Isanoa
Profesional Universitario

Cesar Augusto Martínez Valencia
Profesional Universitario

José Gabriel Arroyave Rengifo
Contratista Profesional

Carlos Hernán Atehortúa Osorio
Contratista Profesional

Contenido

Listado de Tablas.....	4
Listado de Ilustraciones	8
Listado de Gráficos.....	8
INTRODUCCION.....	10
1.ASPECTOS GENERALES DEL VALLE DEL CAUCA	12
2.METODOLOGÍA APLICADA A LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL.....	15
2.1 Marco normativo y conceptual en la Medición del Desempeño Municipal.....	15
2.1.1 Marco normativo	16
2.1.2 Marco conceptual en la Medición del Desempeño Municipal	19
2.2 Dotaciones Iniciales por grupos de capacidades, vigencias 2020 - 2023.....	22
2.3 Desarrollo metodológico para el cálculo y Medición del Desempeño Municipal	27
2.3.1 Conformación de las dimensiones del componente de gestión y resultados en la MDM	28
2.3.2 Cálculo de agregación por resultados – Índice de gestión AR.....	30
3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL, VIGENCIA 2020	32
3.1 Análisis global de los resultados evaluación MDM 2020, grupos de capacidades iniciales.....	36
3.2 Ranking evaluación MDM 2020 de mejores resultados a los más rezagados en desempeño de gestión pública nivel Valle y Nacional.....	50
3.3 Un premio a la gestión orientada a resultados. Agregación del índice de gestión ajustado por resultados - AR	72
3.4 Análisis evaluación del Componente de Gestión - MDM, vigencia 2020	82
3.4.1 Evaluación del componente de gestión, vigencia 2019 -2020 grupos de capacidades iniciales.....	82
3.4.2 Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2019 – 2020.....	99
3.4.3 Comparativo dimensiones del Componente de Gestión por grupo de capacidades iniciales, vigencia 2019 - 2020.....	104

3.5 Análisis evaluación del Componente de Resultados del Desarrollo - MDM, vigencia 2020.	112
3.5.1 Evaluación del componente de resultados del desarrollo, grupos de capacidades iniciales periodo 2019-2020.	116
3.5.2 Análisis comportamiento de las dimensiones componente resultados del Desarrollo, periodo 2019-2020.....	138
3.5.3 Comparativo de las dimensiones componente de resultados del desarrollo grupos de capacidades iniciales, periodo 2019-2020	146
3.6 Análisis de la Medición del Desempeño Municipal por Subregiones Departamento del Valle del Cauca.....	169
3.6.1 Comparativo de calificaciones MDM 2019 - 2020 por subregiones del Valle del Cauca	169
3.6.2 Análisis comparativo de calificaciones componentes de gestión y resultados, periodo 2019 - 2020, clasificado por subregiones.....	175
4.CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	183
Conclusiones.....	183
Recomendaciones para mejorar los indicadores MDM 2020.....	187
5. GLOSARIO	192
Anexos:	
Indicadores de Componente de Gestión	196
Indicadores de Componente de Resultados	201

Listado de Tablas

Tabla 1. Necesidades básicas Insatisfechas por categorías	13
Tabla 2. Marco normativo	16
Tabla 3. Entidades territoriales que Subieron y Bajaron Categoría en grupo de capacidades iniciales – Valle del Cauca 2020 – 2023	24
Tabla 4. Grupos de dotaciones Iniciales -Nivel Nacional y Valle del Cauca.....	25
Tabla 5: Dotaciones iniciales - Entes Territoriales del Valle del Cauca 2020-2023.....	26
Tabla 6. Resultados Valle, grupos de capacidades iniciales y comparativo nacional, MDM 2019-2020.....	38
Tabla 7. Comparativa tendencia histórica de resultados MDM 2016-2020, grupos de capacidades iniciales.....	40
Tabla 8. Resultados grupo C Ciudades MDM 2019- 2020	42
Tabla 9. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2019-2020.....	43
Tabla 10. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2019-2020	46
Tabla 11. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2019- 2020	48
Tabla 12. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2019-2020.....	49
Tabla 13. Mejor desempeño rango Nivel Alto >55 puntos MDM 2020 grupos de capacidades iniciales.....	53
Tabla 14. Mejor desempeño rango Nivel Medio > 45 y < 55 Puntos MDM 2020 grupos de capacidades iniciales.....	54
Tabla 15. Tendencia indicadores gestión y resultados grupo de capacidades iniciales 2016-2020	57
Tabla 16. Tendencia indicadores gestión y resultados grupo Ciudades 2016-2020.....	58
Tabla 17. Tendencia indicadores gestión y resultada, grupo G1 Nivel Alto, 2016-2020	60
Tabla 18. Tendencia indicadores gestión y resultados, grupo G2 Nivel Medio Alto 2016-2020	61
Tabla 19. Tendencia indicadores gestión y resultados, grupo G3 Nivel Medio,.....	63
2016-2020.....	63
Tabla 20. Tendencia indicadores gestión y resultados, grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2016-2020	64
Tabla 21. Top 5 de las mejores entidades territoriales en gestión 2020.....	65
Tabla 22. Top de los 5 más rezagados en gestión 2020	66

Tabla 23. Top 5 de los mejores en resultados 2020.	66
Tabla 24. Top 5 de los más rezagados en resultados 2020.....	67
Tabla 25. Ranking MDM 2020 por grupos de capacidades iniciales.....	71
Tabla 26. Municipios con mejor gestión orientada a resultados y más posiciones ganadas en su indicador 2020	80
Tabla 27. Municipios que más posiciones perdieron en su indicador por no lograr una gestión en resultados 2020.....	81
Tabla 28. Comparativos resultados del desarrollo, gestión por grupo de capacidades iniciales, periodo 2019-2020	83
Tabla 29. Análisis del componente de gestión por grupo Ciudades.....	84
Tabla 30. Análisis del componente de gestión grupo G1 Nivel Alto.....	86
Tabla 31. Análisis del componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto.....	88
Tabla 32. Análisis del componente de gestión grupo G3 Nivel Medio.....	90
Tabla 33. Análisis del componente de gestión Grupo G4 Nivel Medio Bajo.	91
Tabla 34. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo de capacidades iniciales, periodo 2016 – 2020.....	93
Tabla 35. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo de Ciudades, periodo 2016 – 2020	94
Tabla 36. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G1 Nivel Alto, periodo 2016 – 2020	95
Tabla 37. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto, periodo 2016 – 2020.....	97
Tabla 38. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G3 Nivel Medio, periodo 2016 – 2020.....	98
Tabla 39. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo, periodo 2016 – 2020	99
Tabla 40. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2019 – 2020.....	99
Tabla 41. Puntuación e importancia de las dimensiones componente de gestión, vigencia 2020	101
Tabla 42. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupos de capacidades iniciales 2019 - 2020.....	104
Tabla 43. Análisis Dimensiones del Componente de Gestión grupo de Ciudades 2019 – 2020	106

Tabla 44. Análisis dimensiones componente de gestión grupo G1- Nivel Alto 2019 – 2020	107
Tabla 45. Análisis dimensiones del componente de gestión grupo de G2- Nivel Medio Alto 2019 – 2020	108
Tabla 46. Análisis dimensiones componente de gestión grupo de G3- Nivel Medio 2019 – 2020	109
Tabla 47. Análisis dimensiones componente de gestión grupo de G4- Nivel Medio Bajo – 2020	110
Tabla 48. Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del componente de gestión	111
Tabla 49. Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo	115
Tabla 50. Comparativos resultados del desarrollo en gestión por grupo de dotaciones iniciales periodo 2019-2020	117
Tabla 51. Análisis componente resultados grupo C- Ciudades, 2019-2020.....	119
Tabla 52. Análisis componente resultados Grupo G1- Nivel Alto, 2019-2020	122
Tabla 53. Análisis componente resultados grupo G2- Nivel Medio Alto, 2019-2020.....	125
Tabla 54. Análisis componente de resultados grupo G3- Nivel Medio, 2019-2020.	127
Tabla 55. Componente resultados grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2019-2020.....	129
Tabla 56. Evolución calificaciones del componente de resultados grupos de dotaciones iniciales Periodo 2016-2020	132
Tabla 57. Evolución calificaciones del componente de resultados grupo C- Ciudades Periodo 2016-2020	133
Tabla 58. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G1 Nivel Alto Periodo 2016-2020.....	134
Tabla 59. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G2- Nivel Medio Alto Periodo 2016-2020	135
Tabla 60. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G3- Nivel Medio, periodo 2016-2020.....	137
Tabla 61. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G4 - Nivel Medio Bajo, Periodo 2016-2020.....	138
Tabla 62. Análisis comportamiento de las dimensiones componente de resultados grupo dotaciones iniciales periodo 2019-2020.	140
Tabla 63. Puntaje calificación dimensión de resultados del desarrollo grupos de capacidades iniciales, vigencia 2020	143

Tabla 64. Resultados de las dimensiones componente de resultados 2019 – 2020.....	149
Tabla 65. Resultados de las dimensiones componente de resultados.....	152
Grupo Ciudades 2019 – 2020.....	152
Tabla 66. Resultados de las dimensiones componente resultados grupo G1- Nivel Alto 2019 – 2020.....	154
Tabla 67. Resultados de las dimensiones componente resultados grupo G2- Nivel Medio Alto 2019 – 2020.....	157
Tabla 68. Resultados de las dimensiones componente de resultados grupo G3- Nivel Medio 2019 – 2020.....	160
Tabla 69. Resultados de las dimensiones componente de resultados grupo G4- Nivel Medio Bajo 2019 – 2020.....	163
Tabla 70. Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del componente de resultados por grupos de capacidades iniciales, vigencia - 2020.....	166
Tabla 71. Top 5 - Mejores calificaciones componente de resultados - 2020.....	167
Tabla 72. Top 5 – Calificaciones más rezagadas componente de resultados 2020.....	168
Tabla 73. Resultado MDM 2020 por subregiones Valle del Cauca.....	170
Tabla 74. Resultado comparativo MDM 2019 - 2020 por grupos capacidades Iniciales...	170
Tabla 75. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión norte.....	172
Tabla 76. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión centro.....	173
Tabla 77. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión sur.....	174
Tabla 78. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión pacifico.....	175
Tabla 79. Análisis comparativo de calificaciones componentes de gestión y resultados, vigencia 2019 – 2020.....	176
Tabla 80. Análisis por dimensiones componente de gestión 2020 por subregiones.....	178
Tabla 81. Análisis por dimensiones componente resultados del desarrollo 2020.....	180
por subregiones del departamento.....	180
Tabla 82. Consolidado componente de gestión por subregión.....	181
Tabla 83. Consolidado Componente de Resultados por Subregión.....	182

Listado de Ilustraciones

Ilustración 1. Retos en la medición de la gestión territorial	21
Ilustración 2. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal	21
Ilustración 3. Variables de los subcomponentes de dotaciones Iniciales 2020 – 2023	22
Ilustración 4. Pasos en la medición de resultados evaluación de la MDM	27
Ilustración 5. Dimensiones y variables componente de gestión - MDM	29
Ilustración 6. Dimensiones y variables componente de resultados – MDM	30
Ilustración 7. Componente de resultados y las dimensiones que lo Integran	114
Ilustración 8. Estructura del Componente de Resultados (dimensiones /indicadores).....	114
Ilustración 9. Escala de niveles - rangos de calificación	116

Listado de Gráficos

Gráfico 1. Correlación de los resultados Colombia MDM 2016-2020	32
Gráfico 2. Correlación resultados Valle del Cauca MDM 2016-2020.....	34
Gráfico 3. Resultados comparativos MDM 2019 - 2020, grupos de dotaciones iniciales ...	37
Gráfico 4. Comparativa tendencia histórica resultados MDM 2016- 2020, grupos de capacidades iniciales.....	39
Gráfico 5. Resultados comparativos MDM 2019-2020, grupo C Ciudades.....	41
Gráfico 6. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2019-2020	43
Gráfico 7. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2019-2020	45
Gráfico 8. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2019-2020	47
Gráfico 9. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2019-2020.....	49
Gráfico 10. Ranking de calificación resultados MDM 2020, grupos de dotaciones iniciales	50
Gráfico 11. Consolidado grupo de capacidades iniciales, según rangos de calificaciones MDM 2020	51
Gráfico 12. Comparativo indicadores gestión, resultados y MDM 2019 - 2020 grupo capacidades iniciales.....	56
Gráfico 13. Ranking MDM 2020 de las entidades territoriales del Valle del Cauca a nivel Departamental y Nacional	69

Gráfico 14. Ajuste por resultados MDM 2020 grupos de capacidades iniciales.....	73
Gráfico 15. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo C Ciudades.	74
Gráfico 16. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G1 nivel Alto.....	76
Gráfico 17. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G2 nivel Medio Alto	77
Gráfico 18. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G3 nivel Medio	78
Gráfico 19. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G4 nivel Medio Bajo.....	79
Gráfico 20. Comparativo de gestión por grupos de capacidades iniciales	83
Gráfico 21. Comparativo de gestión por grupos Ciudades.....	85
Gráfico 22. Comparativo de gestión Grupo G1 Nivel Alto.....	87
Gráfico 23. Comparativo de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto	89
Gráfico 24. Comparativo de gestión grupo G3 Nivel Medio.	90
Gráfico 25. Comparativo de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo.....	92
Gráfico 26. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2019 – 2020	100
Gráfico 27. Puntuación de las dimensiones de gestión grupos de dotaciones iniciales	102
Gráfico 28. Importancia de las Dimensiones en el indicador grupos de capacidades iniciales, Componente de Gestión	103
Gráfico 29. Comparativo de resultados de desarrollo en gestión grupo de dotaciones iniciales periodo 2019-2020	118
Gráfico 30. Variaciones componente resultados - grupo C- Ciudades, 2019-2020	120
Gráfico 31. Variaciones componente resultados grupo G1- Nivel Alto, 2019-2020.	123
Gráfico 32. Variaciones componente resultados, G2, Nivel Medio Alto 2019-2020.	126
Gráfico 33. Variaciones componente de resultados - G3- Nivel Medio, 2019-2020.	128
Gráfico 34. Variaciones componente de resultados - grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2019- 2020.	130
Gráfico 35. Análisis comportamiento de las dimensiones componente resultados grupo dotaciones iniciales periodo 2019-2020.	142
Gráfico 36. Puntuación dimensión de resultados grupos de dotaciones iniciales	144
Gráfico 37. Importancia de las dimensiones en indicador grupos de capacidades iniciales	146
Gráfico 38. Resultado comparativo MDM 2019 - 2020 variación porcentual.....	171

FO-M9-P3-05 V01
1.130.40-27

INTRODUCCION

En cumplimiento de los preceptos constitucionales y legales, en especial, las Leyes 152 de 1994, 715 de 2021 y 1776 de 2007, el Departamento Administrativo de Planeación – Subdirección de Asistencia al Territorio, realiza el presente informe medición del desempeño municipal - MDM de las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca, correspondiente a la vigencia 2020, información disponible del avance de la gestión de los distritales y municipios, en lo correspondiente a la gestión de los recursos presupuestales y los resultados del desarrollo alcanzados, en cumplimiento de los compromisos aprobados en los planes de desarrollo para el periodo 2020 - 2023.

La medición del desempeño municipal -MDM en Colombia, propende por medir la gestión y los resultados de las administraciones locales, que permita incentivar las buenas prácticas del desempeño en la calidad del gasto público y la inversión orientada a resultados del desarrollo territorial, igualmente, comparar los niveles de bienestar y de gestión pública reflejados en la mejora de indicadores de políticas públicas de los planes de desarrollo, cierre de brechas regionales y nacionales, cumplimiento de objetivos y metas de desarrollo Sostenible - ODS y OCDE.

De otra parte, la evaluación MDM, busca medir y comparar los desarrollos de las entidades territoriales agrupadas por capacidades iniciales, es decir, según tamaño y densidad de población, generación de recursos propios, densidad empresarial, el valor agregado per cápita, que en su conjunto relaciona variables de recursos, económicas y urbanas propias de cada territorio, información que permite focalizar esfuerzos institucionales para la formulación y ejecución de políticas pública que mejores estándares de calidad y bienestar de los ciudadanos, propiciando información pública para organismos de control de la gestión pública y el control social.

En este sentido, la medición del desempeño municipal, tiene como objetivo: Medir, comparar y ordenar a los distritos y municipios del País según su desempeño integral entendido como la capacidad de gestión y resultados, teniendo en cuenta sus capacidades iniciales, para incentivar una mejor gestión, calidad de gasto y la inversión orientada a resultados.

La estructura metodológica para la evaluación del índice de MDM, consta de dos (2) Componentes: Gestión, utiliza cuatro (4) dimensiones y doce 12 indicadores; Resultados, utiliza cuatro (4) dimensiones y doce (12) indicadores, mediciones, según los resultados y las categorías de grupos de capacidades iniciales, se establecen rangos de calificación en niveles Sobresalientes, Satisfactorios, Medio, Bajo y Crítico, como se explica de manera amplia en los contenidos del informe en el punto 2.1.2 marco conceptual en la medición del desempeño municipal.

Para adelantar el proceso de evaluación MDM, el Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca -Subdirección de Asistencia al Territorio, adopta las directrices y lineamientos técnicos metodológicos establecidos por el Departamento Nacional de Planeación, utilizando las fuentes de información pública del SISFUT2 -DNP, donde se obtuvieron los datos oficiales según reportes de las entidades territoriales y organismos del nivel nacional.

El alcance del Departamento Administrativo de Planeación – Subdirección de Asistencia al Territorio, se centra en verificar la calidad, coherencia y consistencia de la información en las diferentes fuentes, con las cuales valida y procesa la información para producir el informe de medición del desempeño municipal vigencia 2020, en los términos que señalan las normas que fundamentan la evaluación y directores del DNP. Posteriormente publica y socializa los resultados alcanzados por cada entidad territorial del Departamento del Valle del Cauca y promueve mediante servicios de capacitación, asesoría y asistencia técnica en el territorio, para la toma de decisiones de la mejora continua en los casos pertinentes.

Se presenta en el análisis del informe de evaluación MDM 2020, el comportamiento del índice integral de la medición, con calificaciones por dimensiones e indicadores, mostrando de manera comparativa para los 5 grupos de capacidades iniciales, es decir, Ciudades con Cali, G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, indicando que para el Valle del Cauca no hay municipios en G5 Nivel Bajo, igualmente, se exhibe resultados clasificados en cinco (5) Subregiones del Valle del Cauca, destacando la gestión exitosa de los mejores y señalando las entidades territoriales más rezagas en la gestión orientada a resultados.

El informe técnico de evaluación consta en detalle de 5 partes. En la primera, se presenta aspectos generales que caracterizan al Departamento del Valle del Cauca, en la segunda metodología aplicada a la evaluación de la medición del desempeño municipal, incluye el marco normativo, conceptual y la metodología utilizada para realizar el análisis de las variables que determinan el desempeño municipal y las fuentes de información. En la tercera se analiza los resultados logrados en la medición del desempeño municipal vigencia 2020, a nivel global nacional y comparativos Valle del Cauca, mostrando calificaciones por

grupos de capacidades iniciales, comportamiento por componentes y dimensiones de gestión y resultados, realizando al final la consolidación de los mismos, en el contexto de las subregiones del departamento. En la cuarta parte se presenta conclusiones y recomendaciones para la mejora de calificaciones en la medición del desempeño municipal.

1. ASPECTOS GENERALES DEL VALLE DEL CAUCA

El Valle de Cauca como departamento tiene una superficie de 22.140 Km², conformado política y administrativamente por 2 Distritos y 40 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico, establecidas mediante la Ordenanza 513 de 2019, por la cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental-POTD y se consideran los siguientes aspectos generales en su territorio:

Según el último proyectado poblacional del año 2020 (DANE, Censo 2020), posee el 8,99% de la población total del país (50.372.424), equivalente a 4.532.152 habitantes, de los cuales 2.383.734 son mujeres (52,59%) y 2.148.418 son hombres (47,41%); con ubicación territorial de la población que vive en Centros Poblados y Rural Disperso (14,69%) equivalente a 665.592 personas, mientras que la zona urbana acoge el (85,31%) de habitantes, equivalente a 3.866.560.

En cuanto al enfoque diferencial, la población en primera infancia, infancia y adolescencia (de 0 a 14 años), representa el 19,32% del total del departamento, mientras que la población mayor a 60 años representa el 16,1%, significa que tiene una tasa de dependencia del 54,84%, que se considera baja, debido a que el Valle del Cauca cada vez se cuenta con una esperanza de vida de 76 años, donde el índice de envejecimiento es de 83,31% y el índice de juventud de un 24,61%.

De igual forma, el territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Existe en el Departamento una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 646.762 personas, donde el 22,2% de las mujeres se encuentran en el grupo de 0 a 14 años, mientras que el 69,4% se concentra en el grupo de 15 a 64 años, mientras que, el 25,9% de los hombres se encuentra en el grupo de 0 a 14 y el 67,1% en el grupo de 15 a 64 años. El 84,7 reside en cabeceras municipales, el 10,5% reside en centros poblados y el 4,7% en el área rural dispersa. La proporción de la población con necesidades básicas insatisfechas es 9,3% en cabeceras municipales y la situación de miseria es 1,2% en cabeceras municipales (información Terridata -DNP y DANE. Población raizal 0,01% (474 personas). ROM 0,01% (136 personas), Población Palenquera 0,001% (290 personas) Por su parte, la población de origen étnico en resguardos indígenas en el Valle del Cauca corresponde a 13.718 personas, que se agrupan en 33 resguardos indígenas en el territorio

en 17 municipios y 1 distrito, según información del Datos Abiertos datos.gov.co, a diciembre 31 de 2020. Población étnica total Valle del Cauca 678.506 personas, fuente Terridata-DNP 2018.

Al considerar la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE, el Índice de Pobreza Multidimensional-IPM, en el año 2018 fue de 13,6%. Desagregando la información por área geográfica, se observa que este índice fue del 12,3% para la cabecera y del 22,3% para los centros poblados y la zona rural. Acerca del enfoque diferencial según el sexo del jefe de hogar, el DANE reporta que el IPM fue del 10,6% para los hombres y del 18,4% para las mujeres. Por su parte, la proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca fue de 40,3% al año 2018, es decir que la población presenta privaciones en por lo menos 2 de las 5 dimensiones que el IDC. A continuación, se presenta según datos del DANE 2018, las estadísticas de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018, para el Valle del Cauca.

Tabla 1. Necesidades básicas Insatisfechas por categorías

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
Total	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Valle del Cauca	6,25	0,69	0,70	0,68	1,39	1,61	2,69
Colombia	14,28	3,80	5,31	3,59	4,17	1,94	4,44

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
Cabecera	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Valle del Cauca	5,30	0,48	0,45	0,53	1,15	1,49	2,22
Colombia	9,53	1,79	2,88	2,06	2,57	1,59	2,66

Necesidades Basicas Insatisfechas por Categorías % 2018							
Centros Poblados y Rural Disperso	Prop de Personas en NBI (%)	Prop de Personas en miseria	Componente vivienda	Componente Servicios	Componente Hacinamiento	Componente Inasistencia	Componente dependencia económica
Valle del Cauca	11,92	1,90	2,17	1,57	2,80	2,34	5,46
Colombia	30,48	10,64	13,63	8,78	9,64	3,16	10,51

El Valle del Cauca, se encuentra dentro del ranking de los cinco departamentos más competitivos de Colombia y el número uno de la Región del Pacífico. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares: En salud ocupa el 5° puesto con un puntaje de 6,40 sobre 10; tamaño del mercado ocupa el 4° puesto con un puntaje de 7,11 sobre 10; sistema financiero ocupa el 4° puesto con un puntaje de 4.89 y sofisticación y diversificación el 3er. puesto con un puntaje de 9.31.

El Valle del Cauca en Indicadores de gestión pública territorial entre los 32 departamentos de Colombia, se destaca como líder nacional ocupa el 1° lugar en índice de Desempeño Fiscal 2020; Segundo lugar a nivel nacional en la medición del desempeño municipal –MDM 2019 y Puesto 9° a nivel nacional en Eficacia del desempeño municipal 2019.

Índice de pobreza multidimensional -IPM en el Valle del Cauca 2020 es de 16,26%, corresponde a mujeres 55,05% y hombres 44,95%, con ubicación en Cabecera 66,03%, Centro poblado 15,42% y Rural disperso 18,56%. Las mayores privaciones de los hogares según encuesta SISBEN IV, trabajo informal 68,92%, bajo logro educativo 54,65%, rezago escolar 23,73%, desempleo de larga duración 19,38% y hacinamiento crítico 17,94%. El IPM a partir del SISBEN IV, corresponde a trabajo 44,15%, educación 32,46%, niñez y juventud 11,04%, salud y vivienda 8,88 y 6,41% respectivamente. Fuente información DANE, Subdirección Estudios Socioeconómicos -DAPV 2020.

En temas de educación, según el Ministerio de Educación Nacional y Terridata-DNP para el año 2019 la desagregación de cobertura neta del Valle del Cauca fue de 81,46 %. Por su parte, la cobertura neta en transición es de 55.95%; cobertura neta primaria 76.71 %; cobertura neta secundaria 72.69 %; cobertura en educación media 41.95%. La población total matriculada en Valle es del 81.86%. Cobertura educación superior (fuente MEN 2018). Información Terridata -DNP.

En Salud Pública, el Valle del Cauca en 2019, presenta en Ministerio de Salud y Protección Social y Terridata-DNP, para el año 2018 el Valle del Cauca logró aseguramiento del 89.96%, con afiliación al sistema contributivo de 57.96% (2'504.903 personas) y en subsidiado 40.67% (1'757.676 personas) y en régimen especial 1.38% (59.436 personas). Para el año 2018 la tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes fue de 5,62, razón de mortalidad materna a 42 días 24,40, mientras que la tasa de fecundidad por cada 1.000 mujeres en edad fértil fue de 40,45% (2016); Mortalidad infantil < a 1 año X 1.000 nacidos vivos es de 10,04% (2018); Cobertura vacunación pentavalente < a 1 año es de 92,4% (2016). Información Terridata -DNP.

Valle en cobertura de servicios públicos, presenta cobertura de acueducto 95,4% y Colombia 86,4%; Cobertura alcantarillado 90,9% y Colombia 76,6% (fuente DANE 2018); Penetración banda ancha Valle 16,3% y Colombia 13,8% (fuente MIT y C, 2019); Cobertura Energía eléctrica rural Valle 88,7% y Colombia 86,8% (fuente UPME 2018). Déficit cuantitativo de vivienda Valle 4,6% y Colombia 9,8%; Déficit cualitativo de vivienda Valle 19,8% y Colombia 26,8% (fuente DANE 2018), información Terridata -DNP.

Con relación a paz territorial y seguridad, el Departamento del Valle del Cauca tiene en su territorio a Palmira y Cali considerados entre los peligrosas del mundo, sin contar otros municipios estratégicos del narcotráfico, que generan dinámicas importantes de inseguridad, por ejemplo la tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) fue de 50.7, a su vez, la tasa de hurtos (x cada 100.000 habitantes) fue de 526 y la tasa de violencia intrafamiliar (x cada 100.000 habitantes) de 149,7, según el DNP, a partir de información del Ministerio de Defensa Nacional –DANE -Terridata-DNP 2017.

La división subregional en el Valle del Cauca contiene un conjunto de 42 municipios con características comunes que los integran y permiten proponer, concordantemente con ello, espacios de actuación a los actores de las distintas zonas, en su justa medida y acorde a lo que son, reconocerse a sí mismos y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión.

2. METODOLOGÍA APLICADA A LA EVALUACIÓN DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL

2.1 Marco normativo y conceptual en la Medición del Desempeño Municipal

La evaluación de la gestión pública de las entidades territoriales en Colombia, se fundamenta en el cumplimiento de las normas constitucionales y legales, con la adopción de políticas públicas direccionadas al fortalecimiento del proceso de descentralización y autonomía de las entidades territoriales, donde la nación transfiere competencias y recursos con el fin de adelantar una gestión eficiente, eficaz, transparente de una administración pública orientada a resultados, donde el rol de distritos y municipios como ejecutores de políticas públicas en su territorio tiene responsabilidad directa en la prestación de servicios básicos del desarrollo social, relacionadas con la educación, salud, agua potable y saneamiento básico, servicios públicos entre otras, que permitan contribuir en la mejora de las condiciones del bienestar y calidad de vida de los ciudadanos.

El desarrollo del mandato Constitucional y legal, el Departamento Nacional de Planeación DNP, en su rol rector de la planificación estatal, le corresponde diseñar e implementar metodologías de evaluación de la gestión pública de las entidades a nivel nacional y territorial, en el marco de competencias del modelo descentralizado de gobierno, la organización y funcionamiento de la rama ejecutiva, en la búsqueda de ajustar el esquema de distribución de responsabilidades sectoriales entre los diferentes niveles de gobierno y la estructura de gasto del nivel central, se procede al diseño e implementación de la metodología de medición del desempeño municipal –MDM, con el propósito de evaluar la gestión de los distritos y municipios mediante el modelo de gestión orientado a resultados.

2.1.1 Marco normativo

Las normas jurídico-legales que se indican en el presente documento de manera general, fundamentan el proceso de evaluación del desempeño municipal –MDM para las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, vigencia 2020, las cuales permiten la orientación y direccionalidad de la gestión pública orientada a resultados, cimentada en la organización y funcionamiento del Estado, de principios de una administración eficiente, eficaz y transparente, en el manejo y uso de los recursos públicos y el cumplimiento de políticas pública, planes, programas y proyectos de inversión, en respuesta a los fines de Estado.

Tabla 2. Marco normativo

<p>Ley 152 de 1994.</p> <p><i>Por la cual se establece la Ley orgánica del plan de desarrollo.</i></p>	<p><i>Artículo 1º.</i> La presente Ley tiene como propósito establecer los procedimientos y mecanismos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo, así como la regulación de los demás aspectos contemplados por el artículo 342, y en general por el artículo 2 del Título XII de la constitución Política y demás normas constitucionales que se refieren al plan de desarrollo y la planificación.</p> <p><i>Artículo 29º.</i> Evaluación. Corresponde al Departamento Nacional de Planeación, en su condición de entidad nacional de planeación, diseñar y organizar los sistemas de evaluación de gestión y de resultados de la administración, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, y señalar los responsables, términos y condiciones para realizar la evaluación. Dichos sistemas tendrán en cuenta el cumplimiento de las metas, la cobertura y calidad de los servicios y los costos unitarios, y establecerán los procedimientos y obligaciones para el suministro de la información por parte de las entidades. Parágrafo 1.- Para efectos de este artículo, se aplicarán los principios de eficiencia, de eficacia y responsabilidad, conforme lo disponga la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, en lo pertinente.</p> <p><i>Artículo 42º.-</i> Evaluación. Corresponde a los organismos departamentales de planeación efectuar la evaluación de gestión y resultados de los planes y programas de desarrollo e inversión tanto del respectivo departamento, como de los municipios de su jurisdicción.</p>
---	--

<p>Ley 489 de 1998. Organización y funcionamiento de las entidades del Estado, en especial, la aplicación de los principios de la función administrativa</p>	<p><i>Artículo 3°</i> “La función administrativa se desarrollará conforme a los principios constitucionales, en particular los atinentes a la buena fe, igualdad, moralidad, celeridad, economía, imparcialidad, eficacia, eficiencia, participación, publicidad, responsabilidad y transparencia. Los principios anteriores se aplicarán, igualmente, en la prestación de servicios públicos, en cuanto fueren compatibles con su naturaleza y régimen”.</p> <p><i>Parágrafo</i>, establece que, los principios de la función administrativa deberán ser tenidos en cuenta por los órganos de control y el Departamento Nacional de Planeación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 343 de la Constitución Política, al evaluar el desempeño de las entidades y organismos administrativos y al juzgar la legalidad de la conducta de los servidores públicos en el cumplimiento de sus deberes constitucionales, legales o reglamentarios, garantizando en todo momento que prime el interés colectivo sobre el particular.</p>
<p>Decreto 111 de 1996.</p>	<p>Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el Estatuto Orgánico del Presupuesto.</p>
<p>Ley 715 de 2001.</p>	<p>Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros</p>
<p>Ley 1176 de 2007.</p>	<p>Por la cual se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones, para el desarrollo de competencias y recursos del sistema general de participaciones –SGP a la nación y las entidades territoriales en la inversión pública.</p>
<p>Ley Estatuaría 1757 del 6 de julio de 2015</p>	<p>Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática, con la cual se modifican la regla vigente sobre mecanismos de participación ciudadana como la iniciativa popular legislativa y normativa, el referendo, la consulta popular, el plebiscito, la revocatoria del mandato y el cabildo abierto; de igual forma, regula de manera amplia diferentes instrumentos de participación en el control social y ciudadano de la gestión pública.</p>
<p>Ley 1474 de 2011.</p>	<p>Por el cual se establece los lineamientos generales para la atención de peticiones, quejas, reclamos, sugerencias y denuncias de las entidades públicas</p>
<p>La Ley 594 de 2000</p>	<p>Por medio de la cual se dicta la Ley General de Archivos y se dictan otras disposiciones</p>

Ley 1712 de 2014.	Por medio de la cual se crea la ley de transparencia y del derecho de acceso a la información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones
Documento Conpes 3654 de 2010	Por el cual se establece la Política de Rendición de Cuentas
Ley 115 de febrero 8 de 1994	Ley general de la educación.
Ley 100 de 1993	La Seguridad Social Integral es el conjunto de instituciones, normas, procedimientos y recursos existentes cuyo objetivo es garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante el cumplimiento de planes y programas que el Estado y la sociedad implementan, buscando proporcionar la cobertura integral en salud, pensiones y servicios complementarios, con el fin de lograr el bienestar individual y general de la población.
Decreto 780 de 2016	Decreto único reglamentario, que compiló las normas existentes en el sector de la salud.
La Ley 37 de 1993:	Por la cual se regula la prestación del servicio de telefonía móvil celular, la celebración de contratos de sociedad y de asociación en el ámbito de las telecomunicaciones y se dictan otras disposiciones.
Ley 142 de 1994.	Esta ley se aplica a los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado, aseo, energía eléctrica, distribución de gas combustible, telefonía fija pública básica conmutada y la telefonía local móvil en el sector rural; a las actividades que realicen las personas prestadoras de servicios públicos de que trata el artículo 15 de la presente ley, y a las actividades complementarias definidas en el Capítulo II del presente título y a los otros servicios previstos en normas especiales de esta ley. Así mismo, obligó a transformar todos los operadores en Empresas de Servicios Públicos (en adelante ESP) por acciones cuyo objeto sea la prestación de los servicios públicos.
La Ley 143 de 1994.	Por la cual se establece el régimen para la generación, interconexión, transmisión, distribución y comercialización de electricidad en el territorio nacional, se conceden unas autorizaciones y se dictan otras disposiciones en materia energética.

Ley 62 de 1993	Establece que los alcaldes y gobernadores son las primeras autoridades de su territorio, y señala las atribuciones específicas que tienen, en tanto, que la Ley 136 de 1994, art. 91, numeral B, establece en concordancia con la Ley 62 de 1993, las responsabilidades a los alcaldes en asuntos de seguridad, convivencia y orden público.
Que la Ley 418 de 1997	Prorrogada, modificada y adicionada por las Leyes 548 de 1999, 782 de 2002, 1106 de 2006 y 1421 de 2010, dispuso en sus artículos 119 y 122, respectivamente, la creación del Fondo Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana.
Ley 04 de 1991	Art.14, indica las faltas disciplinarias en las que pueden incurrir los gobernadores y alcaldes, respecto al manejo del orden público. Ley 418 de 1997, art. 112 y Ley 1421 de 2010, art. 112, especifica, que las faltas en las que incurran las autoridades locales, podrán ser investigadas por la Procuraduría General de la Nación.
Decreto 399 de 2011	Por el cual se establece la organización y funcionamiento del fondo nacional de seguridad y convivencia ciudadana y los fondos de seguridad de las entidades territoriales, creados por la Ley 418 de 1997. De otra parte, la Ley 1551 de 2012, art. 6 numeral 4, señala, que les corresponde a los municipios elaborar e implementar los planes integrales de seguridad y convivencia ciudadana, en coordinación con las autoridades locales de Policía, y promover la convivencia entre sus habitantes, modificando la Ley 136 de 1994, respecto a las funciones que los alcaldes deben observar en cuanto a orden público.
La Ley 1801 de 2016	Art. 205, establece las atribuciones para alcaldes, relacionadas, con direccionar, coordinar, velar, planificar y administrar el fondo de recursos de inversión, en el marco normativo vigente, en acción conjunta con entidades públicas y la participación de actores del territorio.

2.1.2 Marco conceptual en la Medición del Desempeño Municipal

La medición del desempeño municipal, dentro del propósito nacional evalúa las entidades territoriales, en condiciones similares, con el fin de establecer parámetros de comparación entre pares municipales, se realiza el desarrollo metodológico, a partir de la identificación de los factores que marcan las diferencias entre los niveles de desarrollo, en el territorio colombiano, siendo de gran importancia para el nivel central y territorial, contar con información de mayor simetría, que le permita identificar y disminuir las disparidades en los resultados de desarrollo, en las entidades territoriales, según las condiciones sociales, económicas, político-administrativas y ambientales, que inciden en el desarrollo territorial y marca las diferencias en la calidad de vida de la población.

Partiendo del supuesto de que, los resultados de la gestión pública local, están supeditados a factores internos y externos, identificados como los condicionantes territoriales determinantes, con los que cuentan las entidades territoriales para el desarrollo de su gestión, a los cuales se les ha denominado dotaciones o capacidades iniciales.

Bajo estos parámetros técnicos, se establece que, en entidades territoriales con capacidades iniciales similares, la gestión de las administraciones locales debería poder explicar, por lo menos en parte, las diferencias en los niveles de bienestar de la población y sus dinámicas del desarrollo.

En este sentido, la MDM tiene como objetivo medir el desempeño de las entidades territoriales entendido como: la *Capacidad de Gestión* y de generación de *Resultados de Desarrollo*, teniendo en cuenta las condiciones iniciales, como instrumento para el fortalecimiento de las capacidades territoriales y la inversión orientada a resultados.

La importancia de medir la gestión pública de las entidades territoriales, desde el gobierno nacional, regional e internacional, significa entender los esfuerzos de los territorios para el desarrollo, desde la geografía del bienestar, conocer las condiciones socioeconómicas, ambientales, geopolíticas y poblaciones, de manera que sea posible identificar y mejorar la asimetría de la información y las disparidades en el desarrollo existentes en el territorio nacional, en especial, el departamento del Valle del Cauca, en el plano de las apuestas de una gestión territorial de mejorar las condiciones de bienestar de la población.

El Modelo MDM, determina dos (2) componentes que miden el desempeño municipal, el primero *Componente de Gestión*, mide la gestión de acciones y decisiones que adelanta la administración local, orientada a un mayor bienestar de la población y el desarrollo, el segundo, *Componente de Resultados*, que consolida los elementos constitutivos del bienestar de la población, como fin último del desarrollo de la política, en el marco de los fines de Estado.

Las dotaciones o capacidades iniciales, están conformadas por recursos tributarios del gobierno local y las condiciones del municipio que determinan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios, los cuales son utilizados en la medición para clasificar a los municipios con el fin de crear grupos comparables según sus medios, de gestión y resultados, permitiendo ordenar al interior su capacidad de gestión orientada a resultados.

El objetivo de la nueva medición del desempeño municipal –MDM, busca “Medir, comparar y ordenar a los municipios según su desempeño entendido como capacidad de gestión y resultados de desarrollo dadas sus dotaciones iniciales, para incentivar una mejor gestión, la calidad del gasto y la inversión orientada a resultados de las entidades territoriales” con

el fin de atender nuevos retos de medición de la gestión territorial, como se indica en la ilustración 1:

Ilustración 1. Retos en la medición de la gestión territorial

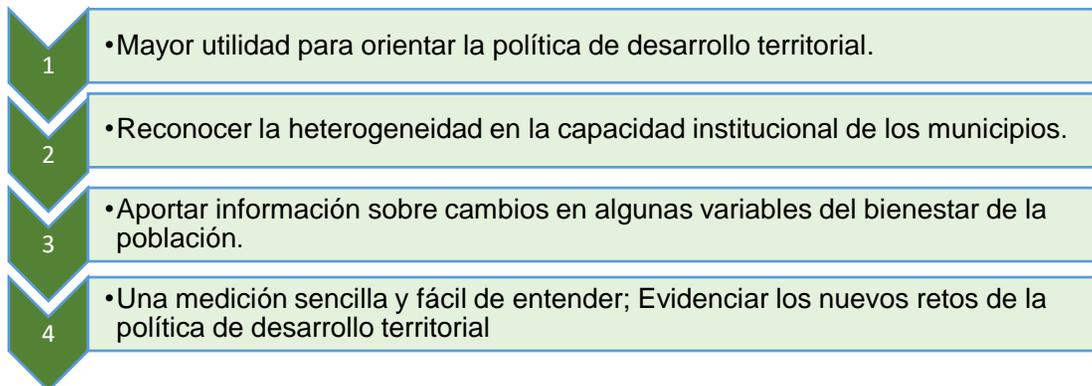
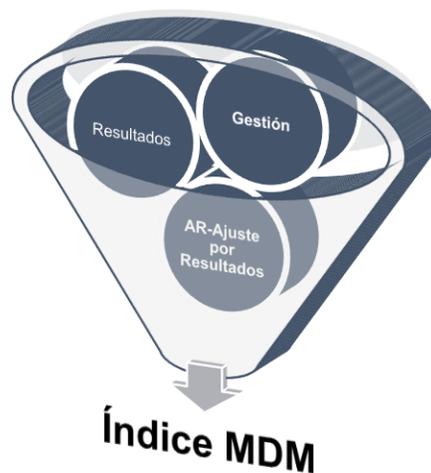


Ilustración 2. Estructura de la Medición del Desempeño Municipal



Fuente: DNP, elaboración propia, Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

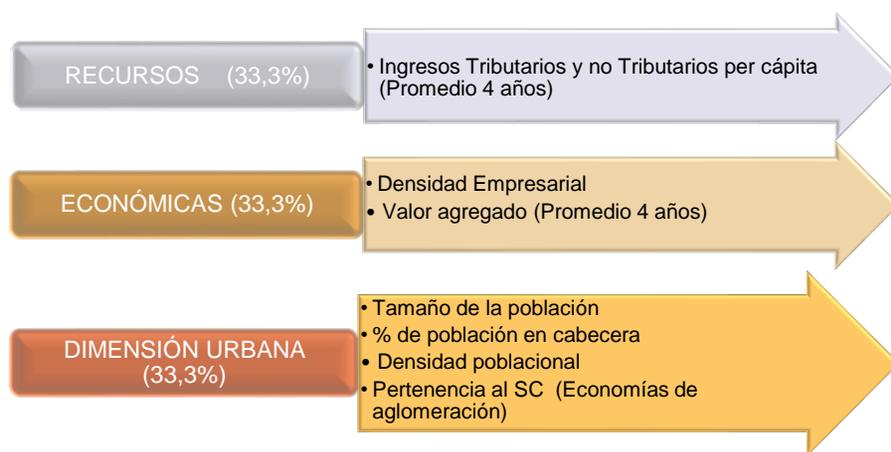
En la ilustración 2, se muestra el proceso de la medición del desempeño municipal, a partir de los indicadores de gestión y resultados, donde el indicador de Gestión representa la capacidad de los recursos orientados a soportar fiscal y financiera mente los compromisos de los resultados y por su parte los indicadores de resultado del desarrollo de las dos últimas vigencias fiscales, información con la que se procede a realizar el cálculo del ajuste por

resultados –AR, coeficiente que se genera de la variación absoluta de los últimos periodos del indicador de resultados, donde al multiplicarlo por el indicador de gestión, se obtiene finalmente el índice de medición del desempeño municipal MDM, en este caso del informe de evaluación para la vigencia fiscal del año 2020, información que permite realizar las comparaciones de los municipios en los respectivos grupos de dotaciones iniciales, con aplicación de los parámetros metodológicos establecidos por el DNP y en el marco de las normas vigentes

2.2 Dotaciones Iniciales por grupos de capacidades, vigencias 2020 - 2023

La metodología – MDM, tiene como propósito, medir la gestión óptima de las entidades territoriales del país en desarrollo de competencias y compromisos propios del territorio, con máxima calidad en la ejecución del gasto público de la inversión orientada a resultados, para tal fin se agrupan los 1.103 entes territoriales (incluidos los 8 distritos especiales) de acuerdo a sus condiciones iniciales, para facilitar la medición y comparación al interior de cada grupo, teniendo en cuenta la heterogeneidad del país en términos de capacidades. Ver ilustración siguiente.

Ilustración 3. Variables de los subcomponentes de dotaciones Iniciales 2020 – 2023



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

- **Definición de las variables:**

Ingresos Tributarios y no Tributarios per-cápita: Se calcula usando la proyección de población del DANE en el año respectivo: Con el propósito de evitar sesgos por comportamientos estacionales¹, se toma el promedio de los 4 años inmediatamente anterior de los Ingresos tributarios (Predial, ICA, sobretasa gasolina) más Ingresos No Tributarios (tasas, Contribuciones, multas, licencias, etc.), están ya agregados en las Operaciones Efectivas de Caja – publicación en SISFUT 2 DNP.

Densidad empresarial: Se calcula la densidad empresarial² tomando la población del 2019 sobre los establecimientos comerciales activos del mismo año. Se tomó como fuente de información a Confecámaras y DANE.

Valor agregado: (promedio 4 años): se toma el promedio de los 4 años³ inmediatamente anterior del valor agregado de la economía municipal que incluye los sectores de Industria manufacturera, comercio, Intermediación financiera, petróleo y gas natural, actividades inmobiliarias y otros.

Tamaño de la población: Se toma el total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE para el año 2019.

Porcentaje de población en cabecera: Se toma la proporción de habitantes del municipio que viven en la cabecera (Zona Urbana), tomando en cuenta la proyección del DANE para la vigencia 2019.

- *Densidad poblacional:* Se toma el total de habitantes teniendo en cuenta la proyección del DANE de la vigencia 2019, sobre el área del municipio según el IGAC (Habitantes por Km²).

Pertenencia al Sistema de Ciudades: (Economías de aglomeración): Variable que define la pertenencia del municipio al sistema de ciudades, datos suministrados por el DNP.

Estas variables que se tienen en cuenta para el cálculo de las dotaciones iniciales se reajustarán cada 4 años, teniendo en cuenta la información de cada periodo de gobierno,

¹ Para la actualización de la clasificación por capacidades iniciales que se va a ejecutar en la medición del 2020 se utilizará la información del 2016 al 2019.

² Para la actualización de la vigencia 2020, se empleará la información de estas variables correspondientes al 2019.

³ Para actualizar la categorización de los municipios en la vigencia 2020 se utilizará el valor agregado del 2016 al 2019.

actualmente las dotaciones iniciales se mantienen constantes para la vigencia 2016 – 2019, tomando como punto de partida una línea base establecida el 31 de diciembre de 2015, así mismo, sucederá para el periodo 2020 – 2023.

Con las anteriores variables y mediante el proceso estandarización, se determinan seis (6) grupos de municipios: Grupo Ciudades y cinco (5) que contienen cada uno, el 20% de los municipios del país, ordenado de mayor a menor según las dotaciones iniciales o capacidades iniciales de las entidades territoriales. Ver tabla 3.

Tabla 3. Entidades territoriales que Subieron y Bajaron Categoría en grupo de capacidades iniciales – Valle del Cauca 2020 – 2023

Anterior categoría CI 2016 - 2019	Actual categoría CI 2020 - 2023	Entidades Territoriales que Subieron de Categoría (7) 	Entidades Territoriales que Bajaron de Categoría (5) 
G2	G1	San Pedro	
G3	G2	Ansermanuevo, La Unión, Restrepo, Roldanillo, Sevilla.	
G4	G2	Alcalá	
G3	G4		Bolívar, La Cumbre
G1	G2		Calima El Darién, Obando.
G2	G3		Dagua,

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

Los municipios del Valle del Cauca según sus dotaciones iniciales para la evaluación de la medición del desempeño municipal, se ubicaron en los grupos a saber: C -Ciudades Distrito Cali; G1 Nivel Alto; G2 Nivel Medio Alto; G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, señalando que, en el caso del Valle del Cauca no hay entidades territoriales agrupadas en el grupo 5 Nivel Bajo. A continuación, se detalla para los grupos de dotaciones en el Valle del Cauca, las siguientes características según agrupaciones: Ver tablas 3 y 4

- **Definición de los grupos de dotaciones iniciales para la medición MDM.**

Los grupos de entidades territoriales, se clasifican en 6 agrupaciones, los cuales se definen por quintiles de dotaciones iniciales, donde el quintil 1 son aquellos distritos y municipios con altas dotaciones iniciales y el quintil 5 con bajas dotaciones, es decir, con bajos ingresos, bajo dinamismo económico y alta ruralidad.

A continuación, se muestra en la tabla 4, la confirmación de los grupos de dotaciones iniciales a nivel nacional y se ubica según agrupación las entidades territoriales del Valle del Cauca, señalando, que en el Valle del Cauca no hay municipios clasificados en el grupo G5 Nivel Bajo.

Tabla 4. Grupos de dotaciones Iniciales -Nivel Nacional y Valle del Cauca

Dotaciones iniciales	Cantidad Entidades Territoriales que conforman grupo de DI Nacional	Agrupación de las entidades territoriales en Valle del Cauca
C Ciudades	13 ciudades capitales	Distrito Santiago de Cali
G1 Nivel Alto	217 distritos y municipios	16 ET: Andalucía, Distrito Buenaventura, Buga, Bugalagrande, Candelaria, Cartago, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Pradera, San Pedro, Tuluá, Vijes, Yotoco, Yumbo y Zarzal.
G2 Nivel Medio Alto	217 municipios	15 ET: Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Calima Darién, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Roldanillo, Sevilla y Ulloa.
G3 Nivel Medio	218 municipios	7 ET: Argelia, Dagua, El Cairo, El Dovio, Toro, Trujillo y Versalles.
G4 Nivel Medio Bajo	218 municipios	3 ET: Bolívar, El Águila, y La Cumbre.

Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las Dotaciones Iniciales de cada ente territorial del Valle del Cauca, correspondientes a la clasificación de las variables de cada Subcomponente de Recursos, Económicas y Dimensión Urbana, para el periodo 2020-2023.

Tabla 5: Dotaciones iniciales - Valle del Cauca 2020-2023

Entidad Territorial	Grupo Dotaciones Iniciales	Habitantes por Establecimiento Comercial	Valor Agregado P-C (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población 2020	Porcentaje Población en Cabecera	Densidad Poblacional	Ingresos Tributarios P-C (promedio 4 años)
Cali	Ciudades	23,71	17.842.332	2.241.491	97,72	4.060,67	730.716
Alcalá	G2 Nivel Medio Alto	44,48	14.537.478	14.189	73,89	221,70	205.718
Andalucía	G1 Nivel Alto	55,59	13.496.894	22.515	77,97	138,98	284.819
Ansermanuevo	G2 Nivel Medio Alto	50,58	15.509.085	17.348	59,77	48,06	183.800
Argelia	G3 Nivel Medio	61,86	14.307.794	5.258	53,46	59,75	161.185
Bolívar	G4 Nivel Medio Bajo	72,61	12.457.287	15.828	28,02	19,42	148.833
Buenaventura	G1 Nivel Alto	40,81	12.957.508	310.194	76,40	45,72	488.964
Buga	G1 Nivel Alto	29,18	23.314.584	128.316	85,89	146,98	421.323
Bugalagrande	G1 Nivel Alto	60,85	38.774.172	24.400	51,88	56,88	615.394
Caicedonia	G2 Nivel Medio Alto	35,06	19.750.596	28.609	82,76	173,39	166.787
Calima Darién	G2 Nivel Medio Alto	30,18	13.691.906	18.171	63,64	19,54	342.832
Candelaria	G1 Nivel Alto	50,64	26.352.378	93.183	25,51	307,53	493.525
Cartago	G1 Nivel Alto	25,86	16.257.911	136.596	96,78	525,37	312.642
Dagua	G3 Nivel Medio	56,96	15.065.899	48.758	22,53	51,93	210.337
El Águila	G4 Nivel Medio Bajo	69,02	15.735.892	8.696	27,35	34,10	105.568
El Cairo	G3 Nivel Medio	69,14	16.964.480	6.637	47,48	24,22	101.824
El Cerrito	G1 Nivel Alto	38,51	19.051.936	56.835	63,46	124,64	380.004
El Dovio	G3 Nivel Medio	37,23	15.810.642	8.711	61,98	29,33	153.877
Florida	G2 Nivel Medio Alto	56,18	11.399.372	57.696	69,82	139,70	172.981
Ginebra	G2 Nivel Medio Alto	47,63	16.691.356	22.908	45,22	83,30	284.459
Guacarí	G2 Nivel Medio Alto	59,76	16.238.762	33.405	61,63	201,23	298.364
Jamundí	G1 Nivel Alto	42,95	14.446.363	164.159	77,61	272,24	452.932
La Cumbre	G4 Nivel Medio Bajo	62,20	11.775.104	16.422	17,81	99,53	193.011
La Unión	G2 Nivel Medio Alto	23,01	13.040.174	34.244	79,81	283,01	262.512
La Victoria	G2 Nivel Medio Alto	49,51	14.685.216	11.981	75,30	43,10	254.697
Obando	G2 Nivel Medio Alto	66,34	20.482.004	12.140	74,43	57,00	238.158
Palmira	G1 Nivel Alto	42,00	18.597.864	352.016	78,84	337,18	566.970
Pradera	G1 Nivel Alto	66,83	15.724.720	47.918	87,15	129,86	258.347
Restrepo	G2 Nivel Medio Alto	43,21	24.162.308	15.295	66,23	61,67	206.548
Riofrío	G2 Nivel Medio Alto	65,05	20.687.374	15.483	47,51	48,84	274.255
Roldanillo	G2 Nivel Medio Alto	30,82	12.383.216	36.767	75,76	175,92	200.577
San Pedro	G1 Nivel Alto	75,25	24.221.524	17.082	44,99	86,71	388.926
Sevilla	G2 Nivel Medio Alto	41,63	14.608.280	41.503	75,89	64,95	162.253
Toro	G3 Nivel Medio	50,41	12.332.329	14.467	68,83	74,57	157.721
Trujillo	G3 Nivel Medio	68,36	13.241.417	19.073	46,82	82,21	114.263
Tuluá	G1 Nivel Alto	29,02	15.872.616	215.978	81,78	264,03	354.324
Ulloa	G2 Nivel Medio Alto	77,31	16.316.572	5.412	46,30	125,86	220.457
Versalles	G3 Nivel Medio	60,95	13.719.484	7.070	57,74	15,30	136.521
Vijes	G1 Nivel Alto	61,62	17.973.566	12.817	62,54	105,06	173.006

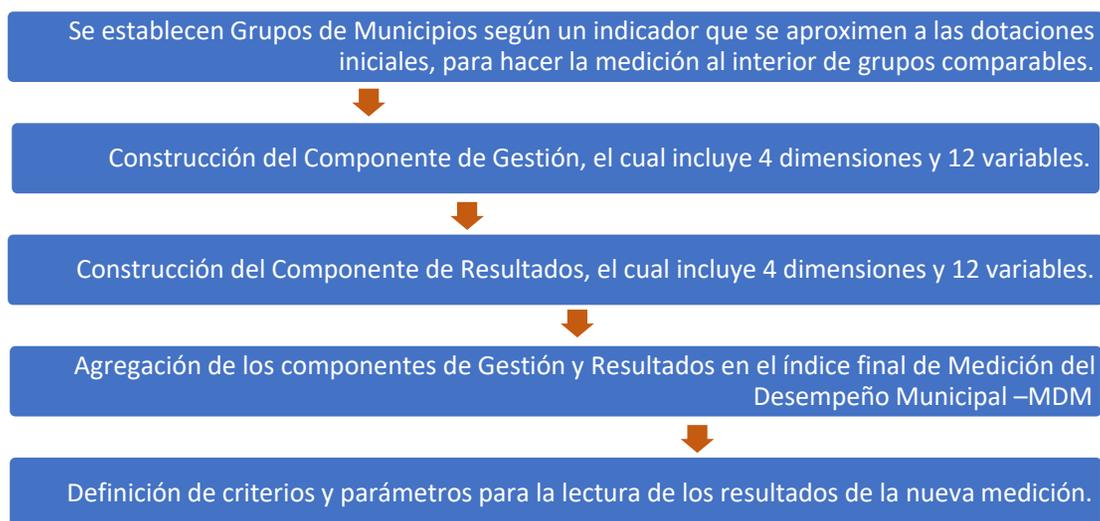
Yotoco	G1 Nivel Alto	58,39	22.671.528	16.117	52,01	41,33	696.690
Yumbo	G1 Nivel Alto	28,75	77.047.144	108.889	86,32	448,10	1.859.619
Zarzal	G1 Nivel Alto	35,63	23.904.592	42.191	75,95	113,72	506.408

Fuente: Portal Territorial, DNP - Datos procesados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, DAPV

2.3 Desarrollo metodológico para el cálculo y medición del desempeño Municipal

La nueva medición de desempeño municipal, vigencia fiscal - MDM 2020, en las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, es un informe anual de evaluación a las entidades territoriales, el cual se realiza siguiendo los lineamientos metodológicos del DNP señalados en la “Guía orientaciones para la medición del desempeño de las entidades territoriales 2020”, donde se indica el rol que juegan las Oficinas de Planeación Departamental en el proceso de evaluación distritos y municipios del departamento. Ver ilustración 4.

Ilustración 4. Pasos en la medición de resultados evaluación de la MDM



La medición se realiza mediante el cálculo con base en dos (2) componentes, un *Componente de Gestión* y un *Componente de Resultados del Desarrollo* que, al combinarlos, generan el indicador final, que es un *Índice de Gestión Ajustado por Resultados –MDM*. Igualmente, se incluye una categorización de los municipios que permite hacer la medición al interior de grupos comparables de municipios, para tener en cuenta la heterogeneidad que existe a nivel nacional y regional en términos de dotaciones o

capacidades iniciales. Los pasos principales a seguir para la realización de la medición de los resultados en el proceso de evaluación MDM, se establecen de la siguiente manera:

El informe de evaluación del desempeño municipal, presenta de manera caracterizada y clasificada por grupos de capacidades iniciales y por subregiones del departamento, donde cada distrito y municipio podrá ver su puntaje MDM y posición según calificaciones del ranking en gestión, resultados del desarrollo y el cambio de posición al interior del grupo de capacidades iniciales, según el cálculo del coeficiente de una gestión ajustada por resultados, información estructurada que permite medir, conocer y comparar según resultados y generar insumos en la toma de decisiones para la mejora del desempeño de la gestión municipal, igualmente como insumo para prestar los servicios de asistencia técnica a las entidades territoriales que la requieran en la búsqueda de una mejora continua de los resultados orientados a resultados.

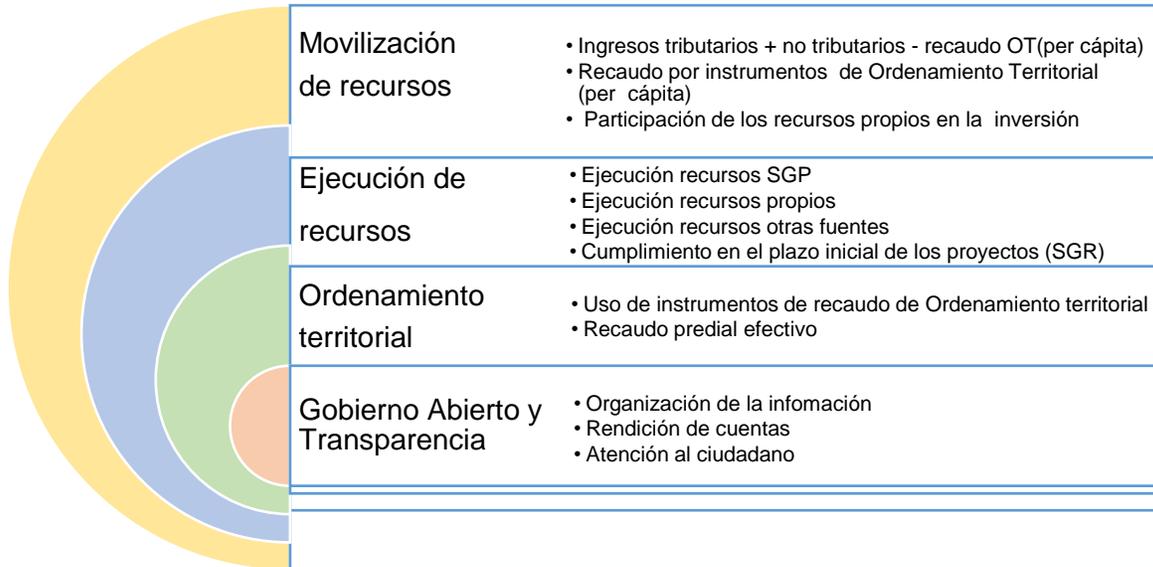
2.3.1 Conformación de las dimensiones del componente de gestión y resultados en la MDM

La metodología MDM para establecer el indicador final de la medición, está conformada por indicadores que reflejan acciones y decisiones del gobierno territorial, que tengan efecto en los resultados de desarrollo y donde se evidencien retos a nivel territorial para la orientación de políticas públicas, planes, programas y proyectos de inversión pública, en respuesta a los compromisos programáticos de planes de desarrollo, en contribución a indicadores de brecha local, regional y nacional.

Las dimensiones que conforman el *Componente de Gestión*, contienen indicadores que dan cuenta del manejo eficiente y transparente, de los recursos públicos, a partir de acciones y decisiones que adelanta la administración territorial, conducentes a un mayor bienestar y desarrollo de la población y territorio.

A continuación, en ilustración 5, se describe las variables e indicadores que conforman los subcomponentes de gestión:

Ilustración 5. Dimensiones y variables componente de gestión - MDM

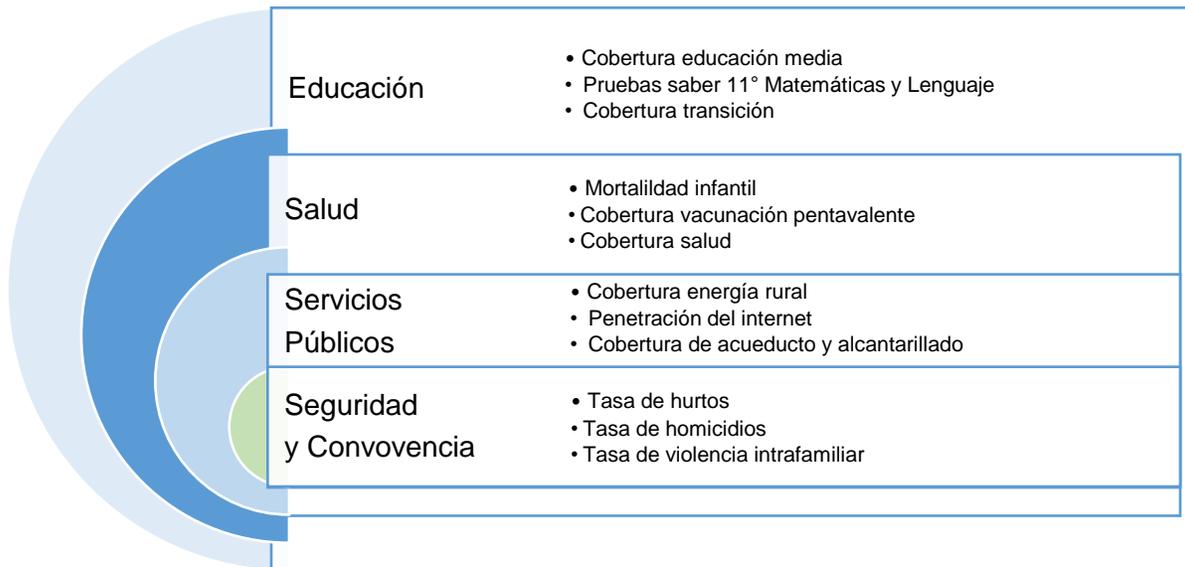


Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, las dimensiones que conforman el *Componente de Resultados*, contienen indicadores que dan cuenta de la mejora del bienestar social, en el marco los fines de Estado establecidos en la Constitución Política de 1991 y las Políticas Nacionales, de ODS y OECD, a partir de acciones y decisiones de las administraciones territoriales, conducentes a una gestión orientada a resultados para el desarrollo. En la tabla 6, se describe las variables e indicadores que conforman las dimensiones de resultados.

Cada una de las variables contenidas en los componentes de gestión y resultados, cuentan con estandarización de 0 a 100 puntos, con límites superiores definidos, de manera que sean comparables cada año los resultados, sin que se presenten reducciones en la calificación lograda, por efectos de que los resultados sean los mismos del año que le antecede. Consultar la guía metodológica de orientaciones para elaboración de informes de evaluación MDM –DNP, donde se especifica los parámetros matemáticos del modelo de medición de cálculo de las variables indicadores.

Ilustración 6. Dimensiones y variables componente de resultados – MDM



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las variables seleccionadas en cada una de las dimensiones, deben cumplir con parámetros técnicos de calidad y confiabilidad para todas las entidades territoriales, respecto a la calidad de la información, ser actualizable anualmente y ser recolectada por una entidad de orden nacional que garantice un proceso de validación de los datos.

El Departamento Nacional de Planeación, consolida el reporte de la información de las Entidades Territoriales, valida, evalúa y publica los resultados, y las Oficinas de Planeación Departamental, en desarrollo de competencias, elaboran, publican y socializan informe regional MDM de las entidades territoriales, en este caso, el Departamento Administrativo de Planeación Departamental del Valle del Cauca, a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, elabora y presenta el respectivo informe de las 42 entidades territoriales, correspondiente a la evaluación MDM 2020.

2.3.2 Cálculo de agregación por resultados – Índice de gestión AR

Una vez constituidas las dotaciones iniciales y los componentes de gestión y resultados, el último paso para obtener el resultado del indicador de la medición del desempeño municipal –MDM 2020, se procede a calcular un índice de gestión ajustado por resultados de desarrollo, que premie la buena gestión si esta a su vez está acompañada de buenos resultados, y castigue la buena gestión acompañada de malos resultados.

Entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, en vez de esto, premia que este resultado haya mejorado frente a su año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada sí, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo.

A continuación, se describe la fórmula de medición de una gestión ajustada por resultados a manera de ejemplo:

Fórmula:

$$AR_i = \left[\frac{1 + (\text{Resultados}_i t)/100}{1 + (\text{Resultados}_i t - 1)/100} \right]$$

$$MDM_i = G_i * AR_i$$

Donde:

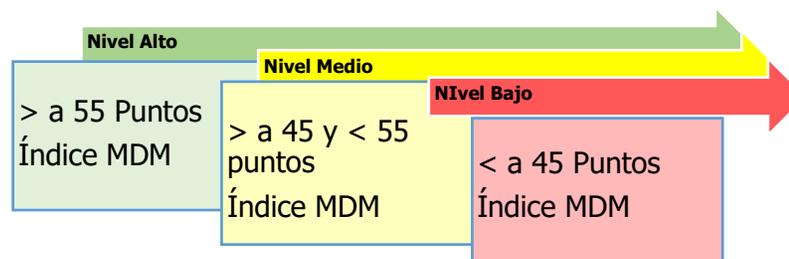
t = es el año de la medición.

i = es el municipio

G = es el puntaje del municipio en el componente de Gestión.

Ejemplo: Cálculo del AR	Índice
Gestión 2020	84.15
Resultados 2019	72.02
Resultados 2019	67,45
AR - Ajuste por resultados	1,03
Indicador – MDM 2020	86.67

El paso final, se procede a establecer el *ranking de los resultados*, de acuerdo a la escala de niveles o rangos de calificación, establecidas por el DNP, donde los municipios índices de MDM mayor a 55 puntos se califican en nivel Alto, seguidamente, los índices de MDM iguales o mayores a 45 y menores a 55 se califican en nivel Medio y los índices de MDM menores a 45 puntos se califican con nivel Bajo, como se indica en la siguiente tabla de rangos de calificación:



Fuente: DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

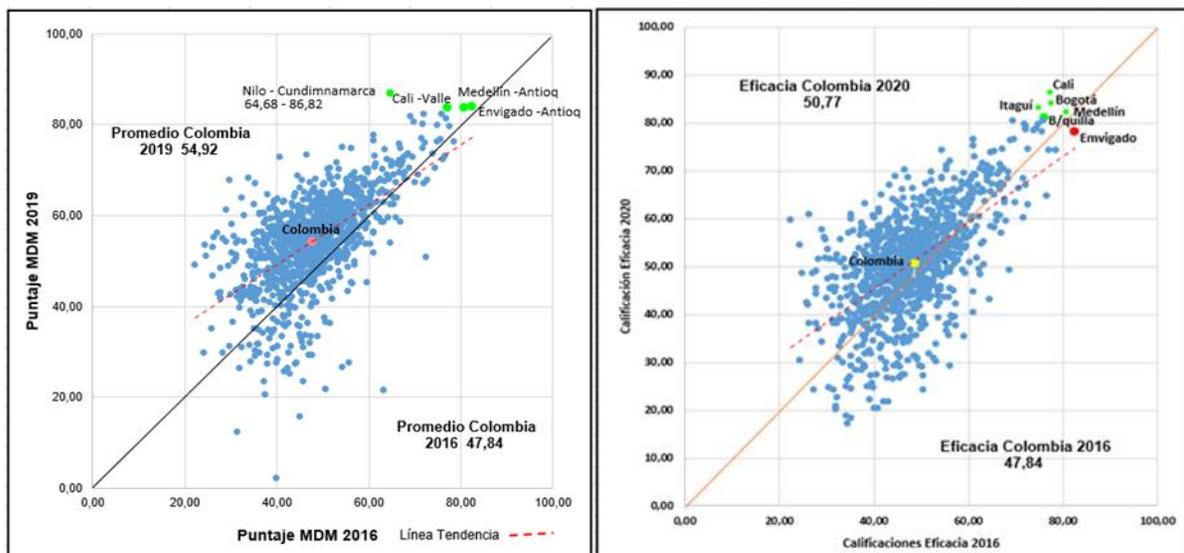
3. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL, VIGENCIA 2020

La información global de resultados en la medición del desempeño municipal - MDM, de acuerdo al marco normativo, con aplicación metodológica del DNP en lo correspondiente a la evaluación de los resultados de gestión de las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, vigencia 2020, se dispone de información que permite conocer el desempeño de la gestión territorial, a partir de comparativos en Valle del Cauca y Colombia, clasificados por grupos de capacidades iniciales, según comportamiento de indicadores en las dimensiones de gestión y resultados del desarrollo, respecto al periodo 2016 y 2020, presentando adicionalmente, análisis de resultados MDM por subregiones del departamento del Valle del Cauca.

- ***Visión comparativa de la evolución dinámica de resultados de evaluación MDM en Colombia y Valle del Cauca, periodo 2016 – 2020.***

Con la información publicada por el DNP, en el gráfico de dispersión 1 se observa que, la correlación de los resultados de la evaluación en Colombia del año 2016 a 2020, en desarrollo de la nueva metodología de medición de la gestión pública de las entidades territoriales por grupos de capacidades iniciales, se observa que, la puntuación MDM nacional se incrementó en 2.9 puntos porcentuales, es decir, pasa de calificación eficacia 47,84 a 50,77, siendo un incremento menor al logrado en periodo 2016-2019 (7.08 puntos porcentuales), con calificación 47,84 a 54,42 de los 100 puntos posibles, señalando que, en la calificación MDM nacional promedia en el periodo 2016-2020 alcanza 50,45 puntos.

Gráfico 1. Correlación de los resultados Colombia MDM 2016-2020



Fuente: Informe DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV

Lo anterior indica que, los resultados MDM Colombia año 2020, muestra un impacto negativo respecto del año 2019, donde la tendencia señala desmejora en el desempeño municipal en 1101 municipios evaluados, con pérdida de 4.1 puntos porcentuales, pasando de calificación 47,84 a 50,8 de 100 puntos posible, constituyéndose en la calificación de la serie histórica con pérdida de calificación.

Se destaca los buenos resultados por grupos de capacidades iniciales en el periodo 2019-2020, en especial, el grupo Ciudades con aumento de 3.6 pp y calificación promedio de 73 puntos, resaltando al Distrito de Cali del Valle del Cauca (86,45), ocupando el primer lugar en el ranking nacional, mientras que, los demás grupos nacionales presentan desmejora en la calificación, grupo G1 (Nivel Alto) con disminución de 4.4 pp, en tanto que, los demás grupos superan pérdidas de 7 pp y G3 (Nivel Medio) 8.4 pp, teniendo en cuenta que, para el periodo 2020-2023 se actualizaron los grupos de capacidades iniciales.

De otra parte, se destacan en el TOP 5 de los más altos puntajes > 80 puntos de la evaluación MDM 2020, Distrito Cali del departamento del Valle (86,45), seguido de Bogotá D.C. (84,08), Itagüí - Antioquia (83,14), Medellín - Antioquia (82,32), Barranquilla -Atlántico (81,06), destacando la buena gestión de Cali, paso de 77,20 (2019) a 86,45 (2020), señalados en gráfico 2 en puntos color verde.

Por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el 35% (381 ET) logran calificación MDM nivel Alto, mientras que, en 2019 (51,2%; 524 municipios), significa que, la diferencia ubica a municipios en nivel Bajo (27% nivel bajo en 2020; 16% en 2019) y, el 38% de los municipios se ubican en nivel Medio. La correlación entre los grupos en resultados MDM 2020, establece que, 161 de 217 logran puntaje nivel Alto, mientras que, en G5 se reduce el nivel Alto en 17 y aumenta a 112 municipios con calificación Baja. Se destaca que, el grupo de las 13 Ciudades logran calificación nivel Alto.

A nivel nacional se establece que, los resultados en los municipios en el periodo de evaluación MDM 2019 - 2020, teniendo en cuenta que desmejora el desempeño municipal, se evidencia en la caída del Componente de Gestión en 4 puntos porcentuales, es decir, pasó de 54,4 a 50,3 de 100 puntos posibles, siendo más notoria la pérdida en los grupos G1 y G5, destacando el grupo Ciudades que logra un leve aumento alcanzando 71,1 puntos.

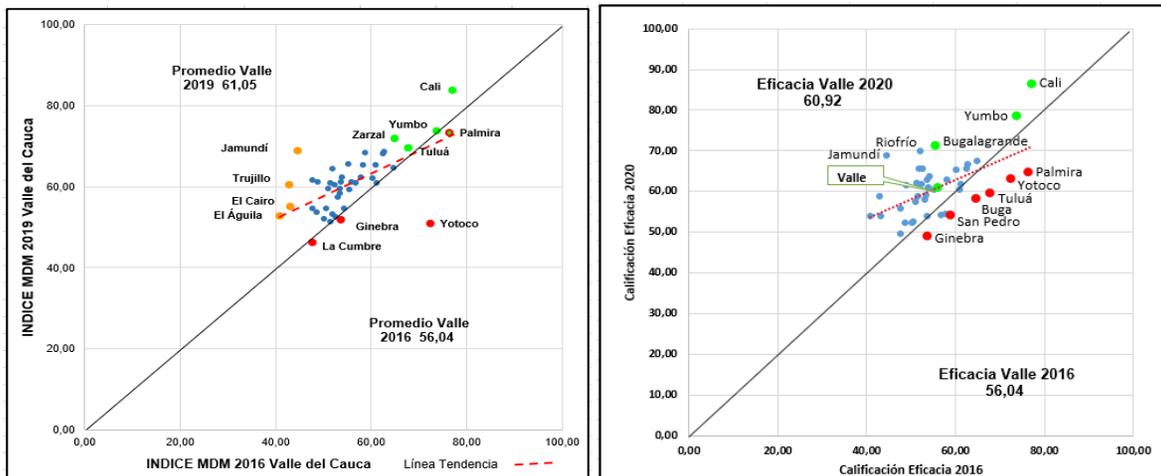
Las dimensiones del componente de gestión más aportantes al componente de gestión a nivel nacional se destacan, Gobierno Abierto y Transparencia (75,77) y Ejecución de recursos (67,30), mientras que, las dimensiones menos aportantes Ordenamiento Territorial (33,61) y Movilización de recursos (24,70), señalando que, estas últimas dimensiones evidencian la desmejora ocasionada en los indicadores relacionados con ingresos tributarios y no tributarios per cápita, el porcentaje de ejecución de los recursos propios y

los procesos de rendición de cuentas. Estas caídas fueron mayores para los grupos de menor nivel, lo que indica que las entidades de mayor capacidad, y en especial, las ciudades, se pudieron adaptar mejor a las condiciones adversas presentadas en el 2020 para movilizar y ejecutar recursos.

Con relación al Componente de Resultados del Desarrollo 2020, se observa a nivel nacional, que contrario al Componente de Gestión, logra ganar 1.3 puntos porcentuales respecto al año 2019, es decir, pasó de 67,1 a 68,4 puntos, destacando que, todos los grupos logran incrementar calificación con mayor aumento en grupo Ciudades. Las dimensiones más aportantes al componente de resultados se destacan, Seguridad (90,5) y Salud (84,6), mientras que, las menos aportantes Educación (50,3) y Servicios (48,3). Por grupos de capacidades iniciales, se destaca en Salud los Grupos Ciudades y G1, en Seguridad G5, G4 y G3, mientras que, en Educación y Servicios Públicos Ciudades y G1.

En el gráfico 2, correspondiente a los resultados de la *evaluación de las entidades territoriales - Valle del Cauca*, se observa que, en periodo 2016 a 2020 en desarrollo de la metodología - MDM, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, incrementó en 4.9 puntos porcentuales, pasando de 56,04 (2016) a 60,92 (2020) de los 100 puntos posibles, mientras Colombia gana 2.9 puntos porcentuales, sin embargo, al comparar los resultados 2016 - 2019, se observa que, la desmejora para el Valle es de -0.1 pp mientras para Colombia -4.1 pp, significa que, al Valle le va mejor respecto del resultado nacional.

Gráfico 2. Correlación resultados Valle del Cauca MDM 2016-2020



Fuente: Informe DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

Por grupos de capacidades iniciales en Valle el indicador MDM 2016-2020, se observa que, los mayores crecimientos del indicador se registran en los grupos G3 (9.32 pp), Ciudades - Cali (9.12 pp) y G3 (6.11 pp), mientras que, los crecimientos más rezagados G4 (4.07 pp) y G1 (1.66 pp), señalando que, los promedios más altos en el periodo 2019-2020 se registra en Ciudades Cali (78,52), seguido de G1 (63,40) y G2 (55,97), siendo los promedios más rezagados G4 (50,87) y G3 (53,19), indicando que, la diferencia de puntuación entre el Grupo Alto (Ciudades Cali) y Bajo G4 dista en 26,09 puntos.

De otra parte, se destacan los más altos puntajes > 80 puntos de la evaluación MDM 2020, el Distrito Cali (86,45), a renglón seguido, Yumbo (78,35), Bugalagrande (71,03), Riofrío (69,79) y Jamundí (68,80) indicados en gráfico puntos a color verde, destacando la buena gestión del Distrito de Cali, ocupando el primer lugar a nivel departamento y nacional, por el contrario, se registra la desmejora en el desempeño municipal en los municipios de Palmira, Yotoco, Tuluá, Buga, San Pedro y Ginebra, - puntos rojos en gráfico 3 - los cuales se ubican por debajo de la línea de correlación, igualmente, señalando la dispersión por encima de la línea de municipios que están realizando esfuerzos para la mejora de resultados en MDM 2020.

Las mejores calificaciones MDM 2020 en Valle del Cauca, se evidencian en las buenas prácticas de la gestión orientada a resultados, desde el componente de resultados del desarrollo, con la ejecución de acciones focalizadas en la mejora de condiciones de bienestar de la población priorizadas en las dimensiones de Salud (90,35) y Seguridad (86,05), requiriendo mayores esfuerzos en la gestión de las dimensiones de Servicios públicos (55,68), siendo la más crítica Educación (49,95).

De otra parte, se evidencia que los resultados de MDM 2020, desde el componente de gestión, las dimensiones más portantes se evidencian en Gobierno Abierto y Transparencia (91,18) y Ejecución de recursos (77,27), requiriendo mayores esfuerzos en la gestión de las dimensiones Ordenamiento Territorial (37,73) y Movilización de Recursos (35,17).

Por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el 73,8%% (31 municipios) logran resultados MDM 2020 en rango nivel Alto, a renglón seguido, el 26.2% (11 municipios) se ubican en nivel Medio y el 0,0%% en nivel Bajo. En general en nivel Alto >55 puntos se destaca el grupo G1 13 municipios y G2 11 municipios. Es importante resaltar, que en 2019 nivel Alto registró 76,2%% (32 municipios).

Por lo anterior, se puede establecer según información de los gráficos de dispersión de Colombia y Valle del Cauca, que durante el periodo 2016-2020, los grupos de municipios presentan notable mejora en el indicador de MDM, sin embargo, existe dispersión de municipios respecto de la línea de correlación, indicando que, en caso del Valle del Cauca,

por encima muestras resultados que trascienden de nivel bajo a nivel alto, señalando los municipios de Jamundí, Vijes, Riofrío, Trujillo y Vijes entre otros, y viceversa por debajo de la línea de correlación municipios que estando en niveles alto o medio descienden a niveles inferiores, caso de municipios Palmira, Yotoco, Tuluá, Buga, San Pedro y Ginebra, entre otros, siendo más acentuado a nivel nacional, en tanto que, a nivel del Valle las desmejoras se presentan del nivel alto a nivel medio observando que no hay municipios en nivel bajo.

En Valle del Cauca, la mayor parte de las entidades territoriales, se ubican en niveles altos y medios, registrando resultados en las evaluaciones del periodo 2016-2020 con tendencia creciente buscando una correlación adecuada, donde el índice de MDM muestra un avance en conjunto de las entidades territoriales en mantener los resultados de manera incremental hacia el logro de los 100 puntos posibles, en especial, grupo C Cali y G1 que se mantienen en nivel Alto, con aumento en G1 y G4, y disminución en G3.

Sin embargo, se observa que, comparativamente la pendiente de la línea de tendencia a nivel de Colombia y Valle del Cauca muestra que los resultados MDM son más dinámicos a nivel Valle del Cauca donde ganó 4.9 puntos porcentuales, en tanto que, Colombia solo gana 2.9 pp, señalando que, con los resultados MDM del año 2020, la desmejora es general a nivel Colombia y Valle del Cauca.

3.1 Análisis global de los resultados evaluación MDM 2020, grupos de capacidades iniciales

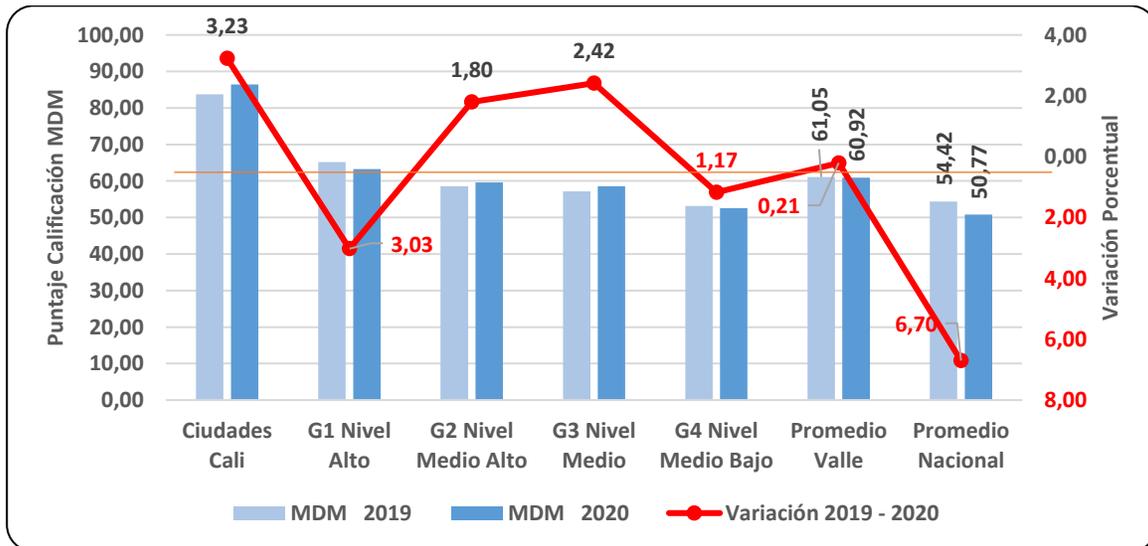
La información presentada a las partes interesadas, correspondiente al análisis global o general de los resultados de la evaluación MDM 2020 en el Valle del Cauca, muestra los niveles de calificación alcanzados en el desarrollo de la gestión orientada a resultados, en 2 distritos y 40 municipios clasificadas por grupos de dotaciones iniciales, información que facilita establecer comparativos con resultados logrados en la vigencia fiscal del año 2020, con el objetivo de determinar las mejoras a escala de resultados, indicando si las entidades territoriales mejoran su desempeño en la gestión municipal según grupos de capacidades iniciales en condiciones similares o por el contrario, se ha desmejorado, resaltando los grupos y municipios en la escala de niveles de rangos de calificación establecida, registrando la ubicación de posiciones ganadas o perdidas, a nivel de ranking de las agrupaciones a nivel departamental y nacional.

Se observa en el siguiente gráfico que, en la medición del desempeño municipal vigencia MDM 2020, el Valle del Cauca con promedio 60.92 puntos y calificación rango *Alto*, se encuentran 10.15 puntos porcentuales por encima del promedio nacional 50.77 puntos con rango de calificación *Medio*, sin embargo, al comparar los resultados respecto del año 2019, el desempeño promedio Valle del Cauca presenta variación negativa, menos dinámica de -

0.21% y el promedio nacional registra una variación de -6.70%, significa que los resultados a nivel nacional, desmejoraron con un decrecimiento de -3.65 puntos porcentuales, mientras Valle desmejoró en -0.13 pp. respecto al año anterior, se destacan de igual manera en el gráfico las variaciones positivas ubicadas por encima de la línea roja y que referencian los grupos de: ciudades, G2 y G3; mientras que los grupos G1 y G4 lo hacen por debajo con variaciones negativas.

Es importante resaltar, que el Valle del Cauca, en la evaluación MDM 2020 ocupó el segundo puesto en el ranking a nivel nacional (60,9) después de Quindío (61,10), es de anotar que es uno de los Departamentos con los puntajes promedio más altos, manteniendo el mismo lugar del año 2018, recordando que Valle en el año 2017 ocupó el primer puesto a nivel nacional, significa que, el reto para el Valle del Cauca es capitalizar esfuerzos de las entidades territoriales para alcanzar el liderazgo de un Valle Competitivo en gestión pública territorial a nivel nacional. Ver gráfico 3.

Gráfico 3. Resultados comparativos MDM 2019 - 2020, grupos de dotaciones iniciales



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los más altos resultados en MDM 2020 con calificación rango Alto (>55 puntos), se presenta en los grupos C Ciudades Cali 86.45 puntos, G1 Nivel Alto 63.22 puntos, G2 Nivel Medio Alto 59.57 y G3 Nivel Medio 58.52 puntos; se destacan por encima de promedios Valle y Nacional, el grupo C Ciudades Cali, dista en 25.53 puntos porcentuales por encima

del promedio Valle y a 35.68 del promedio nacional, mientras que el grupo G1 dista en 2.3 pp. del promedio Valle y está a 12.45 pp, del promedio nacional y a 23.23 pp, del grupo Ciudades Cali.

Como se puede observar, el aumento del puntaje de Cali respecto de los grupos de capacidades iniciales del Valle, genera una brecha muy alta por la mejora significativa que logró en 2020, mientras que, el resultado de los demás grupos es poco dinámico respecto del año 2019. En la evaluación del año 2020 los grupos Ciudades Cali y G1 Nivel Alto se destacaron como los mejores grupos en desempeño municipal en el Valle del Cauca.

De otra parte, los grupos G2 Nivel Medio Alto 59,57 puntos, G3 Nivel Medio 58.52 y G4 Nivel Medio Bajo 52.56, registran resultados por debajo del promedio Valle y por encima del promedio Nacional, clasificándose en rango Alto (≥ 55 puntos) los grupos G2 y G3, aunque son poco dinámicos respecto a los grupos Ciudades Cali y G1, se destaca el gran esfuerzo que realizan y conservan el rango de calificaciones MDM Nivel Alto para la presente vigencia, el grupo G4 conserva su clasificación Media a pesar de la desmejora presentada en su desempeño para la vigencia 2020.

El mayor esfuerzo en los resultados de la gestión MDM 2020, con calificación rango Alto se destaca en el grupo C Ciudades Cali, con variación positiva de 3.23%, lo cual significa que aumentó 2.70 puntos porcentuales en la calificación respecto del año 2019, a renglón seguido, los grupo G3 nivel Medio con variación 2.42%, aumentó 1.38 pp, seguido del grupo G2 Nivel Medio Alto con variación 1.80% aumentó 1.05 pp, mientras que el grupo G1 con variación -3.03% desmejora -1.97 pp, por último, el grupo G4 Nivel Medio Bajo con variación negativa -1,17% desmejora en -0,62 pp. Ver gráfica 3 y tabla 6.

Tabla 6. Resultados Valle, grupos de capacidades iniciales y comparativo nacional, MDM 2019-2020

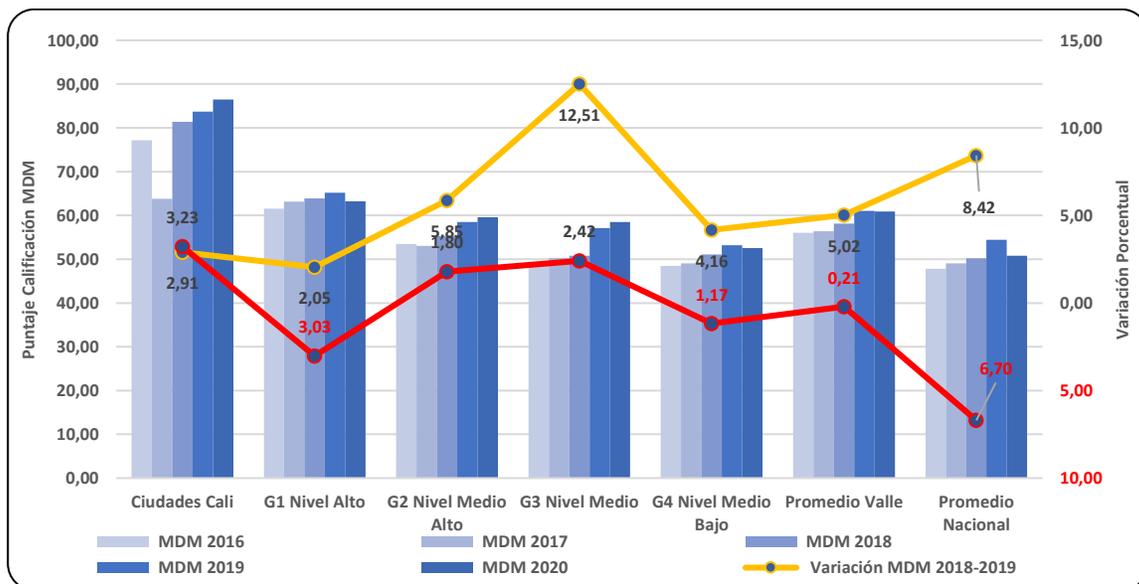
Grupo Capacidades Iniciales	MDM 2019	MDM 2020	Variación 2019 - 2020	Mejor desempeño 2019-2020
Ciudades Cali	83,74	86,45	3,23	2,70
G1 Nivel Alto	65,19	63,22	3,03	1,97
G2 Nivel Medio Alto	58,52	59,57	1,80	1,05
G3 Nivel Medio	57,14	58,52	2,42	1,38
G4 Nivel Medio Bajo	53,19	52,56	1,17	0,62
Promedio Valle	61,05	60,92	0,21	0,13
Promedio Nacional	54,42	50,77	6,70	3,65

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Con relación al análisis tendencial histórico del índice de desempeño municipal MDM durante el periodo 2016 - 2020, se observa, que el comportamiento de los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, presentan una tendencia de crecimiento positiva, significa que todos los grupos, incluido los promedios Valle y Nacional, ganan puntos porcentuales, al comparar calificaciones históricas, mostrando una capitalización generalizada de esfuerzos de las entidades territoriales en alcanzar mejores desempeños en la gestión pública, sin embargo, se observa que, los resultados de Valle del Cauca pasan del índice MDM 56,04 en 2016 a 60,92 en 2020, gana 4.88 pp, mientras que el promedio Nacional pasa de 47,84 en 2016 a 50.77 en 2020, gana 2.93 puntos porcentuales, indicando que, el desempeño municipal fue más dinámico en Valle que el nivel Nacional.

En los grupos de capacidades iniciales, se observa que, la tendencia histórica creciente de resultados MDM en 2016-2020 registra como mayor ganador al grupo G3 Nivel Medio pasa de 49.20 en 2016 a 58.52 en 2020, gana 9,32 puntos porcentuales, con variaciones dinámicas de 12.51% (2018-2019) y 2.42% (2019-2020), seguido del grupo Ciudades –Cali, pasa de 77,20 en 2016 a 86.45 en 2020, gana 9.25 pp, con tendencia creciente aunque en el año 2017 desmejoró resultados, mostrando una dinámica bastante disminuida en variaciones de 2.91% (2018-2019) y poco significativa en 3.23% (2019-2020). Ver gráfico 4 y Tabla 7.

Gráfico 4. Comparativa tendencia histórica resultados MDM 2016- 2020, grupos de capacidades iniciales



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Los grupos que presentan tendencia creciente con menor dinámica en los resultados MDM, se registra en grupo G2 Nivel Medio Alto, pasa de 53,46 en 2016 a 59,57 en 2020, gana 6,11 pp, con variaciones de 5,85% (2018-2019) y 1,80% (2019-2020), seguido el grupo G4 Nivel Medio Bajo con resultados que pasan de 48,49 en 2016 a 52,56 en 2020, gana 4,07 pp, con variación decreciente de -1.17% (2019-2020). Ver gráfico 4 y Tabla 7.

De otra parte, el grupo de G1 Nivel Alto presenta una tendencia creciente con baja dinámica en los resultados MDM, pasa de 61,56 en 2016 a 63,22 en 2020, solo logra aumentar 1.66 pp, constituyéndose en el segundo grupo en la presente vigencia con variación negativa de -3,03% (2019-2020), teniendo en cuenta que lo integran municipios que cuentan con altas capacidades iniciales, a excepción del grupo Ciudades -Cali.

En el periodo (2016 – 2017), se observa que, los resultados MDM presentan tendencia creciente los grupos G1, G3 y G4 y los promedios Valle y Nacional, mientras los grupos Ciudades –Cali y G2, registran tendencia decreciente en los resultados, desmejorando en la calificación del ranking regional y nacional. En los demás periodos comparativos, las tendencias son crecientes, señalando el caso de los grupos G1 y G4 que presentaron tendencia decreciente en periodo 2019-2020. Ver gráfica 4 y tabla 7.

Tabla 7. Comparativa tendencia histórica de resultados MDM 2016-2020, grupos de capacidades iniciales

Grupo Capacidades Iniciales	MDM 2016	MDM 2017	MDM 2018	MDM 2019	MDM 2020	Variación MDM 2018-2019	Variación MDM 2019-2020	Mejor desempeño en puntos porcentuales 2016-2020	Promedio MDM 2016-2020	Tendencia
Ciudades Cali	77,20	63,82	81,38	83,74	86,45	2,91	3,23	9,25	78,52	
G1 Nivel Alto	61,56	63,13	63,88	65,19	63,22	2,05	3,03	1,66	63,40	
G2 Nivel Medio Alto	53,46	53,02	55,28	58,52	59,57	5,85	1,80	6,11	55,97	
G3 Nivel Medio	49,20	50,30	50,79	57,14	58,52	12,51	2,42	9,32	53,19	
G4 Nivel Medio Bajo	48,49	49,03	51,06	53,19	52,56	4,16	1,17	4,07	50,87	
Promedio Valle	56,04	56,39	58,13	61,05	60,92	5,02	0,21	4,88	58,51	
Promedio Nacional	47,84	49,04	50,19	54,42	50,77	8,42	6,70	2,93	50,45	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

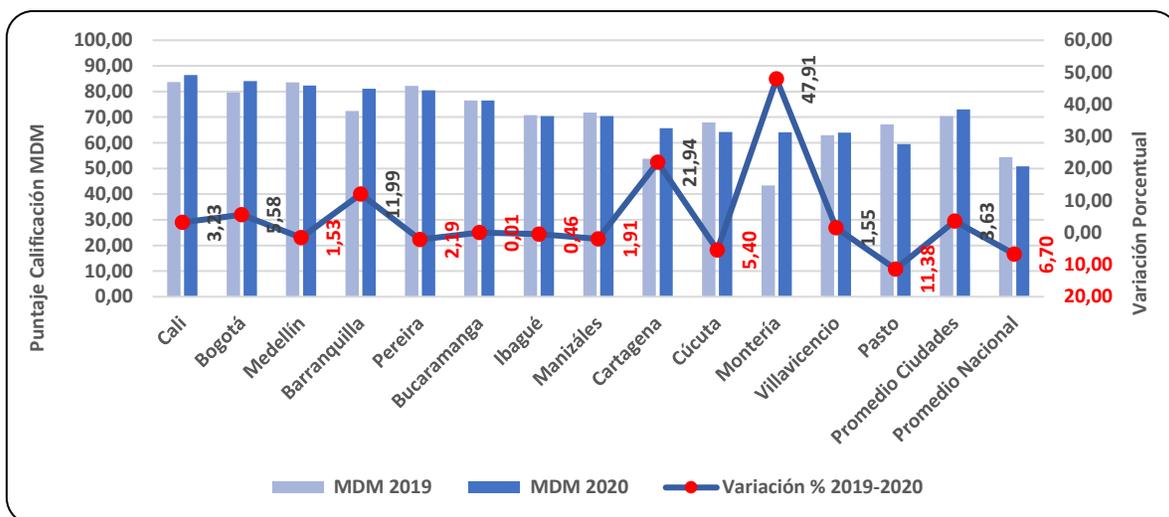
• **Resultados de la medición MDM 2020, grupo C Ciudades**

El grupo C Ciudades, integrado por 13 ciudades capitales de Departamentos en Colombia, se observa que, la ciudad Distrito Cali con 86,45 puntos logra el mayor desempeño MDM 2020, con una variación de 3.23%, es decir, mejoró 2,70 puntos porcentuales respecto del

año 2019 y su puntaje dista en 26.92 pp de la ciudad de Pasto con 59,53 puntos por ser última en el grupo. La ciudad Distrito Capital Bogotá, 84,08 se ubica en segundo lugar y dista de Cali en 2,37 pp ubicadas por encima del promedio de ciudades 73,01.

En rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican las 13 ciudades, quedando como las más rezagadas del grupo las ciudades de Villavicencio y Pasto con 63.93 y 59.53 puntos respectivamente, pero señalando que se encuentran en grupo de clasificación Alto; resaltando que, en este grupo el 100% de las ciudades integrantes se destacan en nivel Alto. Ver gráfica 5 y tabla 8.

Gráfico 5. Resultados comparativos MDM 2019-2020, grupo C Ciudades



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el grupo Ciudades, entre las más destacadas en resultados MDM 2020, el primer lugar es para Distrito de Cali con puntaje 86,45 y una variación 3,23%, seguida de Bogotá DC. 84,08 y variación 5,58%, destacándose la ciudad de Montería con una variación de 47,91% ganando 20.77 pp. con relación al 2019, le siguen Cartagena y Barranquilla con variaciones de 21,94% y 11,99% respectivamente con calificaciones por encima del promedio Nacional, 50.77 puntos; contrariamente, las ciudades con la mayor desmejora en los resultados, se registra en Pasto con -11,38%, desmejorando en -7.65 pp. con relación a la vigencia anterior, seguida de Cúcuta con variación de -5.40%, Pereira -2,19% y Medellín -1,53%. Ver gráfica 5 y tabla 8.

Tabla 8. Resultados grupo C Ciudades MDM 2019- 2020

Entidad Territorial	MDM 2019	MDM 2020	Variación % 2019-2020	Cambio MDM 2019-2020
Cali	83,74	86,45	3,23	2,70
Bogotá	79,63	84,08	5,58	4,44
Medellín	83,60	82,32	1,53	1,28
Barranquilla	72,39	81,06	11,99	8,68
Pereira	82,24	80,44	2,19	1,80
Bucaramanga	76,48	76,47	0,01	0,01
Ibagué	70,79	70,47	0,46	0,32
Manizales	71,74	70,37	1,91	1,37
Cartagena	53,86	65,68	21,94	11,82
Cúcuta	67,90	64,24	5,40	3,67
Montería	43,35	64,11	47,91	20,77
Villavicencio	62,96	63,93	1,55	0,98
Pasto	67,17	59,53	11,38	7,65
Promedio Ciudades	70,45	73,01	3,63	2,56
Promedio Nacional	54,42	50,77	6,70	3,65

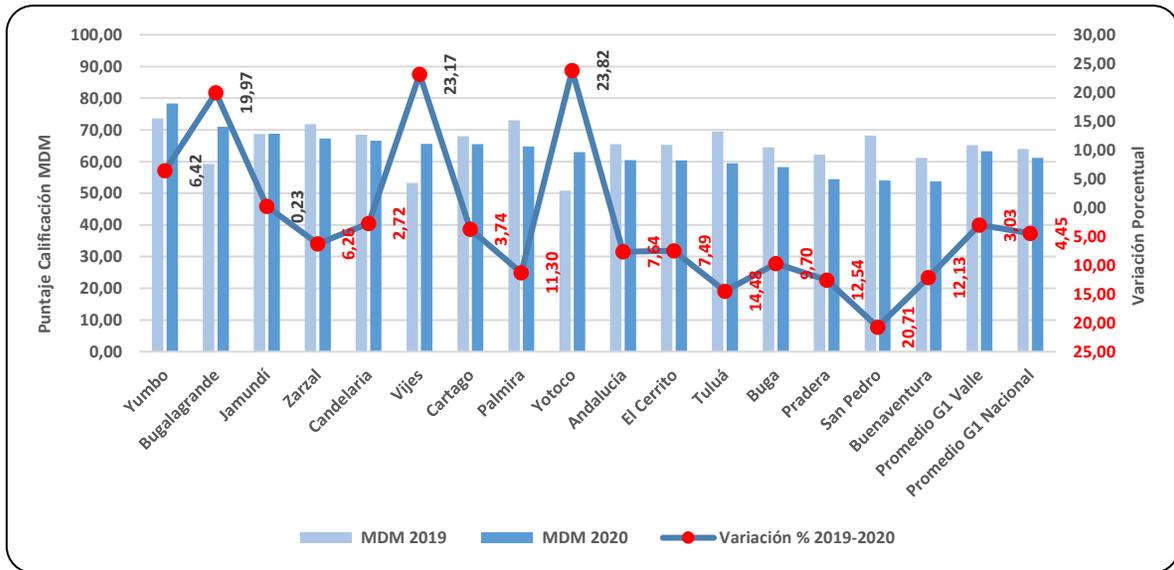
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Resultados de la medición MDM 2019- 2020, grupo G1 Nivel Alto**

En el *grupo G1 nivel Alto*, integrado por 16 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Yumbo con 78,35 puntos logra el mayor desempeño MDM 2020, con una variación 6,42%, resultado que dista en 24,61 puntos porcentuales de la última Entidad Territorial Buenaventura con 53,74 puntos en su medición, señalando que la mejora de Yumbo es de 4,72 pp. Siendo un poco significativa respecto del resultado del año 2019.

A renglón seguido, se ubica el municipio de Bugalagrande con 71,03 puntos, mejorando su desempeño respecto del año 2019 y su puntaje dista en 7,32 pp. del municipio de Yumbo, en tanto que, el municipio de Jamundí 68,80 ubicado en tercer lugar del grupo en Valle del Cauca, evidencian el esfuerzo dinámico y perseverante de estas administraciones municipales para estar siempre en primeros lugares en el ranking departamental y nacional.

Las entidades territoriales del grupo G1 que desmejoraron notablemente en 2020, perdiendo puntos porcentuales respecto al año 2019, se señala Buenaventura 53,74 perdió -7,42 pp. San Pedro perdió -14,12 pp, Pradera -7,80 pp. Buga -6,26 pp, Tuluá -10,07 pp, El Cerrito -4,89 pp, entre otros, situación que nos indica que las administraciones municipales, presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfico 6 y tabla 9

Gráfico 6. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2019-2020


Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Tabla 9. Resultados grupo G1 Nivel Alto - MDM 2019-2020

Entidad Territorial	MDM 2019	MDM 2020	Variación % 2019-2020	Cambio MDM 2019-2020
Yumbo	73,62	78,35	6,42	4,72
Bugalagrande	59,21	71,03	19,97	11,82
Jamundí	68,65	68,80	0,23	0,16
Zarzal	71,76	67,26	6,26	4,50
Candelaria	68,46	66,60	2,72	1,86
Vijes	53,23	65,57	23,17	12,33
Cartago	68,01	65,47	3,74	2,54
Palmira	73,05	64,79	11,30	8,25
Yotoco	50,86	62,98	23,82	12,11
Andalucía	65,45	60,45	7,64	5,00
El Cerrito	65,25	60,36	7,49	4,89
Tuluá	69,52	59,45	14,48	10,07
Buga	64,51	58,25	9,70	6,26
Pradera	62,18	54,38	12,54	7,80
San Pedro	68,16	54,04	20,71	14,12
Buenaventura	61,16	53,74	12,13	7,42
Promedio G1 Valle	65,19	63,22	3,03	1,97
Promedio G1 Nacional	63,96	61,12	4,45	2,85

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos) se ubican 13 de 16 entidades territoriales del grupo G1, las tres restantes se ubican en rango Medio ($\geq 45 < 55$ puntos). De otra parte, se observa que, en el grupo G1 el 31,25% (5 de 16 ET) mejoran la calificación respecto del año 2019, mientras que, el 68,75% (11 de 16 ET) desmejoran los resultados MDM. En grupo G1 en vigencia 2020 desmejora pasando de 14 entidades en nivel alto a 13 de las 16 del grupo, aunque mantiene el desempeño en nivel Alto. Ver gráfica 6 y tabla 9.

De otra parte, las entidades territoriales de G1 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2020, corresponde a Yotoco con variación positiva de 23,82%, seguida de Vijes 23,17%, Bugalagrande 19,97%, Yumbo 6,42%, Jamundí 0,23%, entre otros, indicando que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con las entidades que registran la mayor desmejora en los resultados, Buenaventura con variación negativa -12,13%, seguido de San Pedro -20,71%, Pradera -12,54%, Buga -9,70%, Tuluá -14,48%, entre otras, donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfica 6 y tabla 9.

- **Resultados de medición MDM 2019 -2020, grupo G2 Nivel Medio Alto**

En el grupo G2 nivel Medio Alto, integrado por 15 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Riofrio con 69,79 puntos logra el mayor desempeño MDM 2020, con una variación de 8,48%, es decir, mejoró en 5,46 puntos porcentuales respecto del año 2019 y su puntaje dista en 20,86 pp. del municipio de Ginebra 48,93 puntos por ser último en el grupo G2 Valle. Se destaca la gestión pública orientada a resultados de los municipios de Riofrio por llegar al primer lugar, seguidos de Obando, Roldanillo y Restrepo, dejando a los municipios de Sevilla y Ginebra como los más rezagados del grupo, destacándose Ginebra en el último lugar en los 2 años consecutivos.

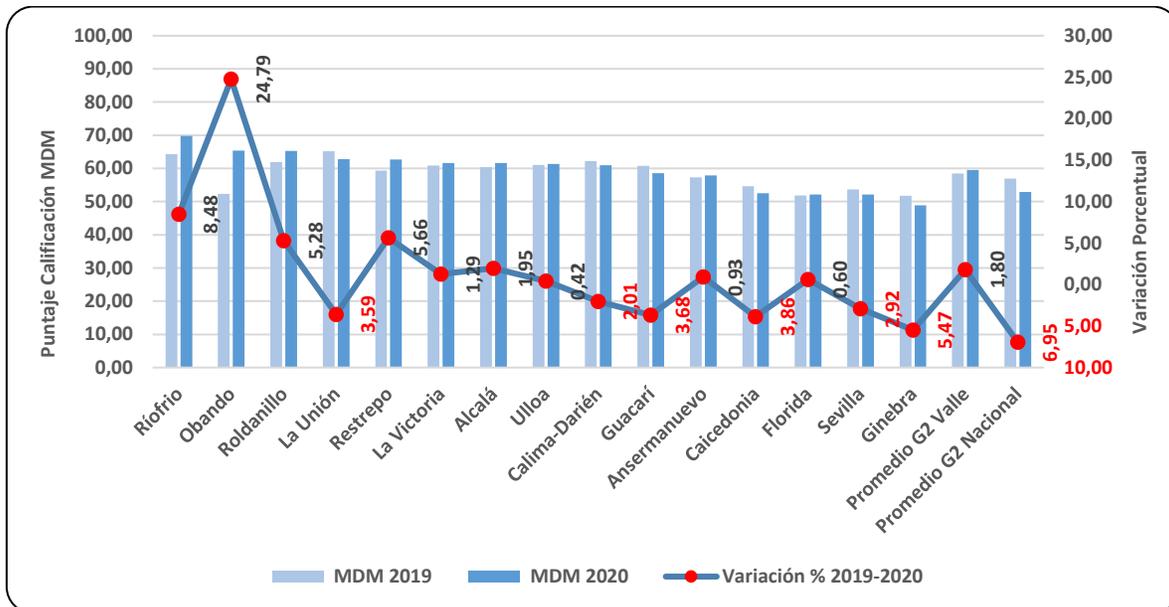
En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 11 de 15 entidades territoriales del grupo G2, destacándose 9 entidades por encima de los resultados del promedio del grupo G2 Valle 59,57, señalando que, el promedio Valle se mantiene en nivel Alto por segundo año consecutivo.

Con rango de calificación Medio ($\geq 45 < 55$ puntos), 4 municipios se ubican en esta línea, señalando los municipios de Caicedonia 52,49, Florida 52,19, Sevilla 52,12 y Ginebra 48,93, por debajo del promedio G2 Valle 59,57 puntos. Ver gráfica 7 y tabla 10.

Las entidades territoriales del grupo G2 con mejor puntaje de desempeño MDM 2020, corresponde a Riofrio 69,79 puntos, seguido de Obando 65,33, Roldanillo 65,23, La Unión 62,82, Restrepo 62,73 y La Victoria 61,61, significa que, las administraciones territoriales

realizaron una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, el municipio de Riofrío, registra el puntaje más alto, mejora respecto al 2019 en 5,46 pp. De otra parte, las entidades con el desempeño más rezagado, se registra en Ginebra 48,93, Sevilla 52,12 y Florida 52,19, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

Gráfico 7. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2019-2020



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, las entidades territoriales de G2 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2020, corresponde al municipio de Obando con variación positiva de 24,79%, seguida de Riofrío 8,48%, Restrepo 5,66% y Roldanillo 5,28%, los resultados indican que estas administraciones lograron metas muy altas de desempeño, contrariamente, con las entidades de Ginebra que registra la mayor desmejora en los resultados con variación negativa -5,47%, seguida de Caicedonia -3,86%, Guacarí -3,68% y La Unión -3,59%, donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados, es de anotar que el municipio de la Unión, en la vigencia 2019 logró ubicarse en primer lugar en el grupo G2 Valle.

En general, el grupo G2 en el Valle del Cauca, mejoran en MDM 2020. El 60% de las entidades territoriales, mejoraron los resultados, mientras que el 40% presentan desmejora, para la presente vigencia Ver gráfica 7 y Tabla 10.

Tabla 10. Resultados grupo G2 Nivel Medio Alto - MDM 2019-2020

Entidad Territorial	MDM 2019	MDM 2020	Variación % 2019-2020	Cambio MDM 2019-2020
Riofrío	64,34	69,79	8,48	5,46
Obando	52,36	65,33	24,79	12,98
Roldanillo	61,96	65,23	5,28	3,27
La Unión	65,16	62,82	3,59	2,34
Restrepo	59,37	62,73	5,66	3,36
La Victoria	60,83	61,61	1,29	0,78
Alcalá	60,42	61,59	1,95	1,18
Ulloa	61,07	61,33	0,42	0,25
Calima-Darién	62,18	60,93	2,01	1,25
Guacarí	60,81	58,57	3,68	2,24
Ansermanuevo	57,32	57,86	0,93	0,54
Caicedonia	54,59	52,49	3,86	2,11
Florida	51,88	52,19	0,60	0,31
Sevilla	53,69	52,12	2,92	1,57
Ginebra	51,76	48,93	5,47	2,83
Promedio G2 Valle	58,52	59,57	1,80	1,05
Promedio G2 Nacional	56,90	52,94	6,95	3,96

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Resultados de la medición MDM 2019- 2020, grupo G3 Nivel Medio**

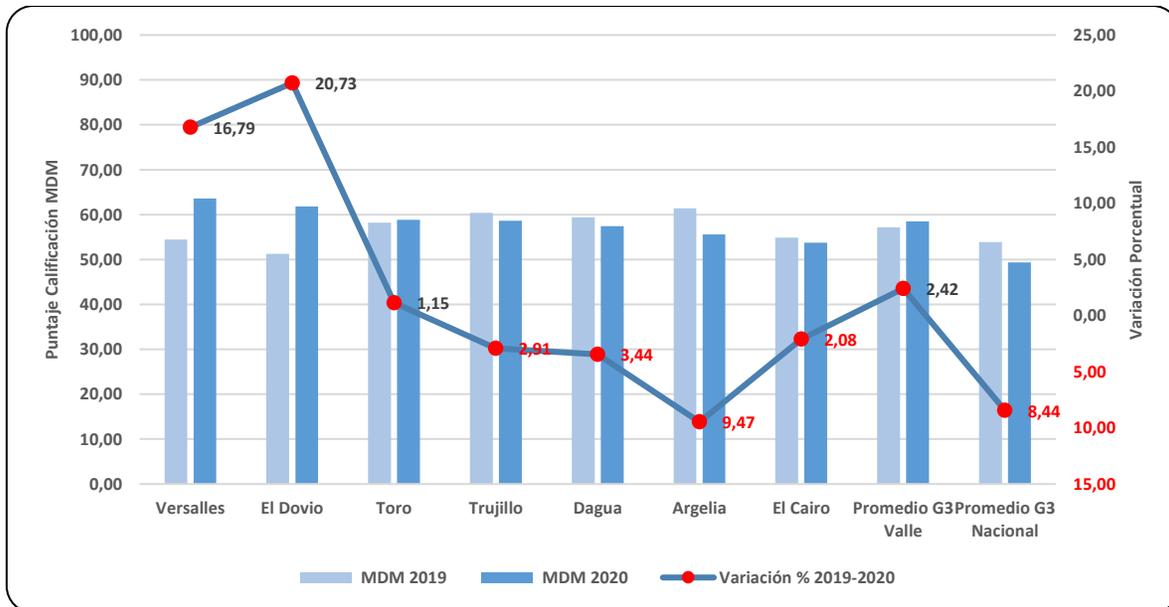
En el *grupo G3 Nivel Medio*, integrado por 7 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Versalles con 63,56 puntos, logra el mayor desempeño MDM 2020, con una variación de 16,79%, mejoró en 9,14 puntos porcentuales respecto del año 2019 y su puntaje dista en 9,81 pp. del municipio de El Cairo 53,75 puntos en la medición, por ser último en el grupo G3 Valle.

En el rango de calificación Alta (>55 puntos), se ubican 6 de 7 entidades territoriales del grupo G3, destacando a Versalles, El Dovio, Toro, Trujillo, entre otros, con resultados por encima del promedio del grupo G3 Valle 58,52. Se señala, que el municipio de Argelia a pesar de que desmejora en nivel alto, fue el mejor del grupo Valle en la vigencia 2019. El grupo G3 se destaca por escalar en nivel Alto MDM de 4 a 6 ET en 2020 respecto del 2019.

Con rango de calificación Medio (>=45<55 puntos), se ubica El Cairo, ubicándose por

debajo de promedio G3 Valle, situación indicativa que esta entidad territorial requiere establecer mejoras para elevar sus resultados. Ver gráfico 8 y tabla 11.

Gráfico 8. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2019-2020



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las entidades territoriales del grupo G3 con mejor puntaje de desempeño MDM 2020, se registra en Versalles 63,56 puntos, a renglón seguido, El Dovio 61,85 y Toro 58,85, significa que, las administraciones territoriales realizaron una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados. De otra parte, señalamos que, las entidades territoriales con el desempeño poco dinámico en el 2019 - 2020, se registra en Trujillo, Dagua, Argelia y El Cairo; situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron poco significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

De otra parte, las entidades territoriales de G3 más destacadas en la mejora de los resultados MDM 2020, corresponde al municipio de Versalles con variación positiva de 16,79% mejorando 9,14 puntos porcentuales, seguida de El Dovio 20,73% mejorando en 10,62 pp. y Toro con 1,15% mejora en 0,67 pp. resultados que evidencian el esfuerzo de las administraciones para lograr metas altas de desempeño, contrariamente, con las entidades que registran la mayor desmejora en los resultados, Argelia con variación negativa -9,47%, seguida de Dagua -3,44%, Trujillo -2,91% y El Cairo -2,08%; donde se evidencia que las administraciones presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados. Ver gráfico 8 y tabla 11.

Tabla 11. Resultados grupo G3 Nivel Medio - MDM 2019- 2020

Entidad Territorial	MDM 2019	MDM 2020	Variación % 2019-2020	Cambio MDM 2019-2020
Versalles	54,42	63,56	16,79	9,14
El Dovio	51,23	61,85	20,73	10,62
Toro	58,19	58,85	1,15	0,67
Trujillo	60,39	58,63	2,91	1,76
Dagua	59,45	57,40	3,44	2,04
Argelia	61,42	55,60	9,47	5,82
El Cairo	54,89	53,75	2,08	1,14
Promedio G3 Valle	57,14	58,52	2,42	1,38
Promedio G3 Nacional	53,91	49,36	8,44	4,55

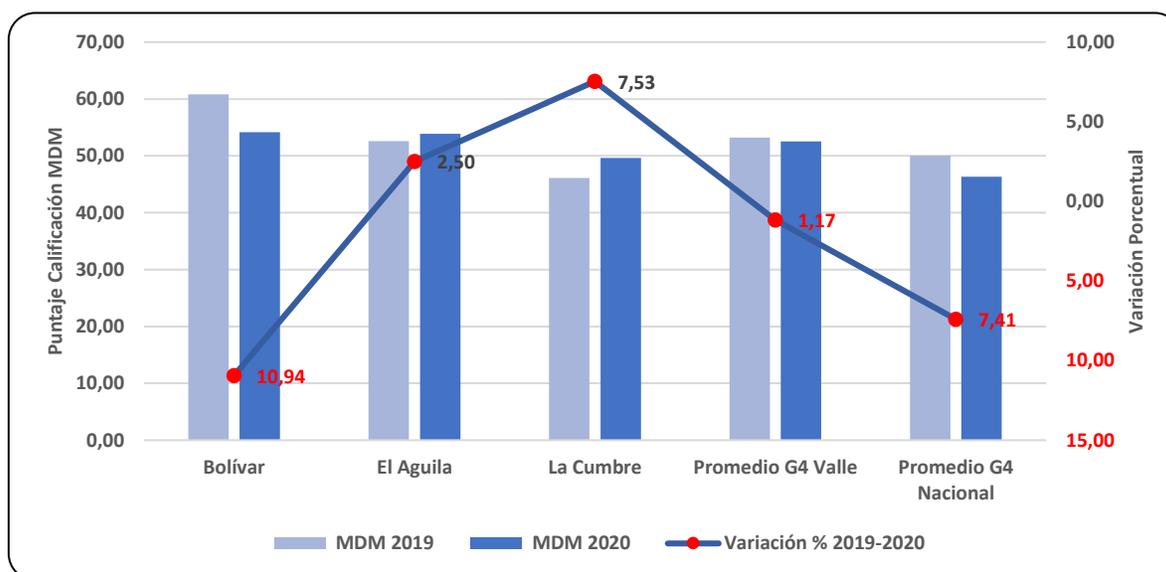
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Resultados de la medición MDM 2019- 2020, grupo G4 Nivel Medio Bajo**

En el grupo G4 Nivel Medio Bajo, integrado por 3 entidades territoriales del Valle del Cauca, se observa que, el municipio de Bolívar con 54,18 puntos logra el mayor desempeño MDM 2020, aunque con una variación negativa -10,94%, es decir, desmejoró -6,66 puntos porcentuales respecto del año 2019 y su puntaje dista en 4,58 pp. del resultado del municipio de La Cumbre 49,60 puntos en el grupo G4 Valle.

El municipio de Bolívar ubicado en rango de calificación Alta (>55 puntos) para la vigencia 2019 bajó al nivel de calificación Media para la vigencia 2020, mientras que los municipios de El Águila y La Cumbre, aunque mejoraron los resultados se mantiene en nivel Medio (>=45<55 puntos). De otra parte, se observa que, los municipios de Bolívar y El Águila presentan resultados por encima del promedio del grupo G4 Valle 52,56 puntos en la medición, mientras, que el municipio de La Cumbre con 49,60 puntos, se ubica por debajo de promedio G4 Valle. Ver gráfico 9.

De las entidades territoriales del grupo G4 registra mejor puntaje de desempeño MDM 2020, Bolívar, significa que, la administración territorial realizó una gestión importante para su desarrollo orientada a resultados, señalando que, sus resultados son bastante dinámicos. De otra parte, las entidades con el desempeño más rezagado, se registra en El Águila y La Cumbre, situación indicativa, que los esfuerzos de la gestión fueron relativamente significativos para alcanzar una gestión orientada a resultados.

Gráfico 9. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2019-2020


Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La mejora destacada en las entidades territoriales de G4 en resultados MDM 2020, se presenta en el municipio de La Cumbre, con variación positiva 7,53%, es decir, ganó 3,47 pp. respecto del año 2019, mientras el municipio de El Águila mejoró con variación 2,50% ganó 1,31 pp. lo cual indica, que para el año 2020 ambos municipios del grupo G4 Valle están mejorando sus resultados, evidenciando que las administraciones están realizando esfuerzos para superar dificultades en la gestión y apostarle a una gestión orientada a resultados. Ver gráfico 9 y tabla 12.

Tabla 12. Resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo - MDM 2019-2020

Entidad Territorial	MDM 2019	MDM 2020	Variación % 2019-2020	Cambio MDM 2019-2020
Bolívar	60,83	54,18	10,94	6,66
El Águila	52,59	53,91	2,50	1,31
La Cumbre	46,13	49,60	7,53	3,47
Promedio G4 Valle	53,19	52,56	1,17	0,62
Promedio G4 Nacional	50,04	46,33	7,41	3,71

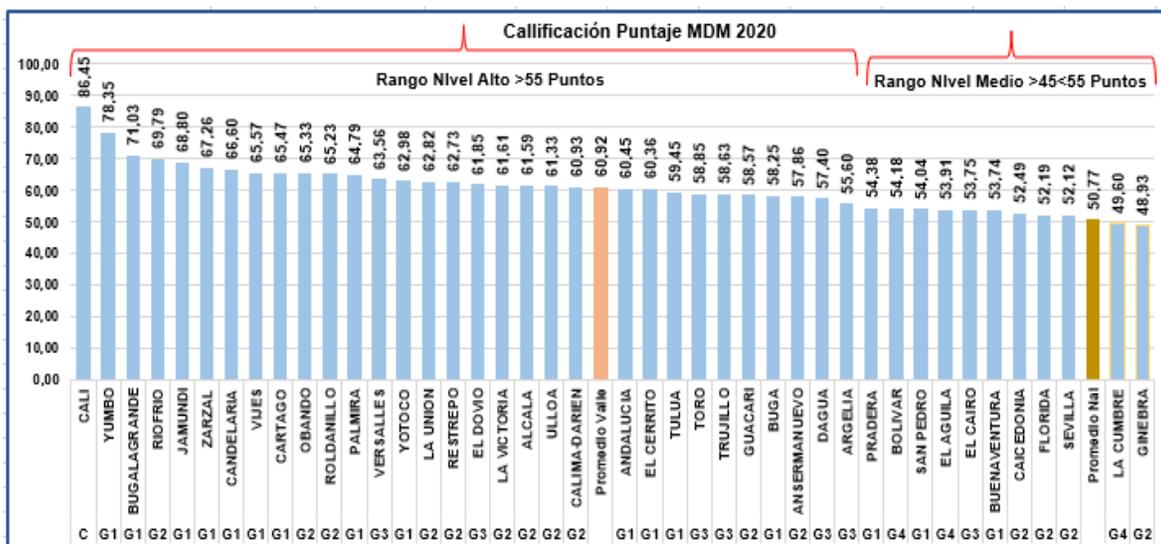
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.2 Ranking evaluación MDM 2020 de mejores resultados a los más rezagados en desempeño de gestión pública nivel Valle y Nacional

En la información del ranking de evaluación MDM 2020 en el Valle del Cauca, se observa que, los más altos índices de desempeño municipal se registran en el 73.8% de las entidades territoriales, (31 de 42 ET) logran puntajes de calificaciones ≥ 55 puntos, de las cuales 21 se ubican por encima del promedio Valle y Nacional, escaló una (1) entidad más con relación al año 2019.

Seguidamente, 19 entidades territoriales logran resultados por debajo del promedio Valle, pero por encima del promedio nacional, señalando que, 10 ET con puntaje nivel Alto ≥ 55 puntos y 9 ET con puntajes en rango Medio $\geq 45 < 55$ puntos evidenciando, que las entidades territoriales en el Valle del Cauca continúan en la búsqueda de mejores resultados en nivel Alto de desempeño MDM en el Valle del Cauca, en tanto que, solo 2 ET registran puntaje con calificación por debajo del promedio Nacional (La Cumbre y Ginebra), destacando que, en Valle del Cauca no se registran municipios en rango Bajo, es decir, con calificaciones < 45 puntos. Ver gráfico 10.

Gráfico 10. Ranking de calificación resultados MDM 2020, grupos de dotaciones iniciales



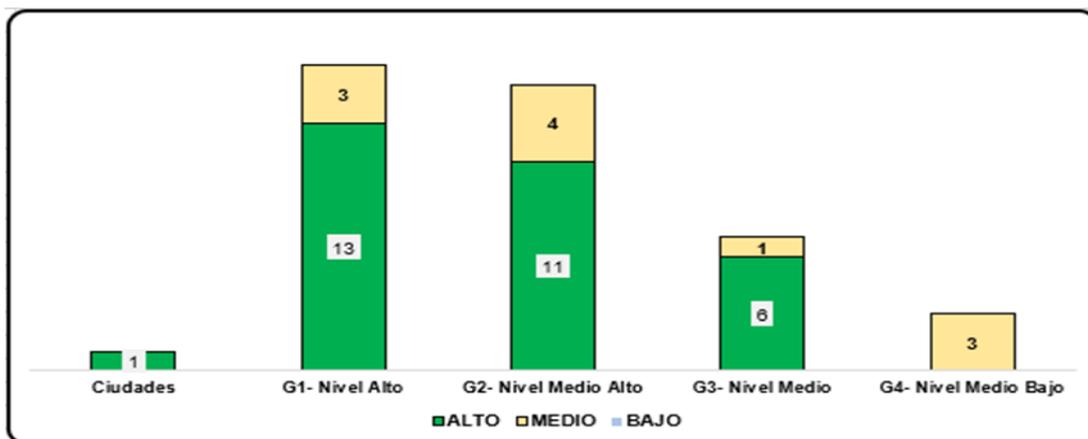
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El nivel *rango Alto* de desempeño (>55 puntos), está representado por 31 entidades territoriales integrantes por grupos de capacidades iniciales, así: 1 entidad del Grupo Ciudades – Distrito Cali; 13 entidades del G1 (se mantiene), seguido de 11 del grupo G2 (ganó 4 ET), 6 del grupo G3 (perdió 4 ET) y 0 ET en G4, es decir, que en vigencia 2020 el Valle perdió 1 ET en nivel Alto respecto de MDM 2019 donde se ganó 6 ET.

De otra parte, el 26,2% (11 de 42) entidades territoriales, se califican en el *rango Medio* (>=45<55 puntos), donde se destaca el desempeño de la gestión de los municipios de Florida (G2) y El Águila (G4) con aumento en puntaje de calificación MDM 2020, por el contrario, las demás entidades en rango Medio perdieron puntos en calificación, en especial, municipios de Pradera, San Pedro, Distrito Buenaventura, Caicedonia, Sevilla, El Cairo, Bolívar. Significa que el desempeño en nivel Medio aumento en 1 ET en 2020 respecto del MDM 2019 con tendencia a la desmejora en los resultados MDM 2020.

En *rango Bajo* >45 puntos, se observa que, para la vigencia 2020 Valle Cauca no registra entidades territoriales en este rango de calificación, significa que, los Gobiernos Territoriales están realizando esfuerzos para escalar mejores desempeños en la MDM 2020, por lo menos manteniéndose a nivel Medio y otros logrando posicionar nivel Alto, resaltando la gestión de los municipios de Obando, Vijes, Yotoco y El Dovio. Ver gráficos 10 y 11.

Gráfico 11. Consolidado grupo de capacidades iniciales, según rangos de calificaciones MDM 2020



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, se registra que, la concentración porcentual en de calificaciones en *rango Alto* en las 31 entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupos de capacidades iniciales, a saber: 3,3% C Ciudades (Cali); 41,9% G1 13 ET; 35,4% G2 11 ET; y 19,3% G3

6 ET. En el *rango Medio* se registra el nivel de concentración de los resultados así: grupo G1 27,2% 3 ET; G2 36,3% 4 ET; G3 9,3% 1 ET y G4 27,2% 3 ET.

Lo anterior indica que, el Valle del Cauca entre el periodo 2019 - 2020 pasó del 76,2% a 73,8% en el desempeño MDM, evidenciando según calificaciones en grupos de capacidades iniciales, disminuyó la concentración en nivel alto >55 puntos de 100 deseables, siendo necesario indagar la situación del 26,2% de las entidades territoriales que presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados las cuales se encuentran en rango Medio, destacando que se superó en los años 2019 y 2020 municipios en nivel Bajo. Ver gráficas 10 y 11.

- ***Mejor desempeño de entidades territoriales en nivel Alto >55 puntos MDM 2020, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.***

En la tabla 13 Mejor desempeño >55 puntos, se observa que, en el Valle del Cauca el del grupo Ciudades el Distrito Cali es la única entidad que logra resultados en el desempeño MDM nivel Alto en rango >80 puntos de 100 deseables, calificación que se mantiene desde el año 2019, seguido de los municipios de Yumbo y Bugalagrande del grupo G1 con desempeños nivel Alto en rango $\geq 70 < 80$ puntos, evidenciando los logros de una alta gestión orientada a resultados a nivel regional y nacional, resaltando la gestión del municipio de Bugalagrande por ser municipio de categoría 6.

De otra parte, se registra desempeños que se mantienen en nivel Alto en rango $\geq 60 < 70$ puntos, correspondiente a 20 entidades territoriales, destacando las siguientes, a saber: Riofrío, Jamundí, Zarzal, Candelaria, Vijes, Cartago, Obando, Palmira, entre otros, señalando las entidades territoriales que, aunque presentan desempeño rango Alto desmejoraron (Tuluá, Palmira, Buga, Argelia, Andalucía, El Cerrito, Zarzal, entre otros). Ver tabla 13.

Igualmente es importante señalar que, en los resultados del periodo MDM 2019 - 2020, de las 31 entidades territoriales del Valle del Cauca con puntajes nivel Alto >55 puntos, el 41,1% (14 ET), desmejoran el desempeño municipal, situación indicativa que, estas administraciones territoriales presentan deficiencias en la planificación y programación de metas en las vigencias respectivas, siendo que no logran mantener una gestión orientada a resultados para el cumplimiento de los planes de desarrollo.

**Tabla 13. Mejor desempeño rango Nivel Alto >55 puntos MDM 2020
grupos de capacidades iniciales**

Grupo de capacidades iniciales	Municipio	MDM 2016	MDM 2017	MDM 2018	MDM 2019	MDM 2020	Tendencia
Ciudades	Cali	77,20	63,82	48,20	83,74	86,45	
G1 Nivel Alto	Yumbo	73,93	78,74	31,64	73,62	78,35	
G1 Nivel Alto	Bugalagrande	55,45	65,80	37,18	59,21	71,03	
G2 Nivel Medio Alto	Riofrio	52,07	61,31	32,85	64,34	69,79	
G1 Nivel Alto	Jamundí	44,65	48,56	47,58	68,65	68,80	
G1 Nivel Alto	Zarzal	64,94	58,25	46,07	71,76	67,26	
G1 Nivel Alto	Candelaria	62,87	74,41	38,51	68,46	66,60	
G1 Nivel Alto	Vijes	51,99	57,77	34,88	53,23	65,57	
G1 Nivel Alto	Cartago	62,50	59,75	47,77	68,01	65,47	
G2 Nivel Medio Alto	Obando	52,68	47,63	42,04	52,36	65,33	
G2 Nivel Medio Alto	Roldanillo	60,29	58,25	36,28	61,96	65,23	
G1 Nivel Alto	Palmira	76,55	76,77	32,99	73,05	64,79	
G3 Nivel Medio	Versalles	54,37	54,11	31,65	54,42	63,56	
G1 Nivel Alto	Yotoco	72,58	70,48	41,32	50,86	62,98	
G2 Nivel Medio Alto	La Unión	58,29	57,62	36,42	65,16	62,82	
G2 Nivel Medio Alto	Restrepo	53,64	58,35	41,84	59,37	62,73	
G3 Nivel Medio	El Dovio	51,46	48,37	47,71	51,23	61,85	
G2 Nivel Medio Alto	La Victoria	61,30	59,93	37,21	60,83	61,61	
G2 Nivel Medio Alto	Alcalá	52,48	48,26	33,36	60,42	61,59	
G2 Nivel Medio Alto	Ulloa	48,94	57,31	35,13	61,07	61,33	
G2 Nivel Medio Alto	Calima-Darién	53,90	55,17	42,69	62,18	60,93	
G1 Nivel Alto	Andalucía	55,27	62,71	43,08	65,45	60,45	
G1 Nivel Alto	El Cerrito	60,93	59,37	37,16	65,25	60,36	
G1 Nivel Alto	Tuluá	67,90	62,38	36,20	69,52	59,45	
G3 Nivel Medio	Toro	53,42	51,35	46,22	58,19	58,85	
G3 Nivel Medio	Trujillo	43,00	49,16	41,72	60,39	58,63	
G2 Nivel Medio Alto	Guacarí	51,65	44,46	42,29	60,81	58,57	
G1 Nivel Alto	Buga	64,82	63,49	37,31	64,51	58,25	
G2 Nivel Medio Alto	Ansermanuevo	53,14	49,16	33,36	57,32	57,86	
G3 Nivel Medio	Dagua	51,06	56,86	38,48	59,45	57,40	
G3 Nivel Medio	Argelia	47,84	45,96	48,12	61,42	55,60	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Las entidades territoriales que presentan mayor pérdida en la puntuación de los resultados del desempeño MDM 2020, se presenta en Tuluá (- 10.07 pp), Palmira (-8.25 pp), Buga (- 6.26 pp), Argelia (-5.82 pp), Andalucía (-5.0 pp), El Cerrito (-4.89 pp), Zarzal (-4.5 pp), quienes logran resultados por debajo de resultados alcanzados en el año 2019, entidades que requieren revisar y asumir retos de mejora en los resultados de los indicadores en gestión y resultados del desarrollo con el fin evitar la caída regresiva del desempeño municipal. Ver tabla 13.

Tabla 14. Mejor desempeño rango Nivel Medio > 45 y < 55 Puntos MDM 2020 grupos de capacidades iniciales

Grupo de capacidades iniciales	Municipio	MDM 2016	MDM 2017	MDM 2018	MDM 2019	MDM 2020	Tendencia
G1 Nivel Alto	Pradera	58,01	58,77	46,89	62,18	54,38	
G4 Nivel Medio Bajo	Bolívar	56,76	54,49	42,85	60,83	54,18	
G1 Nivel Alto	San Pedro	58,92	59,36	37,14	68,16	54,04	
G4 Nivel Medio Bajo	El Águila	40,92	41,06	33,15	52,59	53,91	
G3 Nivel Medio	El Cairo	43,25	46,29	42,31	54,89	53,75	
G1 Nivel Alto	Buenaventura	53,65	53,53	38,56	61,16	53,74	
G2 Nivel Medio Alto	Caicedonia	50,67	54,53	33,27	54,59	52,49	
G2 Nivel Medio Alto	Florida	50,30	49,15	37,30	51,88	52,19	
G2 Nivel Medio Alto	Sevilla	48,79	52,82	46,81	53,69	52,12	
G4 Nivel Medio Bajo	La Cumbre	47,79	51,52	36,82	46,13	49,60	
G2 Nivel Medio Alto	Ginebra	53,67	41,41	33,01	51,76	48,93	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De las 11 entidades territoriales que mejoran calificación en el ranking MDM 2020 en *rango Medio* ($\geq 45 < 55$ puntos), por grupos de capacidades iniciales, se observa que, 3 municipios registran mejoras en las calificaciones respecto del año 2019, en especial, La Cumbre (G4), seguida de El Águila (G4), Florida (G2), por el contrario, 8 de 11 ET desmejoran puntajes de la calificación en nivel Medio, señalando los municipios de San Pedro (G1), Pradera G1), Bolívar (G4), Distrito Buenaventura (G1), Ginebra (G2), entre otros, significa que, estas administraciones territoriales presentan deficiencias en la planificación y programación de metas en las vigencias respectivas, siendo que no logran mantener una gestión orientada a resultados para el cumplimiento de los planes de desarrollo. Ver tabla 14.

Las entidades territoriales que presentan mayor pérdida en la puntuación de los resultados del desempeño MDM 2019 - 2020, se presenta en San Pedro (-14.12 pp), Pradera (-7.80 pp), Bolívar (-6.66 pp) y Ginebra (-2.83 pp), significa que, las administraciones territoriales presentan dificultades para orientar la gestión a resultados, requiriendo asumir retos en la mejora de indicadores en los componentes de gestión y resultados del desarrollo. Ver tabla 14.

- ***Dinámica del índice de MDM 2020 desde el comportamiento de los indicadores de Gestión y Resultados del desarrollo.***

A partir de la medición de la evaluación MDM 2020, se observa que, las calificaciones de las entidades territoriales, depende en gran medida, del comportamiento de la dinámica de los indicadores de *Gestión y Resultados del desarrollo*, en especial, los últimos que en aplicación al coeficiente AR - ajuste por resultados, computan con los primeros para el cálculo del índice final de la medición del desempeño municipal.

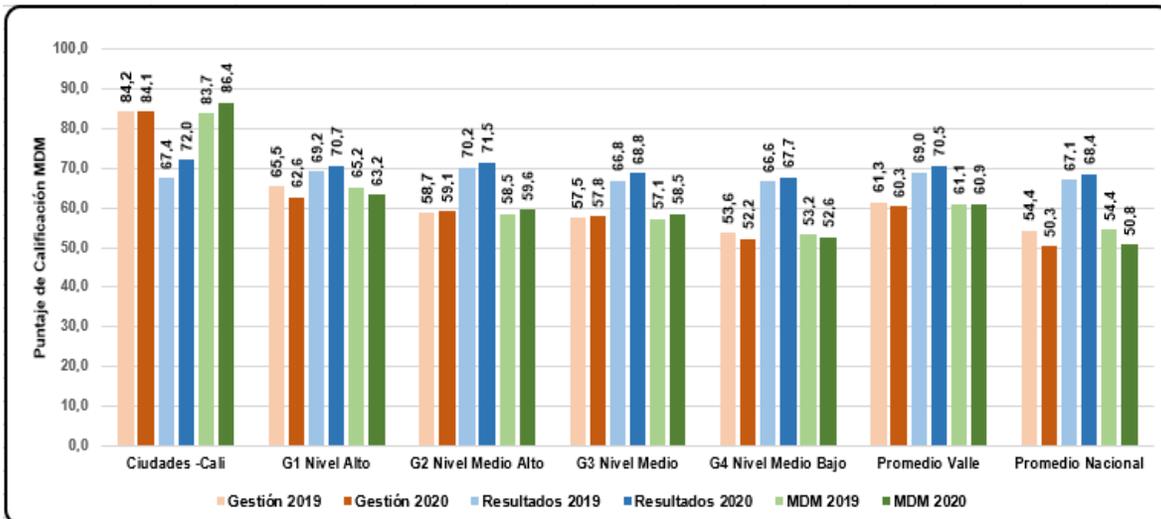
De acuerdo a los resultados MDM 2020, se observa que, el Valle del Cauca en el Componente de Gestión desmejora en promedio 1 punto porcentual respecto de la calificación del año 2019, es decir, mientras el indicador de Gestión 2020 logra 60,3 en el año 2019 se logró 61,3 puntos, siendo una pérdida mejor al nivel nacional donde se pierde en promedio -4.1 pp, pasó de 54,4 (2019) a 50,3 (2020), situación indicativa que, las dificultades presentadas en los indicadores de Gestión presentan impacto negativo a nivel regional y nacional, debido a la caída en el recaudo de tributos por los problemas socioeconómicos producidos por la emergencia sanitaria del Covi-19.

Es así como en el 2020, los mejores indicadores de gestión se registran en los grupos de capacidades iniciales C Ciudades –Cali (84,1 puntos) y G1 Nivel Alto (62,6 puntos), por encima del promedio Valle (60,3 puntos) y Nacional (50,3 puntos), mientras que, los grupos G2, G3 y G4 logran indicadores de gestión por debajo del promedio Valle, pero por encima del promedio nacional, señalando que, los grupos que desmejoran la calificación Ciudades Cali, G1 y G4.

De manera comparativa entre indicadores de gestión 2019-2020, se puede observar que, los grupos de capacidades iniciales en gestión que registran aumento en la calificación, corresponde al grupo G2 gana 0.5 pp pasando de 58,7 a 59,1 pp, a renglón seguido, G3 gana 0.4 pp pasa de 57,5 a 57,8 pp, contrariamente, los grupos que registran pérdida Ciudades -Cali gana -0.01 pp pasa de 84,2 a 84,1 PP, en tanto que, los grupos G1 y G4 pierden -2.8 pp y -1.4 pp respectivamente, señalando que, el Valle en promedio pierde -1.0 pp, siendo una menor pérdida que la nacional de -4.0 pp, resultado que como ya se había mencionado, la desmejora de los indicadores de gestión es impactante a nivel regional y nacional en la vigencia 2020.

De otra parte, se observa que, los indicadores resultado del desarrollo en Valle 2020, presentan en general en todos los grupos incrementos en la calificación respecto al 2019, destacando que el promedio Valle gana 1.6 pp pasa de 69,0 a 70,5 puntos de 100 posibles comparativamente con el promedio nacional gana 1.3 pp pasa de 67,1 a 68,4 puntos, resaltando los mejores resultados por grupos de capacidades iniciales, Ciudades -Cali gana 4.6 pp pasa de calificación 67,4 a 72 puntos, seguido de grupo G3 gana 1.9 pp pasa de calificación 66,8 a 68,8 puntos y G1 gana 1.5 pp pasa de 69,2 a 70,7 puntos, mientras que, los grupos con mejor aumento se registra en G2 gana 1.3 pp y G4 gana 1.1 pp, situación que, genera efectos positivos en el cálculo del coeficiente AR- ajuste por resultados, incidiendo en una mayor calificación en índice MDM, a pesar de que los indicadores de gestión presentan comportamientos negativos, es así como en el promedio Valle en la calificación del indicador MDM 2020 pierde 0.13 puntos porcentuales pasando de 61,05 a 60,92 mientras el promedio Nacional pierde 3.65 pp pasa de 54,42 a 50,77 puntos. Ver gráfico 12.

Gráfico 12. Comparativo indicadores gestión, resultados y MDM 2019 - 2020 grupo capacidades iniciales



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La baja dinámica de los indicadores del componente de Gestión y la poca dinámica de los indicadores del componente de Resultados del Desarrollo en la vigencia 2020 respecto del año 2019, evidencian la caída de la calificación en el indicador MDM a nivel del Valle del Cauca, con mayor impacto negativo en los grupos G1 nivel Alto y G4 nivel Medio Bajo, siendo que registran la mayor pérdida de puntaje en la calificación del componente de Gestión con aumento poco significativo en la calificación del componente de Resultados del Desarrollo, situación que demuestra por qué ha venido perdido posicionamiento en el ranking nacional, el Valle del Cauca desde el año 2017, cuando Valle ocupó el primer lugar a nivel nacional.

Por lo anterior, de manera indicativa se sugiere asumir retos importantes por parte de los Gobiernos Distritales y Municipales, con especial atención los grupos G1 nivel y G4 nivel Medio Bajo, con el fin de mejorar calificaciones en indicadores de Gestión con atención a Movilidad de recursos y recaudo de recursos de Ordenamiento Territorial, en tanto que, la mejora de indicadores de resultados del desarrollo se focaliza en las dimensiones de Educación, Servicios públicos y Seguridad. Ver gráfico 12.

- **Análisis tendencial de los resultados MDM en Componente de Gestión y Resultados por grupos de capacidades iniciales, periodo 2016-2020**

El comportamiento tendencial de las calificaciones de manera comparativa entre componente de Gestión y componente de Resultados del Desarrollo durante el periodo 2016-2020, se observa que, a nivel del Valle del Cauca en el componente de Gestión los logros son relevantes con crecimiento positivo de 4.24 puntos porcentuales y una variación 7,55 puntos, sin embargo, el componente de Resultados del Desarrollo registra un incremento de 0.66 puntos con variación 0,94 siendo poco dinámico para aportar el indicador MDM 2020, mientras que la dinámica Nacional en componente de Gestión a pesar de lograr un incremento de 2.48 pp por debajo del Valle con variación de 5,17%, logra mayor dinámica en el crecimiento del indicador de Resultados del Desarrollo 1.41 pp con variación de 2,10%, significa, que el Valle del Cauca requiere realizar un mayor esfuerzo para dinamizar los indicadores del componente de Resultados lo que le permitiría escalar puntaje en la calificación del indicador MDM.

El comportamiento de la tendencia durante el periodo 2016 - 2020 en los puntales en los componentes de Gestión y Resultados, se registra que, los grupos G2 nivel Medio Alto y G3 nivel Medio muestran tendencia positiva -curva mini gráfico color verde de tabla 15, mientras que, los grupos Ciudades -Cali, G1 nivel Alto, G4 nivel Medio Bajo la tendencia es negativa -curva mini gráfico color rojo- señalando que en promedio Valle y Nacional igualmente la tendencia es negativa. Ver tabla 15.

Tabla 15. Tendencia indicadores gestión y resultados grupo de capacidades iniciales 2016-2020

Municipio	Componente de Gestión					Tendencia	Componente de Resultados del Desarrollo					Tendencia
	2016	2017	2018	2019	2020		2016	2017	2018	2019	2020	
Ciudades -Cali	77,5	64,5	81,8	84,2	84,1		70,9	69,2	68,3	67,4	72,0	
G1 Nivel Alto	61,5	63,6	63,6	65,5	62,6		70,7	69,3	70,0	69,2	70,7	
G2 Nivel Medio Alto	53,5	53,2	55,0	58,7	59,1		70,4	69,8	70,6	70,2	71,5	
G3 Nivel Medio	49,5	50,3	50,7	57,5	57,8		67,7	67,7	67,9	66,8	68,8	
G4 Nivel Medio Bajo	48,9	49,2	50,6	53,6	52,2		67,2	66,6	67,9	66,6	67,7	
Promedio Valle	56,1	56,7	39,3	61,3	60,3		69,9	69,0	66,2	69,0	70,5	
Promedio Nacional	47,9	49,1	50,2	54,4	50,3		67,0	67,0	67,0	67,1	68,4	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, la tendencia de los puntajes del componente de Resultados del Desarrollo se registran tendencias positivas en todos los grupos de capacidades iniciales, inclusive a nivel Valle y Nacional -curva mini gráfico color verde de tabla 15, los cual evidencia que, las

dificultades en los grupos de capacidades iniciales se focalizan tendencialmente es en los indicadores del componente de Gestión.

- **Análisis tendencial de los resultados MDM en los componentes de gestión y resultados por grupo de Ciudades, periodo 2016-2020.**

El comportamiento tendencial de los componentes de Gestión y Resultados durante el periodo 2016-2020, se observa que, la tendencia es positiva para el promedio del grupo Ciudades --curva mini gráfico color verde de tabla 16, a diferencia del comportamiento tendencial a Nacional que es negativo en componente de Gestión y marca tendencia positiva en componente de Resultados del Desarrollo. Se destaca en grupo Ciudades Barranquilla, Montería y Bogotá, que registran tendencia positiva en ambos componentes, mientras que, el resto de las ciudades presentan tendencia negativa en componente de Gestión --curva mini gráfico color rojo- aun cuando registran tendencia positiva en el componente de Resultados. En grupo Ciudades, el promedio del componente de Gestión es de 68,6 puntos y componente de Resultados 70,0, señalando que, el indicador de resultados dista de 2.11 pp por encima del indicador de Gestión, se observa que, tanto Gestión como Resultados se incrementan en 0.6 pp mejorando el indicador MDM. Ver tabla 16.

Tabla 16. Tendencia indicadores gestión y resultados grupo Ciudades 2016-2020

Municipio	Componente de Gestión					Tendencia	Componente de Resultados del Desarrollo					Tendencia
	2016	2017	2018	2019	2020		2016	2017	2018	2019	2020	
MANIZALES	67,1	66,0	66,5	71,8	69,2		75,8	74,7	74,9	74,8	77,7	
BARRANQUILLA	75,5	69,9	76,7	73,5	78,6		75,9	76,3	74,7	72,0	77,3	
PEREIRA	76,1	76,8	81,4	82,1	78,8		70,3	69,6	72,0	72,3	75,9	
PASTO	65,4	50,8	56,9	67,9	56,2		70,8	63,9	65,6	63,9	73,7	
Promedio C Ciudades	66,9	66,1	68,0	70,9	71,1		72,2	69,9	69,6	68,6	73,2	
BUCARAMANGA	60,9	77,7	76,0	77,0	74,6		72,0	70,2	69,9	68,8	73,1	
MEDELLIN	80,6	72,9	81,3	85,3	80,5		77,2	74,1	72,6	69,1	72,9	
MONTERIA	55,5	54,2	54,1	43,8	62,9		71,3	71,7	71,1	69,5	72,7	
BOGOTA	76,4	72,6	76,3	79,4	81,3		76,1	68,8	66,2	66,8	72,4	
CARTAGENA	64,3	72,1	63,5	54,6	64,3		73,5	71,3	70,7	68,4	72,1	
CALI	77,5	64,5	81,8	84,2	84,1		70,9	69,2	68,3	67,4	72,0	
CUCUTA	48,0	57,9	48,9	67,6	63,3		71,1	68,6	68,9	69,6	72,0	
IBAGUE	64,3	66,7	59,5	71,2	68,5		69,8	68,1	67,2	66,3	71,0	
VILLAVICENCIO	58,8	57,7	60,5	63,3	61,5		64,1	62,4	63,3	62,6	68,9	
Promedio Nacional	47,9	49,1	50,2	54,4	50,3		67,0	67,0	67,0	67,1	68,4	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2019, de *Ciudad de Cali*, presenta indicadores de gestión dinámicos en nivel alto con tendencia positiva, con caída en 2017 y 2020, sin embargo, el comportamiento de la

tendencia para 2020 ya marca tendencia positiva en los indicadores de resultados del desarrollo, situación que lo ubica en el primer lugar en el índice MDM 2020, situación indicativa que, la Ciudad de Cali debe focalizar esfuerzos para continuar mejorando indicadores en los componentes de Gestión con el fin de mantenerse como líder en el grupo de ciudades y mejorar indicadores en dimensiones de Educación y Servicios públicos, resaltando la buena gestión en las Dimensiones de Salud y recuperación de indicadores de Seguridad, los cuales se vean reflejados en los logros de indicadores de bienestar del plan de desarrollo Distrital 2020-2023. Ver tabla 16.

- **Análisis tendencial de los resultados MDM en Componentes de Gestión y Resultados por grupo G1 Nivel Alto, periodo 2016-2020**

En el **Grupo G1 Nivel Alto**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2020, tabla 17, presenta indicadores de gestión promedio 63,4 poco dinámicos en nivel alto con tendencia negativa (pierde -0.2 pp respecto al periodo 2016-2019), mientras que, el comportamiento de indicadores de resultados promedio 70,0 durante el periodo con tendencia positiva (gana 0.2 pp al periodo 2016- 2019), señalando que, los resultados están 0.4 pp por encima de los de gestión mejorando el índice MDM.

Por lo anterior, el grupo G1 requiere de mayores esfuerzos de las administraciones municipales direccionados a dinamizar los indicadores de gestión, en especial, Movilidad de recursos y Ordenamiento territorial (por debajo del promedio nacional), por ser los más críticos del grupo, mejorando la gestión de recursos presupuestales y financieros en la inversión pública, con el fin de impactar mejores resultados orientados a resultados, focalizando acciones en indicadores de las dimensiones Educación (por debajo del promedio nacional) y Servicios públicos, logrando armonizar los resultados MDM a la gestión de los indicadores de bienestar en los planes de desarrollo territorial 2020-2023.

Al interior del grupo G1, se observa que, 3 de 16 Entidades Territoriales presentan durante el periodo 2016-2020 puntajes de calificaciones con tendencia creciente por debajo de promedios Valle y Nacional, en los indicadores de Gestión y Resultados del Desarrollo, correspondiente a los municipios de Yotoco, Bugalagrande y Vijes, situación indicativa que, los esfuerzos realizados en indicadores de gestión logran impactos positivos para potenciar la dinámica de los indicadores de resultado, evidenciando mejoras en el puntaje MDM. Ver tabla 17 (celdas a color verde).

De otra parte, 8 de 16 ET presentan tendencia decreciente en indicadores de gestión durante el periodo 2016-2020 por encima del promedio Valle y Nacional (señalados en

gráfico 17 en celdas a color rojo), sin embargo, presentan indicadores de resultado del desarrollo con tendencia creciente (celdas a color verde) correspondiente a Palmira, Pradera, Buga, Yumbo, Andalucía y Jamundí, a excepción de Tuluá y El Cerrito que registran tendencia decreciente. Cartago es el único que se ubica entre los promedios Valle y Nacional con tendencia decreciente tanto en indicadores de Gestión y Resultados.

Por debajo de los promedios Valle y Nacional, se ubican 7 de 16 ET del Grupo G1, donde se observa que, 3 municipios Yotoco, Bugalagrande y Vijes registran tendencia creciente en indicadores de Gestión y Resultados, mientras que, 2 municipios presentan tendencia decreciente en indicadores de Gestión y tendencia creciente en indicadores de resultados (Candelaria y Buenaventura), en tanto que, 2 municipios presentan tendencia decreciente en indicadores de Gestión y Resultados (Zarzal y San Pedro). Ver tabla 17.

Como se puede observar en general, el grupo G1 nivel Alto, presenta en 13 de 16 ET dificultades en los indicadores de gestión y 5 de 17 ET no logran orientar la gestión a resultados, señalando que, los promedios Valle y Nacional evidencian tendencia decreciente en indicadores de Gestión y tendencia creciente en indicadores de Resultados a la vigencia 2020.

Tabla 17. Tendencia indicadores gestión y resultada, grupo G1 Nivel Alto, 2016-2020

Municipio	Componente de Gestión					Tendencia	Componente Resultados del Desarrollo					Tendencia
	2016	2017	2018	2019	2020		2016	2017	2018	2019	2020	
TULUA	67,9	62,0	68,5	69,5	59,7		73,9	74,8	75,8	75,8	75,0	
PALMIRA	76,2	76,7	74,4	74,3	63,9		75,8	75,9	74,9	72,0	74,3	
PRADERA	57,6	59,4	56,6	61,6	53,5		70,2	68,4	68,8	70,4	73,1	
BUGA	64,5	63,9	68,0	64,8	58,2		72,3	71,2	73,0	72,3	72,6	
EL CERRITO	60,3	60,7	61,6	64,2	60,8		73,5	69,7	70,6	73,3	72,2	
YUMBO	73,8	78,0	73,0	75,7	74,9		69,4	71,1	69,2	64,6	72,1	
ANDALUCIA	56,3	62,2	59,8	65,2	59,3		69,9	71,2	67,7	68,4	71,6	
JAMUNDI	44,9	49,1	71,5	69,3	67,7		71,1	69,0	70,4	68,7	71,4	
Promedio G1 Valle	61,5	63,6	63,6	65,5	62,6		70,7	69,3	70,0	69,2	70,7	
CARTAGO	61,2	62,2	65,0	66,6	66,5		74,3	67,4	69,6	73,1	70,6	
Promedio G1 Nal	57,5	59,0	59,7	64,1	60,3		69,3	68,6	68,5	68,1	70,3	
YOTOCO	72,2	70,9	62,9	51,3	62,2		70,0	68,9	69,3	67,9	70,0	
CANDELARIA	62,9	74,2	71,9	70,6	65,9		72,8	73,2	73,2	68,0	69,8	
ZARZAL	65,2	61,1	63,4	69,1	67,9		73,0	65,0	64,6	71,0	69,4	
BUGALAGRANDE	55,4	66,2	61,4	60,9	70,2		71,3	70,1	71,4	66,6	68,6	
VIJES	51,8	57,3	44,7	55,1	63,8		68,5	69,7	69,9	64,0	68,4	
BUENAVENTURA	55,8	53,2	60,5	61,6	53,1		58,4	59,4	65,7	64,7	66,6	
SAN PEDRO	58,2	60,6	54,9	67,6	54,2		66,7	63,4	65,5	67,0	66,4	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el **Grupo G2 Nivel Medio Alto**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2020, tabla 18, registra

indicadores de gestión poco dinámicos a la raya del rango nivel alto con tendencia positiva con promedio 55,9 mientras que, el comportamiento dinámico de indicadores de resultados promedio 70,5 durante el periodo con tendencia creciente, significa que, mejora el índice MDM, señalando que, los resultados distan en 14.6 pp por encima de los de gestión, donde el componente de gestión crece 0,8 pp y el componente de Resultados 0.3 pp respecto al año 2019, generando incremento en el indicador MDM 2020.

Las calificaciones del grupo indican que, las administraciones municipales del G2 requieren adelantar acciones de mejora con atención a indicadores de las dimensiones de Movilidad de Recursos (calificación por debajo del promedio nacional) e Instrumentos de Ordenamiento Territorial (por encima del promedio nacional), mientras que en los indicadores de Resultados del Desarrollo focalizar esfuerzos para la mejora en indicadores en Dimensiones Educación (puntaje por debajo del promedio nacional) y Servicios públicos (por debajo del promedio nacional), señalando que a pesar de que Seguridad presenta un puntaje alto se ubica por debajo del promedio nacional situación que hay que superar, buscando armonización con los indicadores de bienestar de los planes de desarrollo territorial 2020-2023.

Tabla 18. Tendencia indicadores gestión y resultados, grupo G2 Nivel Medio Alto 2016-2020

Municipio	Componente de Gestión					Tendencia	Componente Resultados del Desarrollo					Tendencia
	2016	2017	2018	2019	2020		2016	2017	2018	2019	2020	
LA VICTORIA	61,0	60,1	58,1	60,6	59,8		72,9	72,6	70,0	70,6	75,8	
ROLDANILLO	59,5	58,0	59,5	63,5	64,8		76,5	77,3	79,0	74,6	75,6	
RESTREPO	53,1	58,2	56,8	58,9	62,4		75,0	75,4	72,1	73,4	74,3	
FLORIDA	50,3	49,0	49,0	52,5	52,1		74,2	74,6	76,1	73,9	74,1	
CAICEDONIA	50,8	54,2	50,7	54,8	52,2		70,8	71,9	73,0	72,3	73,3	
GUACARI	51,4	44,9	58,9	60,8	57,7		68,5	66,9	69,8	69,8	72,3	
LA UNION	58,7	58,0	56,9	63,6	63,3		68,9	67,9	69,2	73,4	72,1	
RIOFRIO	51,4	61,7	65,1	66,5	69,2		73,1	72,0	76,1	70,4	71,8	
Promedio G2 Valle	53,5	53,2	55,0	58,7	59,1		70,4	69,8	70,6	70,2	71,5	
CALIMA-DARIEN	55,2	55,5	63,2	63,4	59,3		65,9	65,0	69,8	66,5	71,1	
SEVILLA	49,0	53,1	50,9	53,8	51,5		66,8	66,0	69,0	68,7	70,7	
OBANDO	52,3	47,9	57,9	51,7	65,0		67,1	66,2	67,6	69,7	70,6	
Promedio G2 Nal	50,5	51,0	52,5	56,8	52,5		68,0	67,8	67,7	67,9	69,3	
ALCALA	52,7	49,9	50,1	58,5	60,6		66,2	60,7	60,8	66,0	68,7	
GINEBRA	53,6	42,7	43,1	51,7	48,8		72,9	67,7	67,6	68,0	68,6	
ANSERMANUEVO	53,6	49,8	52,6	57,2	58,5		69,2	67,0	68,8	69,2	67,3	
ULLOA	49,5	55,0	51,7	62,3	61,4		68,5	75,5	70,2	66,9	66,7	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Al interior del grupo G2, se observa que, 4 de 15 Entidades Territoriales presentan durante el periodo 2016-2020 puntajes de calificaciones con tendencia creciente en los indicadores de Gestión y Resultados del Desarrollo, señalando que, 2 municipios (Roldanillo y Riofrío) lo logran por encima de promedios Valle y Nacional y 2 municipios (Obando y Alcalá) logran crecer por debajo del promedio Valle y Nacional respectivamente, situación indicativa que, los esfuerzos realizados en indicadores de gestión permiten dinamizar los indicadores de resultado, evidenciando mejoras en el puntaje MDM. Ver tabla 18 (celdas a color verde).

De otra parte, 10 de 15 ET del G2 presentan tendencia decreciente en indicadores de gestión durante el periodo 2016-2020 (celdas a color rojo), con ubicaciones por encima y por debajo de los promedios Valle y Nacional, señalando que, 7 municipios (La Victoria, Florida, Caicedonia, Guacarí, Calima, Sevilla y Ginebra) en los indicadores de Resultados registran tendencia creciente, a pesar de que los indicadores de Gestión presentan dificultades para movilizar recursos en atención a las necesidades del desarrollo territorial. Ver tabla 18.

En el **Grupo G3 Nivel Medio**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2020, tabla 19, presentan tendencia creciente, señalando que, el promedio de indicadores de Gestión 53,2 siendo relativamente dinámicos en rango de calificación medio y con indicadores de Resultados dinámicos promedios de 67,8, situación indicativa que, las entidades territoriales del G2 deben direccionar acciones de mejora en indicadores del componente de Gestión, que permitan escalar el puntaje del índice MDM. Los resultados alcanzados distan en 14.6 pp por encima de los de gestión, donde el componente de Gestión crece 1.2 pp y el componente de Resultados 0.3 pp, respecto del año 2019.

Lo anterior indica que, las entidades territoriales del G3 requieren mejorar esfuerzos en la gestión de recursos presupuestales y financieros en la inversión pública, con el fin de impactar mejores resultados orientados a resultados, necesitando realizar acciones de gestión en las dimensiones de Movilidad de Recursos (calificación por debajo promedio nacional) e Instrumentos de Ordenamiento Territorial (por encima del promedio nacional), mientras que, los esfuerzos en los indicadores de Resultados del desarrollo se deben focalizar en las dimensiones de Educación (calificación por debajo del promedio nacional) y Servicios Públicos, señalando que la dimensión de Seguridad a pesar de registrar calificación alta se ubica por debajo del promedio nacional. Se espera que la mejora en los indicadores MDM sean armonizados a los indicadores de bienestar de los planes de desarrollo territorial. Ver tabla 19.

Tabla 19. Tendencia indicadores gestión y resultados, grupo G3 Nivel Medio, 2016-2020

Municipio	Componente de Gestión					Tendencia	Componente Resultados del Desarrollo					Tendencia
	2016	2017	2018	2019	2020		2016	2017	2018	2019	2020	
VERSALLES	54,5	54,7	53,7	54,5	62,5		71,2	69,4	69,0	68,7	71,7	
ARGELIA	47,6	46,3	45,3	58,5	55,6		68,1	67,0	63,2	71,2	71,3	
TORO	54,5	51,4	48,7	57,0	58,7		66,5	66,4	65,9	69,2	69,7	
Promedio G3 Valle	49,5	50,3	50,7	57,5	57,8		67,7	67,7	67,9	66,8	68,8	
TRUJILLO	43,3	48,9	52,8	61,1	58,6		68,1	68,9	70,5	68,6	68,7	
Promedio G3 Nal	47,2	47,5	48,8	53,7	49,0		66,7	66,5	66,7	67,3	68,5	
EL DOVIO	50,6	48,1	44,6	53,5	60,3		68,6	69,5	70,2	63,1	67,3	
DAGUA	51,2	56,5	57,0	62,4	56,2		69,9	70,9	71,3	63,3	66,9	
EL CAIRO	44,5	46,1	52,8	55,3	53,0		61,2	61,9	64,9	63,7	65,8	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Al interior del grupo G3, se observa que, 3 de 7 Entidades Territoriales presentan tendencia creciente en los indicadores de Gestión y Resultados del desarrollo, señalando que, los municipios de Versalles y Toro logran calificaciones por encima del promedio G3 Valle, mientras El Dovio se ubica por debajo de los promedios G3 Valle (celdas a color verde en tabla 19), entidades que se destacan por el esfuerzo a la gestión orientada a resultados.

De otra parte, 4 de 7 ET del G3, registran tendencia decreciente en indicadores de Gestión, a pesar de que presentan indicadores de Resultado con tendencia creciente, destacando que, en el grupo G3 Valle todas las entidades territoriales logran tendencia creciente en los indicadores del componente de Resultados, situación indicativa que, se requiere mayor esfuerzo para la mejora de indicadores de gestión que permitan escalar la calificación del índice de MDM.

En el **Grupo G4 Nivel Medio**, se observa que, el análisis comparativo entre indicadores de gestión y resultados durante el periodo 2016-2020, tabla 20, presenta indicadores de gestión promedios 45,9 puntos siendo poco dinámicos con tendencia decreciente, mientras que, el promedio de indicadores de Resultados del Desarrollo 67,0 puntos con tendencia creciente, estableciendo que, la calificación del componente de Gestión creció 0.03 pp y el componente de Gestión creció 0.31 pp.

Lo anterior evidencia, la necesidad de direccionar esfuerzos enfocados a mejorar indicadores de Gestión en las dimensiones de Movilidad de recursos (calificación por encima del promedio nacional) y Ordenamiento territorial (calificación por debajo del promedio nacional), mientras que, en el componente de Resultados los esfuerzos se centran en las dimensiones de Educación (calificación por debajo del promedio nacional) y

Servicios públicos, señalando que, los indicadores de dimensión Seguridad a pesar de lograr una calificación alta, se ubica por debajo del promedio nacional.

Tabla 20. Tendencia indicadores gestión y resultados, grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2016-2020

Municipio	Componente de Gestión					Tendencia	Componente Resultados del Desarrollo					Tendencia
	2016	2017	2018	2019	2020		2016	2017	2018	2019	2020	
BOLIVAR	56,9	53,8	51,6	62,2	53,0		70,3	72,6	70,5	66,7	70,4	
Promedio G4 Nal	42,9	44,7	45,9	49,9	46,0		66,4	66,6	66,8	67,2	68,3	
Promedio G4 Valle	48,9	49,2	50,6	53,6	52,2		67,2	66,6	67,9	66,6	67,7	
EL AGUILA	41,6	41,5	45,1	51,3	54,0		64,1	62,2	63,7	67,6	67,5	
LA CUMBRE	48,1	52,2	55,1	47,3	49,6		67,2	64,9	69,4	65,4	65,3	

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, se observa que, en grupo G4, 2 ET que conforman el grupo Valle, los municipios El Águila y La Cumbre presenta indicadores de Gestión con tendencia creciente en tanto que, los indicadores de Resultados registran tendencia decreciente en el periodo 2016-2020, mientras que, el municipio de Bolívar registra indicadores de Gestión con tendencia decreciente y, por el contrario, tendencia creciente en indicadores de resultado del desarrollo. Ver tabla 20

• **El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de gestión MDM 2020**

En la tabla 21, análisis del TOP de las 5 mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición de los indicadores de Gestión 2020, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el primer lugar en el podio corresponde al grupo C Ciudades - Distrito Cali, con 84,15 puntos, ubicándose en la primera posición del grupo de 13 Ciudades y segunda posición ranking nacional, a renglón seguido el segundo lugar para el municipio Yumbo 74,92 puntos, ocupando la posición 14 de 217 del grupo G1 y puesto 19 en ranking nacional, le siguen, tercer lugar Bugalagrande 70,19 puntos en posición 30 en G1 y puesto 36 en ranking nacional, Cuarto lugar Riofrío 69,20 y posición 2 en G2 y puesto 41 en ranking nacional, y Quinto lugar Zarzal 67,89 y posición 45 en G1 y puesto 57 en ranking nacional.

Tabla 21. Top 5 de las mejores entidades territoriales en gestión 2020

PODIO DEL TOP 5 MEJORES EN GESTIÓN VIGENCIA 2020				
Grupo de capacidades iniciales	Municipio	Gestión 2020	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posicion Nal
Ciudades	Distrito Cali	84,15	1	2
G1 nivel Alto	Yumbo	74,92	14	19
G1 nivel Alto	Bugalagrande	70,19	30	36
G2 nivel Medio Alto	Riofrío	69,20	2	41
G1 nivel Alto	Zarzal	67,89	45	57

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Se destaca en la vigencia 2020 en el TOP 5 Componente de Gestión, los logros exitosos alcanzados por los municipios de Bugalagrande, Riofrío y Zarzal teniendo en cuenta que, disponen de menores capacidades iniciales, mientras que, salieron del TOP 5 Gestión los municipios de Palmira, Tuluá y Candelaria entidades con mayores capacidades iniciales. Igualmente, se destaca el liderazgo del Distrito de Cali y Riofrío con ubicación en los primeros puestos en los grupos de capacidades iniciales correspondientes.

- ***El TOP 5 de las más rezagadas entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de gestión MDM 2020.***

En la tabla 22, el Top 5 de las más rezagadas entidades territoriales en Gestión 2020, se ubican el primer lugar el municipio Ansermanuevo 67,31 puntos, ubicándose en posición 156 de 217 del grupo G2 y puesto 701 en ranking nacional, segundo lugar Alcalá 68,67 puntos en posición 131 en grupo G2 y puesto 574 en ranking nacional, en tercer lugar Bolívar 70,45 y posición 67 en G4 y puesto 399 en ranking nacional, cuarto lugar Argelia 71,30 y posición 58 en G3 y puesto 316 en ranking nacional y en Quinto lugar Andalucía 71,59 puntos y posición 94 en G1 con puesto 289 en ranking nacional.

Lo anterior indica que, estas entidades territoriales desmejoran la calificación en indicadores de Gestión en vigencia 2020, mientras que, se evidencia que mejoran del TOP 5 de más rezagadas de 2019 los municipios de La Cumbre, Yotoco, El Águila, Ginebra y Obando.

Tabla 22. Top de los 5 más rezagados en gestión 2020

PODIO DEL TOP 5 MÁS REZAGADOS EN GESTIÓN VIGENCIA 2020				
Grupo de capacidades iniciales	Municipio	Resultados 2020	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posicion Nal
G2 nivel Medio Alto	Ansermanuevo	67,31	156	701
G2 nivel Medio Alto	Alcalá	68,67	131	574
G4 nivel Medio Bajo	Bolívar	70,45	67	399
G3 nivel Medio	Argelia	71,30	58	316
G1 nivel Alto	Andalucía	71,59	94	289

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **El TOP 5 de las mejores entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de resultados MDM 2020**

En la tabla 23, con relación al Top 5 de Mejores entidades territoriales del Valle del Cauca, en la medición de los indicadores de resultados 2020 por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el primer lugar lo ocupa el municipio de Caicedonia 52,20 puntos, ubicándose en posición 123 de 218 del G2 y puesto 477 en ranking nacional, segundo lugar Florida 52,12 y puesto 125 en grupo G2 y puesto 485 en ranking nacional, tercer lugar Sevilla 51,51 puesto 133 en G2 y puesto 519 en ranking nacional, cuarto lugar La Cumbre 49,65 puesto 82 en grupo G4 y puesto 599 en ranking nacional, y Quinto lugar Ginebra 48,75 puesto 157 en G2 y puesto 638 en ranking nacional.

Se destaca la gestión de Florida que se mantiene en el TOP 5 Mejores en Resultados, resaltando la gestión de los que ingresan al TOP5 2020, señalando que, la desmejora se evidencia en la salida del TOP 5 2019 los municipios Tuluá, Roldanillo, Restrepo y La Unión.

Tabla 23. Top 5 de los mejores en resultados 2020.

PODIO DEL TOP 5 MEJORES EN RESULTADOS VIGENCIA 2020				
Grupo de capacidades iniciales	Municipio	Gestión 2020	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posicion Nal
G2 nivel Medio Alto	Caicedonia	52,20	123	477
G2 nivel Medio Alto	Florida	52,12	125	485
G2 nivel Medio Alto	Sevilla	51,51	133	519
G4 nivel Medio Bajo	LA Cumbre	49,65	82	599
G2 nivel Medio Alto	Ginebra	48,75	157	638

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **El TOP 5 de las más rezagadas entidades territoriales del Valle del Cauca en componente de resultados MDM 2020**

En la tabla 24, en el Top 5 de las más rezagadas entidades territoriales en indicador de resultados del desarrollo, se registra en primer lugar el municipio Vijes 68,39 puntos, ubicándose posición 151 de 217 del grupo G1 y puesto 606 en ranking nacional, segundo lugar Zarzal 69,42 puntos, posición 139 en grupo G1 y puesto 507 en ranking nacional, en tercer lugar Yotoco 69,95 y posición 120 en G1 y puesto 436 en ranking nacional, cuarto lugar Versalles 71,67 y posición 49 en G3 y puesto 284 en ranking nacional y quinto lugar Yumbo 72,11 y posición 84 en G1 y puesto 243 en ranking nacional.

Tabla 24. Top 5 de los más rezagados en resultados 2020

PODIO DEL TOP 5 MÁS REZAGADOS EN RESULTADOS VIGENCIA 2020				
Grupo de capacidades iniciales	Municipio	Resultados 2020	Puesto Grupo Capacidades Iniciales	Posicion Nal
G1 nivel Alto	Vijes	68,39	151	606
G1 nivel Alto	Zarzal	69,42	139	507
G1 nivel Alto	Yotoco	69,95	120	436
G3 nivel Medio	Versalles	71,67	49	284
G1 nivel Alto	Yumbo	72,11	84	243

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Importante destacar la mejora en la calificación del componente de Resultados en 2020, las entidades territoriales EL Dovio, Dagua y el Cairo, que salieron del TOP 5 más rezagadas en vigencia 2019, señalando las de mayor dificultad por mantenerse en el TOP 5 más rezagadas los municipios de Vijes y Yumbo.

- **Ranking Departamental y Nacional puntajes MDM 2020 de las entidades territoriales del Valle del Cauca**

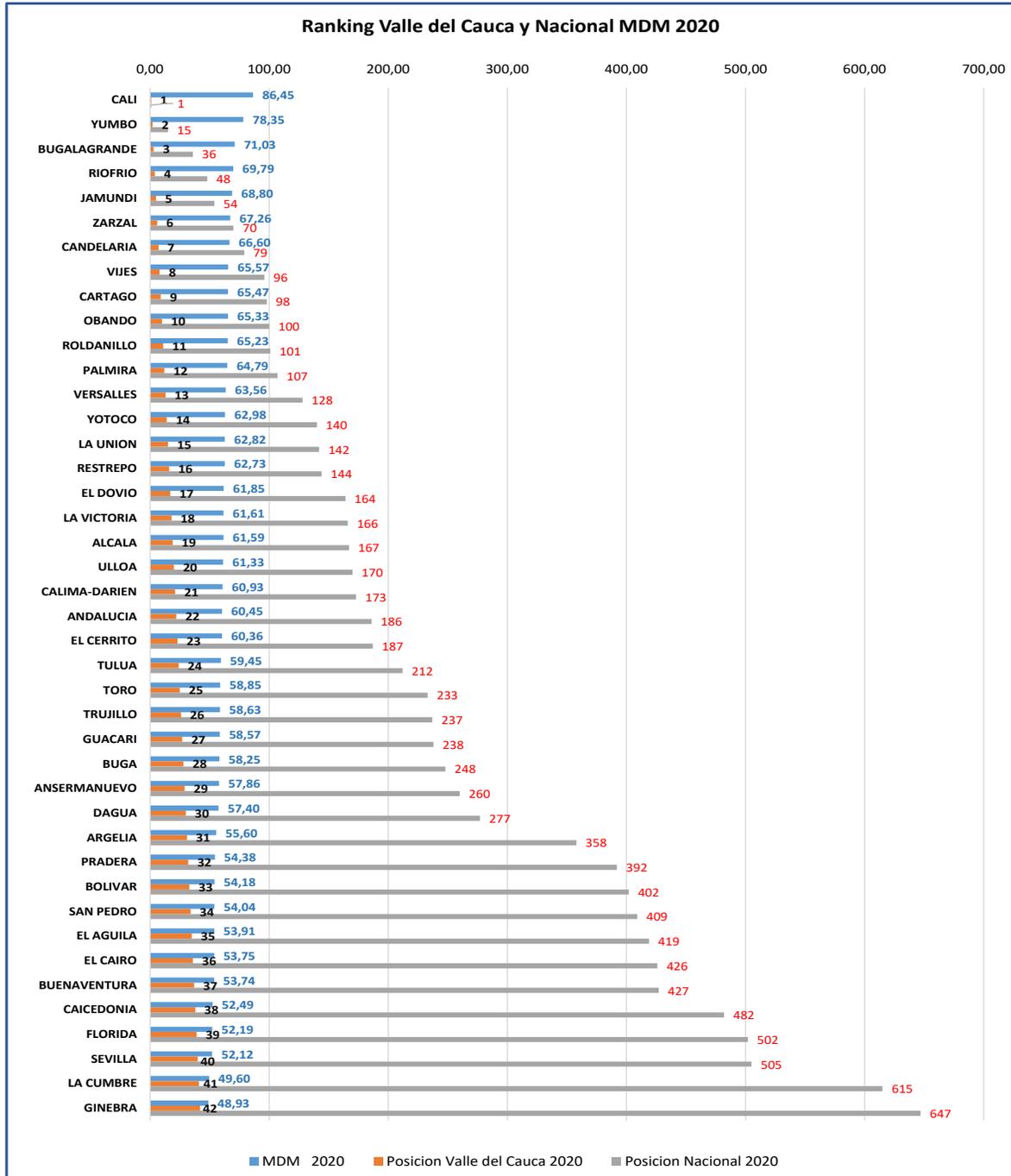
En información del ranking departamental y nacional MDM 2020, gráfico 13, se puede resaltar las mejores entidades territoriales en el TOP 10 mejores desempeños 2020, quienes ocupan los 10 primeros puestos a nivel Valle del Cauca, en especial, El Distrito Cali, Yumbo, Bugalagrande, Riofrío, Jamundí, Zarzal, Candelaria, Vijes, Carago y Obando, quienes presentan calificaciones de desempeño muy por encima de los 55 puntos nivel Alto y se ubican entre los mejores 100 puestos del ranking nacional, destacando a Distrito Cali ocupa el primer puesto a nivel Valle del Cauca y a nivel ranking nacional, seguido de Yumbo 2° en Valle del Cauca y puesto 15 a nivel ranking nacional, Bugalagrande tercer puesto a nivel Valle y puesto 36 en ranking nacional, Riofrío cuarto puesto a nivel Valle y puesto 48

en ranking nacional, Jamundí quinto puesto ranking Valle y puesto 54 a nivel ranking nacional, entre otros. Ver gráfico 13.

Se destaca el esfuerzo importante realizado de entidades territoriales que ingresan al TOP 10 mejores desempeños MDM 2020, Bugalagrande, Riofrío, Víjes y Obando, por el contrario, los municipios que desmejoraron desempeño y salieron del TOP 10 corresponde a Palmira, Tuluá, San Pedro y Andalucía. Se destaca las entidades territoriales que se mantienen en el TOP 10 MDM 2019-2020, Distrito Cali, Yumbo, Jamundí, Zarzal, Candelaria y Cartago.

En el TOP 10 MDM 2020 de las entidades territoriales del Valle del Cauca más rezagadas en el ranking departamental y nacional, los municipios a saber: Ginebra, La Cumbre, Sevilla, Caicedonia, Distrito Buenaventura, El Cairo, El Águila, San Pedro y Bolívar, entre otros, y los municipios que repiten Ginebra y el Águila. De otra parte, se resalta el esfuerzo realizado por mejor desempeño en los municipios que salieron del TOP 10 de los rezagados Yotoco, Florida, Obando y Versalles. Ver gráfico 13.

Gráfico 13. Ranking MDM 2020 de las entidades territoriales del Valle del Cauca a nivel Departamental y Nacional



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Entre las entidades territoriales quienes ocupan últimos puestos en el ranking departamental y nacional, evidenciado que estas administraciones territoriales presentan dificultades para lograr mejores desempeños en la medición de la gestión pública a nivel regional y nacional, en especial, los municipios Ginebra que ocupa el puesto 42° a nivel Valle del Cauca y puesto 647 a nivel de ranking nacional, a renglón seguido los municipios de La Cumbre, Sevilla, Florida, Caicedonia, Distrito Buenaventura, entre otros.

De otra parte, se registra en la información de ranking MDM 2020 a nivel Valle del Cauca, que el 50% (21 de 42) entidades territoriales, se ubican por debajo del promedio departamental, indicando que, más de la mitad de las entidades territoriales del departamento presentan dificultades para mejorar su desempeño en la gestión pública orientada a resultados, resaltando que, 10 de las 21 ET citadas presentan calificación nivel Alto ≥ 55 puntos de 100 posibles, sin embargo, les asiste establecer acciones de mejora con el fin de escalar puntajes por encima del promedio Valle del Cauca. Ver gráfico 13.

• **Ranking MDM 2020 por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.**

En los resultados del ranking MDM 2020 por grupos de capacidades iniciales, se observa que, el mejor desempeño a la gestión pública territorial, en el **Grupo de C Ciudades**, corresponde a la ciudad Distrito Cali con calificación 86,45 puntos ocupando el 1° puesto en el ranking grupo nacional, a renglón seguido, segundo puesto Distrito Bogotá 84,08 puntos y tercer puesto Medellín 82,32 puntos, señalando que, las ciudades más rezagadas del grupo, Pasto 59,53 puntos y puesto 13°, Villavicencio 63,93 y puesto 12°, Montería 64,11 y puesto 11°, evidenciando que presentan dificultades para alcanzar una gestión orientada a resultados. Ver tabla 25.

En el **Grupo G1 Nivel Alto**, se observa, mejor calificación MDM 2020 en el municipio de Yumbo 78,35 ocupando el puesto 10 en ranking grupo G1 nacional, seguido de Bugalagrande 71,03 puntos y puesto 30, Jamundí 68,80 puntos y puesto 43, entre otros, evidenciando los esfuerzos de una gestión orientada a resultados, mientras que, las entidades del grupo G1 más rezagadas, corresponde a Distrito Buenaventura 53,74 puntos y puesto 171, seguido de los municipios de San Pedro 54,04 puntos puesto 168, Pradera 54,38 puntos en puesto 164, entre otros, evidenciado que las últimas entidades atraviesan dificultades administrativas para lograr mejores desempeños en la gestión orientada a resultados.

En el **grupo G2 nivel Medio Alto**, se observa, mejor desempeño MDM 2020 en el municipio de Riofrío 69,79 puntos ocupando el puesto 2 en el grupo a nivel nacional, seguido del municipio de Obando 65,33 puntos y puesto 12, Roldanillo 65,23 puntos y puesto 13, entre otros, mostrando esfuerzo por una buena gestión, mientras que las entidades más

rezagadas corresponde a los municipios de Ginebra 48,93 y puesto 158, seguido de los municipios de Sevilla 52,12 puntos y puesto 133, Florida 52,19 y puesto 132, entre otros, quienes evidencian dificultades para lograr mejores resultados en la gestión.

En **Grupo G3 Nivel Medio**, el mejor desempeño corresponde al municipio de Versalles 63,56 puntos y puesto 3 en el ranking del grupo nacional, seguido de los municipios de la El Dovio 61,85 puntos y puesto 8, Toro 58,85 puntos y puesto 27, entre otros, mientras que las entidades más rezagadas se registra el municipio de El Cairo 53,75 puntos y puesto 68, seguido de Argelia 55,60 puntos y puesto 54, Dagua 57,40 puntos y puesto 40, entre otros, evidenciando que estas administraciones requieren de mejoras para lograr buenos desempeños en la gestión.

En el grupo **G4 Nivel Medio Bajo**, se observa, que el municipio de Bolívar alcanza un puntaje de calificación de 54,18 y se ubica en puesto 40 en el grupo nacional, comparativamente con el municipio de El Águila 53,91 puntos y puesto 43, señalando que los municipios de Bolívar y La Cumbre descendieron en la clasificación de grupos de capacidades iniciales y aparecen clasificados en el grupos G4, lo cual indica que, las administraciones territoriales requieren establecer acciones de mejora para escalar en calificaciones MDM con el fin lograr resultados orientados a resultados. Ver tabla 25.

Tabla 25. Ranking MDM 2020 por grupos de capacidades iniciales

Entidad Territorial	MDM 2020	Posición Grupo Ciudadés	Entidad Territorial	MDM 2020	Posición Grupo G1 Nacional	Entidad Territorial	MDM 2020	Posición Grupo G2 Nacional	Entidad Territorial	MDM 2020	Posición Grupo G3 Nacional	Entidad Territorial	MDM 2020	Posición Grupo G4 Nacional
CALI	86,45	1	YUMBO	78,35	10	RIOFRIO	69,79	2	VERSALLES	63,56	3	BOLIVAR	54,18	40
BOGOTÁ	84,08	2	BUGALAGRANDE	71,03	30	OBANDO	65,33	12	EL DOVIO	61,85	8	EL ÁGUILA	53,91	43
MEDELLÍN	82,32	3	JAMUNDÍ	68,80	43	ROLDANILLO	65,23	13	TORO	58,85	27	LA CUMBRE	43,60	87
BARRANQUILLA	81,06	4	ZARZAL	67,26	57	LA UNIÓN	62,82	24	TRUJILLO	58,63	29	Promedio	52,56	
PEREIRA	80,44	5	CANDELARIA	66,60	64	RESTREPO	62,73	25	DAGUA	57,40	40			
BUCARAMANGA	76,47	6	VIJES	65,57	76	LA VICTORIA	61,61	36	ARGELIA	55,60	54			
IBAGUE	70,47	7	CARTAGO	65,47	78	ALCALÁ	61,59	37	EL CAIRO	53,75	68			
MANIZALES	70,37	8	PALMIRA	64,79	81	ULLOA	61,33	38	Promedio	58,52				
CARTAGENA	65,68	9	YOTOCO	62,36	98	CALIMA-DARIEN	60,33	39						
CUCUTA	64,24	10	ANDALUCÍA	60,45	112	GUACARÍ	58,57	51						
MONTERÍA	64,11	11	EL CERRITO	60,36	113	ANSERMANUEVO	57,86	55						
VILLAVICENCIO	63,93	12	TULUÁ	59,45	125	CAICEDONIA	52,49	126						
PASTO	59,53	13	BUGA	58,25	136	FLORIDA	52,19	132						
Promedio	73,01		PRADERA	54,38	164	SEVILLA	52,12	133						
			SAN PEDRO	54,04	168	GINEBRA	48,33	158						
			BUENAVENTURA	53,74	171	Promedio	59,57							
			Promedio	63,22										

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

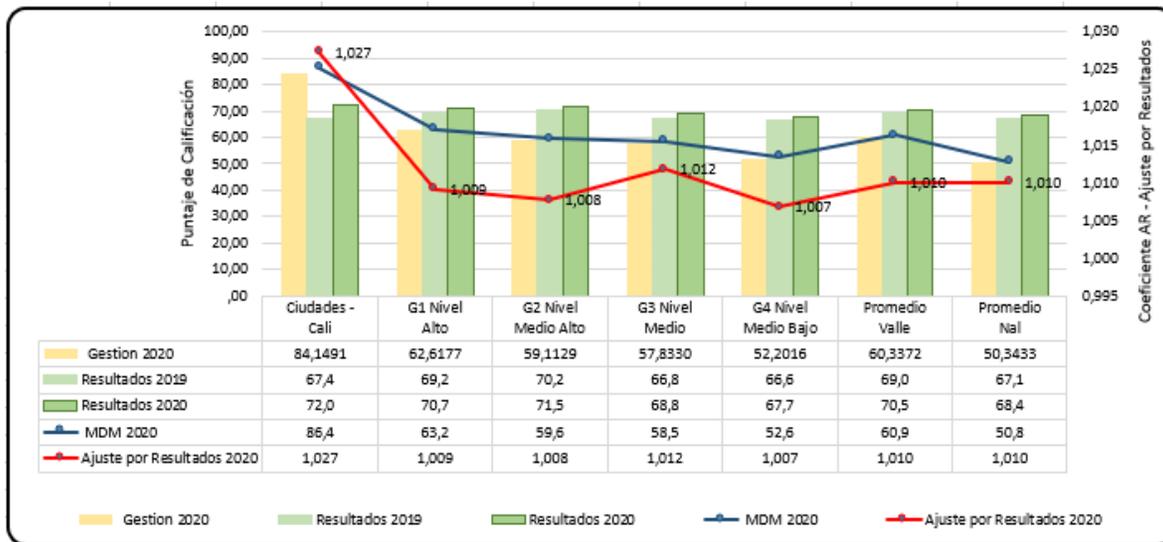
3.3 Un premio a la gestión orientada a resultados. Agregación del índice de gestión ajustado por resultados - AR

A partir del método de medición del desempeño municipal, se establece que, para el cálculo del índice MDM, la calificación esperada depende del comportamiento de los indicadores del *Componente de Gestión* y los indicadores del *Componente de Resultados*, según la dinámica de aplicación del *Coefficiente Ajuste por Resultados –AR*, donde se puede establecer que, el primer componente básicamente es el motor del índice MDM y el segundo componente es el propulsor para maximizar el desempeño de la gestión municipal orientada a resultados.

Con las dotaciones iniciales según agrupaciones de entidades territoriales y de acuerdo a la medición en los indicadores de los componentes de gestión y resultados del desarrollo, el paso último para obtener el indicador de la medición de desempeño municipal -MDM 2020, consiste en establecer el cálculo el coeficiente de gestión por resultados de desarrollo -AR, que *premia la buena gestión* si responde a buenos resultados de desarrollo y *castigue la buena gestión* acompañada de malos resultados de desarrollo.

EL coeficiente AR es multiplicado por el indicador de gestión, donde se concluye el valor del índice de desempeño municipal MDM y se definen las calificaciones según los rangos Alto, Medio o Bajo. Es importante, resaltar que la gestión orientada a resultados se premia a las entidades territoriales que mejoran frente al año anterior en el indicador de resultados del desarrollo. A continuación, se presenta el cálculo del ajuste por resultados por capacidades iniciales en las entidades territoriales del Valle del Cauca y al final se indica las entidades que mejores resultados y posiciones ganaron o perdieron en el desarrollo de la gestión pública territorial de la vigencia fiscal 2020.

Con aplicación a la medición del Valle del Cauca con un índice MDM 2020 promedio de 60,9 puntos, se observa que, es el resultado del producto que resulta de multiplicar el indicador del componente de gestión promedio 60,33 y el ajuste por resultados –AR presenta un coeficiente $> a 1$ (1,010), siendo similar al nacional (1,010), y teniendo en cuenta que, el ajuste AR se genera en la relación de hacer más entre el indicador del componente de resultados del año 2020 (promedio 70,5) y el indicador de resultados en el año 2019 (69,0), se evidencia que, el índice MDM 2020 promedio Valle del Cauca desmejora en (-0,13) puntos porcentuales respecto del año 2019, en tanto que, el promedio nacional desmejora (-3,65) puntos porcentuales, situación indicativa que, Valle del Cauca se ubique con castigo a la gestión orientada a resultados por encima del promedio nacional, observando que, con aplicación del método MDM, el índice de desempeño Valle 60,9 se sitúa levemente por encima del indicador de gestión 60,3. Ver gráfico 14.

Gráfico 14. Ajuste por resultados MDM 2020 grupos de capacidades iniciales


Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En general en el Valle del Cauca se observa que, el 76,19% (32 de 42) Entidades Territoriales presentan aumento del índice MDM 2019, respecto al indicador de del Componente de Gestión, debido a que el cálculo del coeficiente del ajuste por resultados – AR, es mayor a 1, es decir, el indicador del Componente de Resultados aumentó respecto del año 2019, como se puede observar en el gráfico 14, lo cual indica que, en la relación entre el indicador componente de Gestión y Componente de Resultados, hay suficiencia para el cálculo del índice MDM 2019, siendo que se logra un indicador más alto de resultados, respecto del indicador de resultados del año anterior, significa que están entidades territoriales ganan el premio a la buena gestión orientada a resultados MDM 2020. Ver gráfico 14.

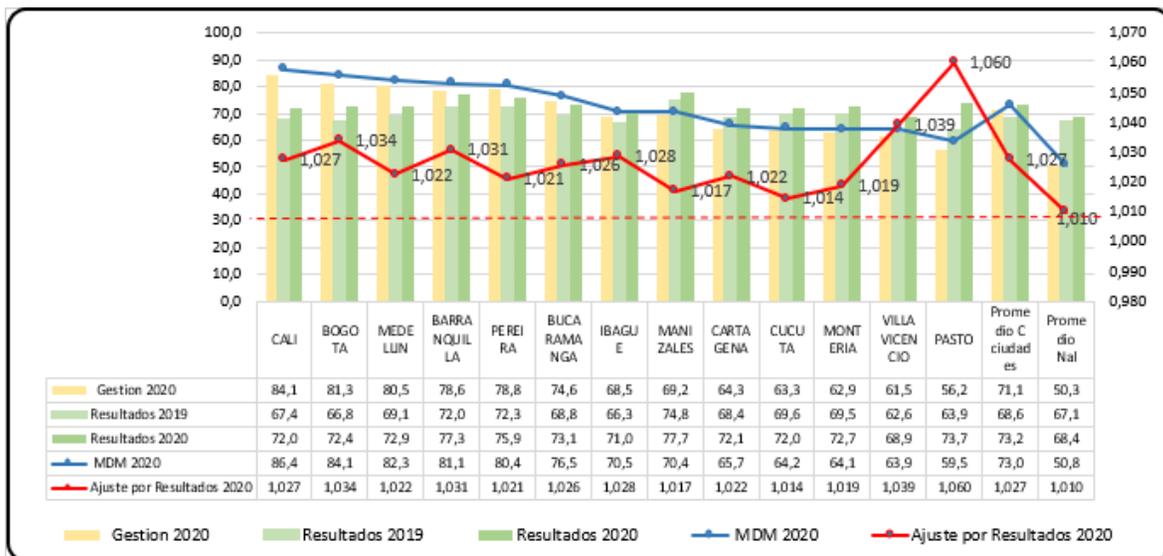
De otra parte, el 23,81% (10 de 42 ET) registran disminución en el índice MDM 2020, respecto al indicador del Componente de Gestión, debido a que el cálculo del coeficiente del ajuste por resultados – AR, es menor a 1, es decir, el indicador del componente de resultados disminuyó respecto del año 2019, lo cual indica que, en la relación entre el indicador Componente de Gestión y Componente de Resultados, no hay suficiencia para el cálculo del índice MDM 2020, siendo que se logra un indicador más bajo de resultados, respecto del indicador de resultados del año anterior, significa que, están entidades territoriales reciben castigo por deficiente gestión orientada a resultados MDM 2020.

El proceso de cálculo de ajuste por resultados de desarrollo - AR, a partir de la información de los indicadores de gestión y resultados de desarrollo, para determinar el índice de MDM 2020, en la gráfica 13, se puede observar, que en el Valle del Cauca, todos los grupos de capacidades iniciales, presentan coeficiente AR mayor a 1, resaltando la gestión de los grupos Ciudades - Cali y G3 nivel Medio por encima del promedio Valle (1,010) y Nacional (1,010) indicando que, se recibe el premio por buena gestión en el desempeño municipal, debido a que el indicador de Resultados año 2020 fue superior al indicador de resultados año 2019. Por debajo del promedio del AR del Valle y Nacional se ubican los grupos G1, G2 y G4, debido a la desmejora del indicador de resultados 2020 respecto del año 2019.

- **Ajuste por Resultados - AR en grupo Ciudades.**

En el **Grupo Ciudades –Cali**, se registra que, el coeficiente mejoró debido a que el Ajuste –AR es mayor a 1 (1,027), indicando que, el indicador de resultados del desarrollo 2020 con puntaje de (72,0) es superior al indicador de resultados del año 2019 (67,4), significa que, recibe premio a la buena gestión gana 2,3 puntos porcentuales evidenciando que los esfuerzos en los resultados de desarrollo son suficientes para lograr una gestión orientada a resultados, donde el índice de MDM 2020 (86,4) es superior al indicador de gestión 2019 (84,1), resaltando que, en el caso del Distrito Cali el coeficiente AR está muy por encima del coeficiente promedio Valle y Nacional. Ver gráfico 14.

Gráfico 15. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo C Ciudades.



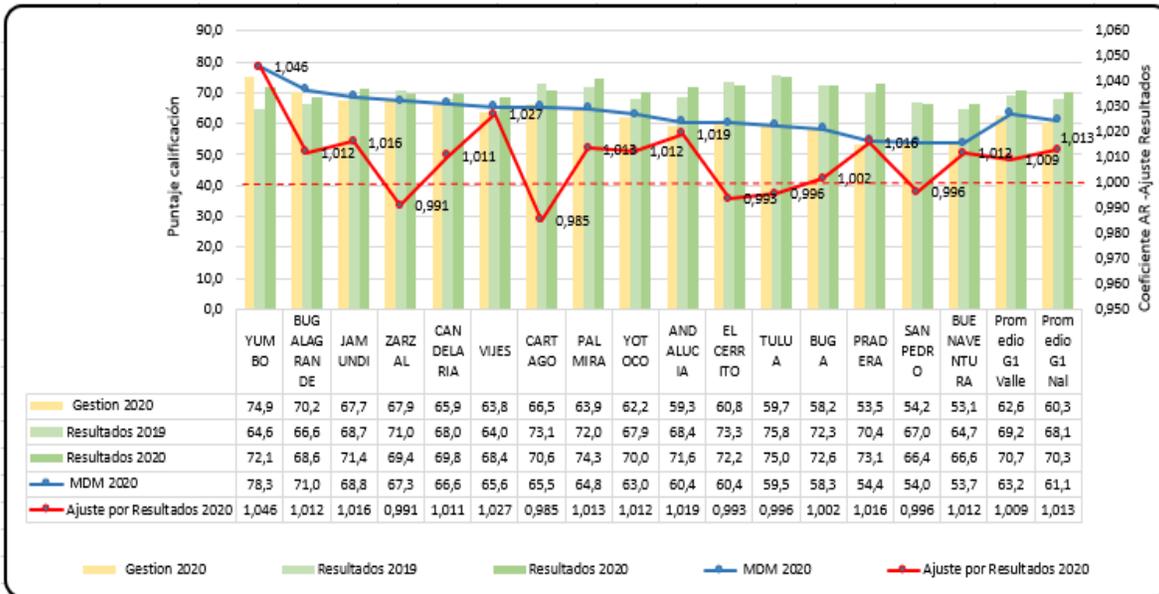
Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Al interior del Grupo de C Ciudades, se observa que, todas las 13 ciudades que integran el grupo presentan coeficientes mayor a 1, es decir que el indicador de resultados del desarrollo se incrementó, destacando la gestión de las ciudades, Pasto (1.060), seguido de Villavicencio (1.039), Bogotá DC (1,034), Barranquilla (1,031), Ibagué (1,028) y Cali (1.027), siendo ganadoras del *Premio* por ajuste de resultados de desarrollo, por encima de los promedios Ciudades y Nacional, lo cual permitió que los índices de MDM 2020 ganaran más puntos en la calificación por mejor desempeño. De otra parte, el resto de las ciudades del grupo C con coeficiente >1 por debajo del promedio Ciudades y Nacional, se ubican Cúcuta (1.014), a renglón seguido, Manizales (1.017), Montería (1.09), Pereira (1.021), Medellín y Cartagena (1.022) respectivamente. Aunque ganando puntos de calificación en el MDM 2020, se evidencia que los esfuerzos de la gestión fueron poco suficientes para lograr un mejor desempeño orientado a resultados. Ver gráfico 15.

Grupo G1 nivel Alto, el con el coeficiente (1,009) con indicador de resultado de desarrollo (70,7) 2020 y (69,2) 2019, se observa que, ganó 0,6 pp, por tanto, recibe el premio a la buena gestión, siendo poco significativo el esfuerzo de la gestión, donde el índice MDM 2020 (63,2) es superior al indicador de gestión (62,6), señalando que, el coeficiente del grupo G1 se ubica por debajo del coeficiente promedio Valle y Nacional. Ver gráfico 15.

Al interior del Grupo G1 Nivel Alto, se observa que, 12 de 16 ET del grupo G1 Valle, logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR es > 1 , indicando que el índice MDM 2020 se incrementó por encima del indicador de gestión 2020, ganando puntos porcentuales en la calificación MDM 2020 por el esfuerzo a la buena gestión orientada a resultados, resaltando siguientes entidades territoriales por encima del promedio G1 Valle y Nacional: Yumbo AR Coeficiente (1,046) ganó 3.4 puntos porcentuales; Vijes (1,027) ganó 1,8 pp; Andalucía (1,019) ganó 5.1 pp; Jamundí (1,016) ganó 1.1 pp, Pradera (1.016) ganó 0,9 pp, Palmira (1,013) ganó 0,9 pp. Las entidades territoriales del G1 con coeficiente >1 por debajo encima del promedio G1 Valle y por debajo del promedio Gi Nacional se ubican Bugalagrande, Yotoco, Candelaria y Buenaventura.

El resto de las entidades del grupo G1 Valle 4 de 16 presentan coeficiente AR < 1 , situación indicativa que, por deficientes resultados de desarrollo, estos municipios perdieron puntos porcentuales en el índice de medición del desempeño municipal 2019, señalando como se muestra la gráfica 17: Zarzal (0.991) perdió (-0.6 pp); El Cerrito (0.993) perdió (-0.4 pp); Tuluá (0.996) perdió (-0.2) pp y San Pedro (0.996) (-0.2 pp). Ver gráfico 16.

Gráfico 16. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G1 nivel Alto


Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Grupo G2 nivel Medio Alto, con el coeficiente (1,008) y los indicadores de resultado de desarrollo (71,5) 2020 y (70,2) 2019, se observa que, ganó 0,5 puntos, por tanto, recibe el premio a la buena gestión, teniendo en cuenta que, el esfuerzo es poco significativo en la gestión, donde el índice MDM 2020 (59,6) es superior al indicador de gestión 59,1, señalando que, el coeficiente de G2 está por debajo del coeficiente promedio Valle y Nacional. Ver gráfico 17.

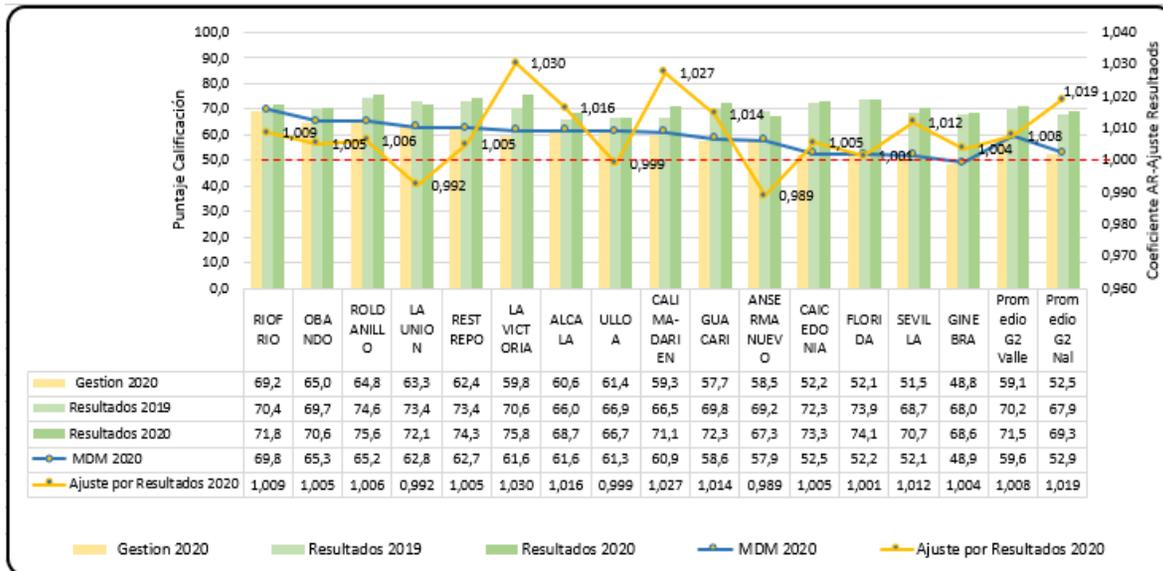
Al interior del **Grupo G2 Nivel Medio Alto**, se observa que, 12 de 15 ET del grupo G2 Valle, logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR es > 1 , indicando que el índice MDM 2020 se incrementó por encima del indicador de gestión 2019, indicando que ganaron por buenos desempeños por encima del promedio G2 Valle y Nacional, las siguientes entidades territoriales: La Victoria con coeficiente AR (1.030) ganó 1.8 puntos porcentuales; Calima (1,027) ganó 1.6 pp.

Con coeficiente > 1 y con ubicación por encima del promedio G2 Valle y por debajo del promedio G2 Nacional se ubican Alcalá AR (1,016) ganó 1.0 pp, Guacarí (1,014) ganó 0,9 pp, Sevilla (1.012) ganó 0.6 pp, Riofrío (1.009) ganó 0.6 pp, entre otros.

Por el contrario, el resto 3 de 15 ET del G2, registran coeficientes < 1 , indicando que, los deficientes resultados de desarrollo, generó pérdida de puntos porcentuales en el índice de

medición del desempeño municipal 2020, situación presentada en los municipios de La Unión (0.992) perdió -0.5 pp, seguido, Ulloa (0.999) perdió -0.1 pp y Ansermanuevo (0.989) perdió -0.6 pp. Ver gráfica 17.

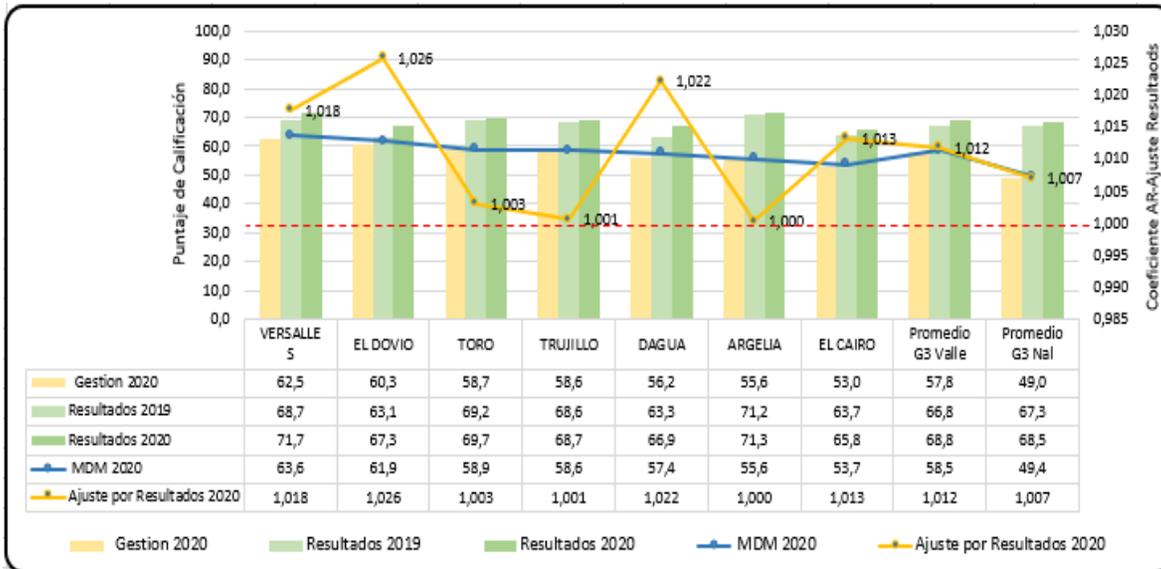
Gráfico 17. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G2 nivel Medio Alto



Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Grupo G3 nivel Medio, el con el coeficiente (1,012) con indicador de resultado de desarrollo (68,8) 2020 y (66,8) 2019, se observa que, ganó 2 pp y recibe el premio a la buena gestión orientada a resultados, donde el índice MDM 2020 (58,5) es superior al indicador de gestión 57,8, resaltando que, el coeficiente del G3 se ubica por encima del coeficiente promedio de Valle y Nacional. Ver gráfico 18.

Grupo G3 nivel Medio, se observa que, 4 de 7 ET en ajuste por resultados de desarrollo –AR logran el *Premio* de una buena gestión orientada a resultados, siendo que el cálculo de los coeficientes AR es > a 1, indicando que el índice MDM 2020 se incrementó por encima del indicador de gestión 2020, señalando que, ganaron por buenos desempeños por encima del promedio G3 Valle y Nacional, las siguientes entidades territoriales: El Dovio con coeficiente AR (1,026) ganó 1.6 puntos porcentuales en el índice MDM 2020, a renglón seguido, Dagua (1,022) ganó 1,2 pp, Versalles (1,018) ganó 1.1 pp, El Cairo (1,013) ganó 0.7 pp. Ver gráfico 18.

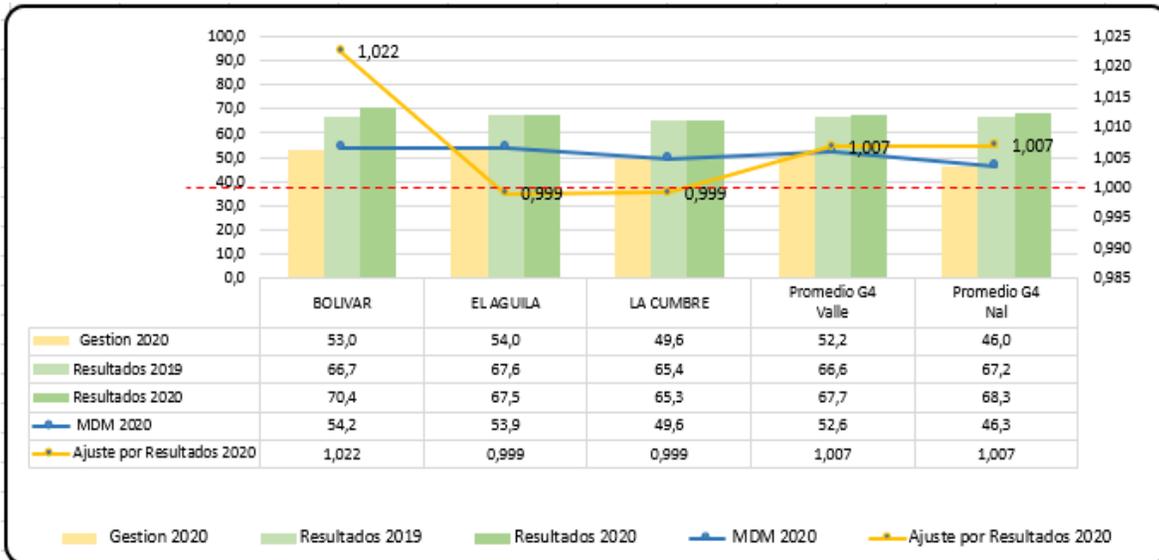
Gráfico 18. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G3 nivel Medio


Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Grupo G4 nivel Medio Bajo, el con el coeficiente (1,007) con indicador de resultado de desarrollo (67,7) 2020 y (66,6) 2019, se observa que, ganó 1.1 pp y recibe el premio a la buena gestión orientada resultados, donde el índice MDM 2020 (52,6) es superior al indicador de gestión 52,2, señalando que, el coeficiente del G4 se ubica por debajo del coeficiente promedio de Valle y Nacional. Ver gráfico 19.

Al interior del **grupo G4 nivel Medio bajo** Valle del Cauca, se observa, que el municipio de Bolívar registran en el cálculo de ajuste por resultados –AR, coeficientes > a 1 (1.022) indicando que, gana 1.2 puntos porcentuales en el índice MDM 2020, evidenciando que la gestión exitosa realizada fue suficiente para logran buenos resultados de desarrollo, en el grupo G4, sin embargo el esfuerzo realizado poco suficiente generó como consecuencia que se reclasificara del G3 al grupo G4 debido a la desmejora en sus capacidades iniciales.

De otra parte, los municipios de EL Águila y La Cumbre en G4, presentan coeficiente <1, indicando que, perdieron puntos en el índice de MDM 2020, debido a los pocos esfuerzos para alcanzar resultados orientados a resultados, siendo que, El Águila pierde -0.1 pp y La Cumbre registra 0,0 pp indicando que, su resultado del índice MDM 2020 fue igual al indicador de gestión, es decir, su gestión es estática son incremento al desempeño municipal. Ver gráfico 19.

Gráfico 19. Ajuste por resultados MDM 2020 grupo G4 nivel Medio Bajo


Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

- **Visualización de tablero de control de la medición del desempeño municipal, por ranking MDM 2020, Valle del Cauca.**

La información presentada a continuación, registra los resultados de las entidades territoriales del Valle del Cauca, a manera de tablero de control, donde se registra el puesto que obtuvo en el indicador de gestión y el puesto final en el índice de medición del desempeño municipal MDM 2020, con la indicación de los cambios que se lograron en la dinámica de los indicadores de resultados de desarrollo, expresado como la variación absoluta reflejada entre las vigencias fiscales 2019 y 2020, evidenciando que en los grupos de capacidades iniciales el cambio le permitió ganar o perder posiciones por el buen o mal desempeño en la gestión orientada a resultados, con relación a las entidades territoriales del grupo, según el ranking MDM y el ranking de gestión alcanzado.

En la tabla 26, como tablero de control de los resultados en la evaluación Valle MDM 2020, muestra el 33,3% (14 de 42) de las entidades territoriales del Valle del Cauca, se hacen meritorias al *Premio* por ajuste en los resultados de desarrollo -AR, evidenciando que la gestión se realizó orientada a resultados, lo cual permitió que en el ranking de mejores municipios, escalaran a posiciones superiores en cada uno de los grupos de capacidades iniciales, en especial, se destaca la gestión exitosa del municipio de Vijes ganó 10 posiciones en el ranking MDM 2020 en el grupo G1 nivel Alto nacional, a renglón seguido, de los municipios de Andalucía ganó 8 posiciones en ranking MDM en grupo G1 nivel Alto

nacional, Dagua ganó 8 posiciones en ranking MDM del grupo G3 nivel Medio, Calima El Darién y La Victoria ganó 7 posiciones respectivamente en MDM en grupo G2 nacional, Bolívar ganó 5 posiciones en grupo G4 nivel Medio Bajo, entre otros municipios que igualmente ganaron entre 1 y 4 posiciones en MDM 2020.

Tabla 26. Municipios con mejor gestión orientada a resultados y más posiciones ganadas en su indicador 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puesto Gestión Grupo Capacidades Iniciales 2020	Cambio Resultados (2019-2020)	Puesto MDM Grupo de Capacidades 2020	Cambio Posiciones MDM 2020
Vijes	G1 nivel Alto	86	12,33	76	10
Andalucía	G1 nivel Alto	120	-5,00	112	8
Dagua	G3 nivel Medio	48	-2,04	40	8
Calima-Darién	G2 nivel Medio Alto	46	-1,25	39	7
La Victoria	G2 nivel Medio Alto	43	0,78	36	7
Bolívar	G4 nivel Medio Bajo	45	-6,66	40	5
Guacarí	G2 nivel Medio Alto	55	-2,24	51	4
Palmira	G1 nivel Alto	85	-8,25	81	4
Yumbo	G1 nivel Alto	14	4,72	10	4
El Dovio	G3 nivel Medio	11	10,62	8	3
Jamundí	G1 nivel Alto	46	0,16	43	3
Cali	Ciudades	2	2,70	1	1
Pradera	G1 nivel Alto	165	-7,80	164	1
Versalles	G3 nivel Medio	4	9,14	3	1
Alcalá	G2 nivel Medio Alto	37	1,18	37	0
Argelia	G3 nivel Medio	54	-5,82	54	0
Bugalagrande	G1 nivel Alto	30	11,82	30	0
Candelaria	G1 nivel Alto	64	-1,86	64	0
El Cairo	G3 nivel Medio	68	-1,14	68	0
Riofrio	G2 nivel Medio Alto	2	5,46	2	0
Sevilla	G2 nivel Medio Alto	133	-1,57	133	0

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Lo anterior indica, que los grupos que más ganaron *Premio* por lograr una gestión orientada a resultados, se destaca el grupo G3 nivel Medio mejora posiciones al 71,4% (5 de 7 ET), seguido, grupo G1 nivel Alto logró que el 50%% (8 de 16) entidades territoriales mejoraran ganando más posiciones en el ranking de mejor desempeño MDM 2019, grupo G2 nivel Medio Alto logra posicionar al 40% (6 de 15 ET), y el grupo G4 nivel Medio Bajo mejora posición el 33,3% (1 de 3 ET), evidenciando que son las ET que están jalando las mejores posiciones de desempeño de la gestión en los respectivos grupos nacionales por el Valle del Cauca. Ver Tabla 26.

De otra parte, se registra que los municipios de Alcalá, Argelia, Bugalagrande, Candelaria, El Cairo, Riofrio y Sevilla, no lograron ganar posiciones en el índice MDM 2020, por cuanto la dinámica de los indicadores de gestión y resultados fueron insuficientes para competir y

ganar posiciones en los respectivos grupos de capacidades iniciales, siendo que sus pares como municipios lograron orientar una gestión a resultados, mientras que estos municipios el cambio es cero "0", es decir, el indicador de gestión es igual al índice MDM.

Tabla 27. Municipios que más posiciones perdieron en su indicador por no lograr una gestión en resultados 2020

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Puesto Gestión Grupo Capacidades Iniciales 2020	cambio Resultados (2019-2020)	Puesto MDM Grupo de Capacidades 2020	Cambio Posiciones MDM 2020
Cartago	G1 nivel Alto	55	-2,54	78	-23
Zarzal	G1 nivel Alto	45	-4,50	57	-12
Tuluá	G1 nivel Alto	115	-10,07	125	-10
El Cerrito	G1 nivel Alto	105	-4,89	113	-8
Buga	G1 nivel Alto	129	-6,26	136	-7
Florida	G2 nivel Medio Alto	125	0,31	132	-7
Ulloa	G2 nivel Medio Alto	31	0,25	38	-7
San Pedro	G1 nivel Alto	162	-14,12	168	-6
La Cumbre	G4 nivel Medio Bajo	82	3,47	87	-5
La Unión	G2 nivel Medio Alto	19	-2,34	24	-5
Ansermanuevo	G2 nivel Medio Alto	51	0,54	55	-4
Buenaventura	G1 nivel Alto	167	-7,42	171	-4
El Águila	G4 nivel Medio Bajo	39	1,31	43	-4
Yotoco	G1 nivel Alto	94	12,11	98	-4
Caicedonia	G2 nivel Medio Alto	123	-2,11	126	-3
Obando	G2 nivel Medio Alto	9	12,98	12	-3
Roldanillo	G2 nivel Medio Alto	10	3,27	13	-3
Toro	G3 nivel Medio	24	0,67	27	-3
Trujillo	G3 nivel Medio	26	-1,76	29	-3
Ginebra	G2 nivel Medio Alto	157	-2,83	158	-1
Restrepo	G2 nivel Medio Alto	24	3,36	25	-1

Fuente: SISFUT 2 DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En la tabla 27, se registra el 50% (21 de 42) de las entidades territoriales por grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, perdieron posiciones en el ranking MDM 2020, donde se evidencia que, los esfuerzos de la gestión no se orientaron de manera suficiente y eficaz a resultados del desarrollo, mostrando cambios negativos en resultados 2019-2020, situación que, generó disminución en el número de posiciones en el ranking del índice MDM respecto del ranking de gestión, siendo bastante considerable al interior de los respectivos grupos de capacidades iniciales, en especial, los municipios de Cartago perdió -23 posiciones en el ranking MDM del grupo G1 nacional, a renglón seguido, Zarzal perdió -12 posiciones en el ranking MDM del grupo G1, Tuluá perdió -10 posiciones del grupo G1, El Cerrito G1 perdió -8 posiciones, Buga G1, Florida G2 y Ulloa G2 perdieron -7 posiciones respectivamente; San Pedro G1 -6 posiciones, La Cumbre G4 y La Unión G2 pierden -5 posiciones respectivamente, entre otros, que pierden entre -1 a -4 posiciones en MDM 2020.

Lo anterior indica, que grupo G2 nivel Medio Alto desmejora el 60% (9 de 15 ET), seguido, grupo G1 nivel Alto desmejora el 50% (8 de 16 ET), grupo G4 nivel Medio Bajo el 66,6% (2 de 3 ET) y grupo G3 nivel Medio desmejora el 28,5% (2 de 7 ET), como se puede observar, los grupos de mayores capacidades iniciales presentan una mayor desmejora en el desempeño municipal MDM 2020, comparado con la desmejora registrada en los grupos de menores capacidades iniciales. Ver tabla 27.

3.4 Análisis evaluación del Componente de Gestión - MDM, vigencia 2020

Son las acciones y decisiones que toman las administraciones locales, orientadas a incrementar el bienestar de la población y el desarrollo, analiza variables asociadas a la movilización de recursos propios, ejecución de recursos, gobierno abierto y transparencia, y Ordenamiento Territorial a través de indicadores. Por su parte la categoría de los entes territoriales, agrupa a distritos y/o municipios que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales, que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.

El primer componente a analizar es el de gestión, comprende las variables que determinan en gran medida el puntaje final, juega un papel muy importante en la medición, en este sentido, gran parte de las acciones que realiza el gobierno local se reflejan en este indicador.

3.4.1 Evaluación del componente de gestión, vigencia 2019 -2020 grupos de capacidades iniciales.

Para el año 2020, los resultados obtenidos indican que este componente tuvo una reducción de un poco más de 4 puntos, ya que el puntaje promedio para todos los entes territoriales del país (Promedio Nacional) pasó de 54,36 a 50,34, presentando una Variación porcentual 2019 – 2020 de -7,39 y un cambio en Gestión 2019 – 2020 de -4,02. Además, al analizar el comportamiento por grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca se puede identificar que el promedio Valle fue superior al Nacional en las dos vigencias con 61,30 y 60,34 aunque la Variación Porcentual de Gestión 2019 – 2020 fue de -1,57 y el cambio en Gestión 2019 – 2020 llegó a -0,96.

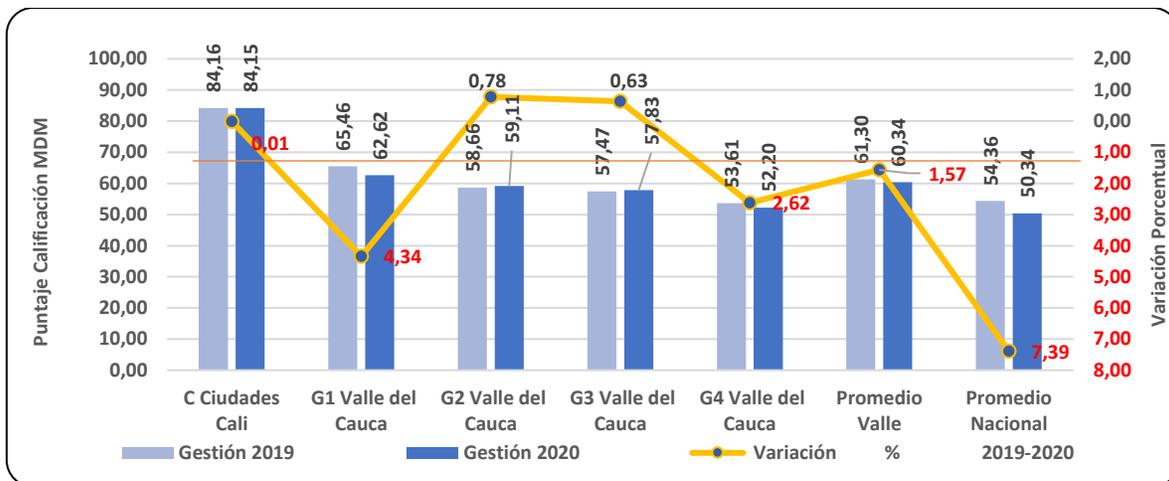
El mejor puntaje en Gestión vigencia 2020 lo alcanzo Cali del grupo Ciudades con 84,15, le siguió el grupo G1 con 62,62, el grupo G2 con 59,11, el grupo G3, 57,83, y por último el grupo G4 con 52,20. Estos resultados contienen los cambios presentados en el Departamento del Valle en la conformación de los grupos donde Ciudades continuo con los mismos componentes y al que pertenece Cali, el grupo G1 cambio de 17 componentes a 16, el grupo G2 paso de 9 integrantes a 15, el grupo G3 paso de 13 integrantes a 7, y el grupo G4 de 2 componentes a 3. Ver tabla 28 y grafico 20.

Tabla 28. Comparativos resultados del desarrollo, gestión por grupo de capacidades iniciales, periodo 2019-2020

Grupo Capacidades Iniciales	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación % 2019-2020	Cambio Gestión 2019-2020
C Ciudades Cali	84,16	84,15	0,01	0,01
G1 Nivel Alto	65,46	62,62	4,34	2,84
G2 Nivel Medio Alto	58,66	59,11	0,78	0,46
G3 Nivel Medio	57,47	57,83	0,63	0,36
G4 Nivel Medio Bajo	53,61	52,20	2,62	1,41
Promedio Valle	61,30	60,34	1,57	0,96
Promedio Nacional	54,36	50,34	7,39	4,02

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

Gráfico 20. Comparativo de gestión por grupos de capacidades iniciales



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

- **Análisis del componente de gestión por grupo de Ciudades.**

Los resultados obtenidos indican que este componente tuvo una reducción en el Promedio Nacional de 54,36 a 50,34, presentando una Variación porcentual 2019 – 2020 de -7,39 y un cambio en Gestión 2019 – 2020 de -4,02. Además, al analizar el promedio C Ciudades Alto este fue superior al Nacional en las dos vigencias con 70,88 y 71,07 y el Promedio Nacional de 54,36 y 50,34 con rango de Calificación Medio.

La Variación Porcentual de Gestión 2019 – 2020 fue de 1,88 y el cambio en Gestión 2019 – 2020 llegó a 0,19, en un rango de Calificación Alto y un índice MDM 2020 promedio de 73,01.

En el grupo C Ciudades, a nivel nacional, encontramos que Santiago de Cali, en la vigencia 2020, se ubicó en el puesto 1° entre 13 ciudades, con un puntaje en Gestión de 84,15, seguido de Bogotá y Medellín que ocuparon el segundo y tercer lugar con puntajes de 81,33 y 80,51, respectivamente los 3 con un rango de calificación en Gestión Alto, y con un índice de MDM de 86,45; 84,08; y 82,32. Los 3 últimos del grupo fueron Montería 62,94, que presentó la mayor variación en el grupo entre 2019 y 2020 de 43,80 el puntaje alcanzado fue Alto, Villavicencio 61,53 y Pasto 56,16, con la mayor disminución de -17,25, se ubicó último en el grupo, aunque el rango de Calificación en Gestión es Alto. Ver tabla 29.

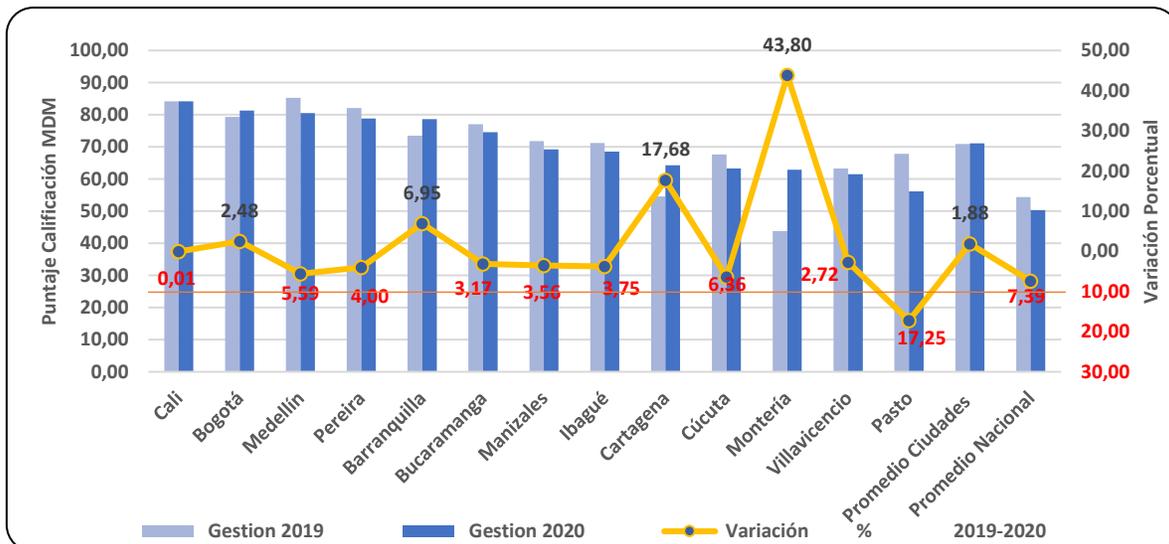
Tabla 29. Análisis del componente de gestión por grupo Ciudades

Ciudades	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación % 2019-2020	Cambio Gestión 2019-2020	Puesto Grupo Gestión 2020	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2020
Cali	84,16	84,15	0,01	0,01	1	Alto	86,45
Bogotá	79,37	81,33	2,48	1,97	2	Alto	84,08
Medellín	85,29	80,51	5,59	4,77	3	Alto	82,32
Pereira	82,07	78,79	4,00	3,28	4	Alto	80,44
Barranquilla	73,53	78,65	6,95	5,11	5	Alto	81,06
Bucaramanga	77,00	74,56	3,17	2,44	6	Alto	76,47
Manizales	71,76	69,20	3,56	2,56	7	Alto	70,37
Ibagué	71,19	68,52	3,75	2,67	8	Alto	70,47
Cartagena	54,61	64,26	17,68	9,66	9	Alto	65,68
Cúcuta	67,62	63,32	6,36	4,30	10	Alto	64,24
Montería	43,77	62,94	43,80	19,17	11	Alto	64,11
Villavicencio	63,26	61,53	2,72	1,72	12	Alto	63,93
Pasto	67,86	56,16	17,25	11,70	13	Alto	59,53
Promedio Ciudades	70,88	71,07	1,88	0,19		Alto	73,01
Promedio Nacional	54,36	50,34	7,39	4,02		Medio	50,77

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

Los resultados contienen los cambios presentados en Gestión como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2019 – 2020 donde las 13 Ciudades principales continuaron como componentes del Grupo C al que pertenece Cali, con el rango de calificación Alto y el respectivo Índice MDM 86,45 del 2020. Ver gráfico 21.

Gráfico 21. Comparativo de gestión por grupos Ciudades.



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV

- **Análisis del componente de gestión por Grupo G1 Nivel Alto.**

Este componente tuvo una reducción en el Promedio Nacional, presentando una Variación porcentual 2019 – 2020 de -5,85 y un cambio en Gestión 2019 – 2020 de -3,75. Además, al analizar los promedios el G1 Valle fue superior al G1 Nacional en las dos vigencias con 65,46 y 62,62 y el Promedio G1 Nacional de 64,06 y 60,31 y un índice MDM 2020 promedio de 63,22.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G1, durante la vigencia 2020 la logro el municipio de Yumbo con un 74,92, y el puesto 14 a nivel nacional seguido de Bugalagrande con 70,19, puesto 30, Zarzal 67,89, puesto 45, Jamundí 67,71, puesto 46, Cartago 66,46, puesto 55 y Candelaria 65,90, puesto 64, los últimos municipios del grupo fueron Andalucía con 59,31, puesto 120 a nivel nacional, Buga 58,16, puesto 129, todos con un rango de Calificación Alto en Gestión, San Pedro 54,24, puesto 162, Pradera 53,53, puesto 165, y el distrito de Buenaventura con 53,13. Puesto 167, los tres con un rango de Calificación Medio.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo, se observan, Yotoco con una variación porcentual 2019 – 2020 positivas de 21,28, Vijes con 15,78 y Bugalagrande de 15,23 con lo que ocupó el segundo lugar en el grupo G1, y los de menor esfuerzo Pradera con -13,09, Buenaventura -13,69, Palmira -13,90, Tuluá -14,12 y San Pedro -19,71. Ver tabla 30.

Tabla 30. Análisis del componente de gestión grupo G1 Nivel Alto.

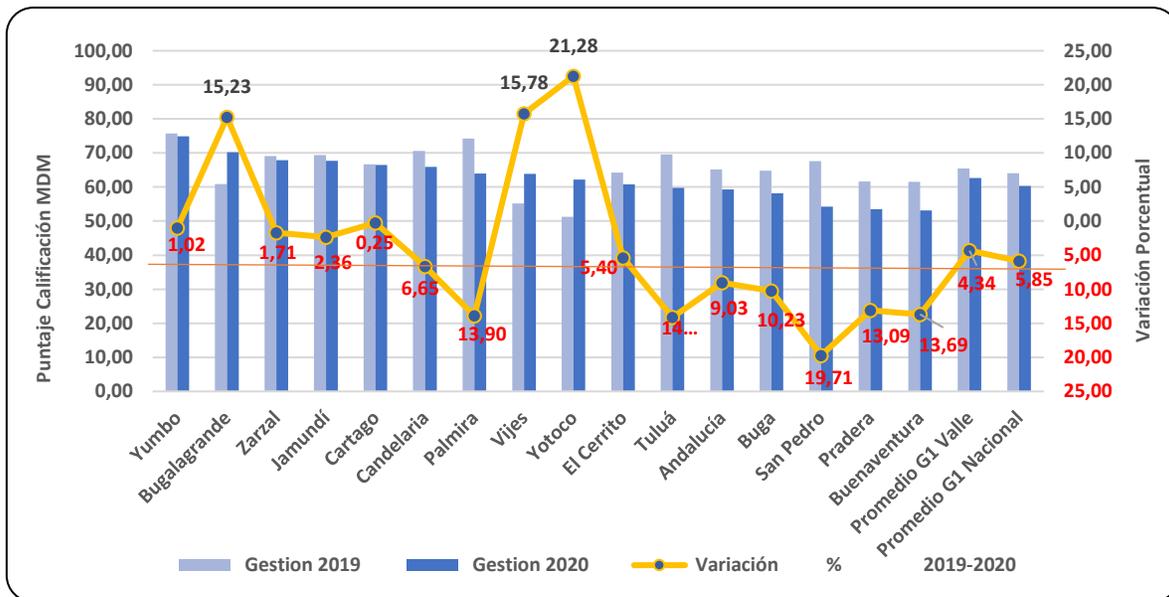
Entidad Territorial	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación % 2019-2020	Cambio Gestión 2019-2020	Puesto Grupo Gestión 2020	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2020
Yumbo	75,69	74,92	1,02	0,77	14	Alto	78,35
Bugalagrande	60,91	70,19	15,23	9,28	30	Alto	71,03
Zarzal	69,07	67,89	1,71	1,18	45	Alto	67,26
Jamundí	69,35	67,71	2,36	1,63	46	Alto	68,80
Cartago	66,62	66,46	0,25	0,16	55	Alto	65,47
Candelaria	70,59	65,90	6,65	4,69	64	Alto	66,60
Palmira	74,26	63,93	13,90	10,33	85	Alto	64,79
Vijes	55,14	63,84	15,78	8,70	86	Alto	65,57
Yotoco	51,29	62,21	21,28	10,91	94	Alto	62,98
El Cerrito	64,23	60,76	5,40	3,47	105	Alto	60,36
Tuluá	69,53	59,72	14,12	9,82	115	Alto	59,45
Andalucía	65,19	59,31	9,03	5,89	120	Alto	60,45
Buga	64,79	58,16	10,23	6,63	129	Alto	58,25
San Pedro	67,56	54,24	19,71	13,32	162	Medio	54,04
Pradera	61,59	53,53	13,09	8,06	165	Medio	54,38
Buenaventura	61,55	53,13	13,69	8,42	167	Medio	53,74
Promedio G1 Valle	65,46	62,62	4,34	2,84		Alto	63,22
Promedio G1 Nacional	64,06	60,31	5,85	3,75		Alto	61,12

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

Los resultados contienen los cambios presentados en Gestión, donde la variación se observa que 13 de los 16 municipios que integran el grupo G1 presentan variación negativa lo que indica que sus resultados desmejoraron frente a los obtenidos en el año 2019, los 3 restantes incluido el Distrito de Buenaventura su actividad desmejoró frente a los resultados obtenidos en la vigencia anterior donde las más bajas calificaciones se ubican en el rango de medios como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2019 – 2020.

Los 13 municipios que presentaron Rango de Calificación Alto, aunque desmejoraron representan el 81% de los integrantes del grupo y los tres restantes su Rango de Clasificación fue Medio y representan el restante 19% de los 16 integrantes del G1 Valle del Cauca. Ver gráfico 22.

Gráfico 22. Comparativo de gestión Grupo G1 Nivel Alto.



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

- **Análisis del componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto.**

En el Componente de Gestión G2 Nivel Medio Alto se presentó una reducción en el Promedio Nacional, con una Variación porcentual de -7,62 y un cambio en Gestión de -4,33, además, al analizar los promedios el G2 Valle fue superior al G2 Nacional en las dos vigencias con 58,66 y 59,11, y el Promedio G2 Nacional de 56,81 y 52,48 y un índice MDM 2020 promedio de 59,57.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G2 Nivel Medio Alto, en la vigencia 2020 la logro el municipio de Riofrío con 69,20, y el puesto 2 a nivel nacional seguido de Obando con 64,99, puesto 9, Roldanillo, 64,83 puesto 10, La Unión 63,31, puesto 19, Restrepo 62,42, puesto 24, todos con un rango de Calificación Alto en Gestión, los últimos municipios del grupo fueron, Caicedonia, Florida, Sevilla y Ginebra, los tres con un rango de Calificación Medio.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo fueron Obando con una variación porcentual positivas de 25,66, Restrepo 5,98, Riofrío 4,06, Alcalá 3,53, Ansermanuevo 2,29, y Roldanillo 2,02 y los de menor esfuerzo fueron Sevilla con -4,23 Caicedonia -4,72, Guacarí -5,02, Ginebra -5,63, y Calima El Darién -6,48. Ver tabla 31 y gráfico 23.

Tabla 31. Análisis del componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto.

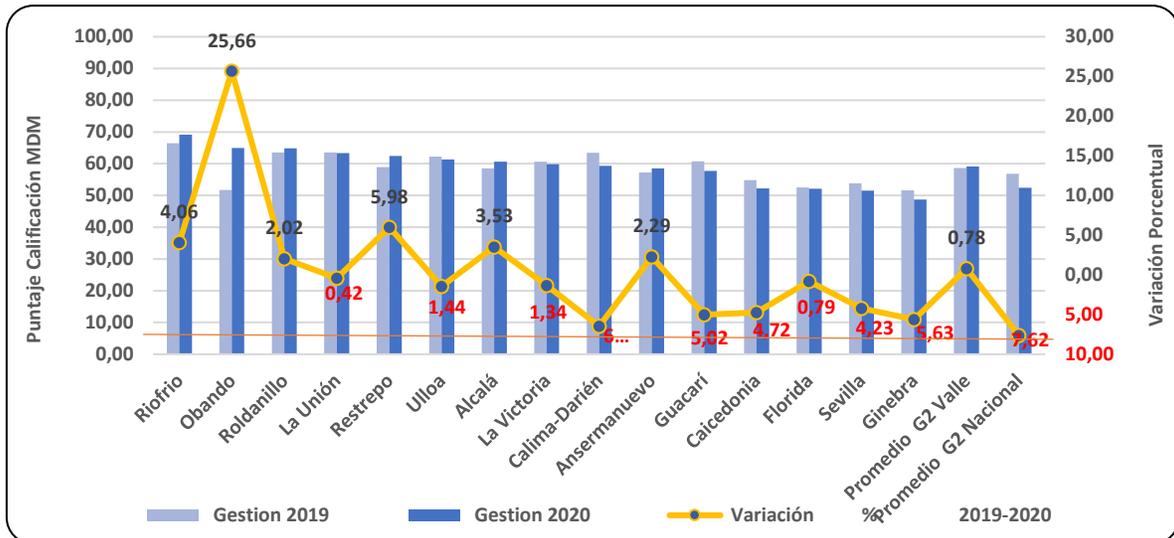
Entidad Territorial	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación % 2019-2020	Cambio Gestión 2019-2020	Puesto Grupo Gestión 2020	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2020
Riofrio	66,50	69,20	4,06	2,70	2	Alto	69,79
Obando	51,72	64,99	25,66	13,27	9	Alto	65,33
Roldanillo	63,55	64,83	2,02	1,28	10	Alto	65,23
La Unión	63,58	63,31	0,42	0,26	19	Alto	62,82
Restrepo	58,90	62,42	5,98	3,52	24	Alto	62,73
Ulloa	62,29	61,39	1,44	0,90	31	Alto	61,33
Alcalá	58,54	60,60	3,53	2,07	37	Alto	61,59
La Victoria	60,61	59,80	1,34	0,81	43	Alto	61,61
Calima-Darién	63,42	59,31	6,48	4,11	46	Alto	60,93
Ansermanuevo	57,20	58,51	2,29	1,31	51	Alto	57,86
Guacarí	60,79	57,74	5,02	3,05	55	Alto	58,57
Caicedonia	54,79	52,20	4,72	2,59	123	Medio	52,49
Florida	52,54	52,12	0,79	0,42	125	Medio	52,19
Sevilla	53,79	51,51	4,23	2,28	133	Medio	52,12
Ginebra	51,66	48,75	5,63	2,91	157	Medio	48,93
Promedio G2 Valle	58,66	59,11	0,78	0,46		Alto	59,57
Promedio G2 Nacional	56,81	52,48	7,62	4,33		Medio	52,94

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

Los cambios presentados en Gestión, se puede observar en la variación obtenida por 6 de los 15 municipios que integran el Grupo G2 Nivel Medio Alto fue positiva lo que indica que sus resultados mejoraron frente a los obtenidos en el año 2019, los 9 restantes su actividad desmejoró frente a los resultados obtenidos en la vigencia anterior donde las más bajas calificaciones se ubican en los rangos de Alto y Medio como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2019 – 2020.

Los 6 municipios que presentaron Variación porcentual positiva su Rango de Calificación fue Alto y mejoraron su gestión representan el 40% de los integrantes del grupo y los siete restantes su Rango de Clasificación quedo entre Alto y Medio y representan el restante 60% de los 15 integrantes del Grupo G2 Nivel Medio Alto del Valle del Cauca. Ver gráfico 23.

Gráfico 23. Comparativo de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

- **Análisis del componente de gestión grupo G3 Nivel Medio.**

En el Componente de Gestión G3 Nivel Medio se presentó una reducción en el Promedio G3 Nacional, con una Variación porcentual de -8,66 y un cambio en Gestión de -4,65, que al analizar los promedios de G3 Valle este fue superior al G3 Nacional en las dos vigencias con 57,47 y 57,83, y el Promedio G3 Nacional de 53,68 y 49,03, con un índice MDM 2020 promedio de 58,52 con un Rango de Calificación en Gestión Alto y un Índice MDM de 58,52.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G3 Nivel Medio, en la vigencia 2020 la logro el municipio de Versailles con 62,47, y el puesto 4 del grupo a nivel nacional seguido de El Dovio con 60,30, puesto 11, Toro 58,67, puesto 24 todos con un rango de Calificación Alto en Gestión, los últimos municipios del grupo fueron, Trujillo 58,59, Dagua 56,17, Argelia 55,58, los tres con un rango de Calificación Alto y El Cairo 53,05, con un rango de Calificación Medio

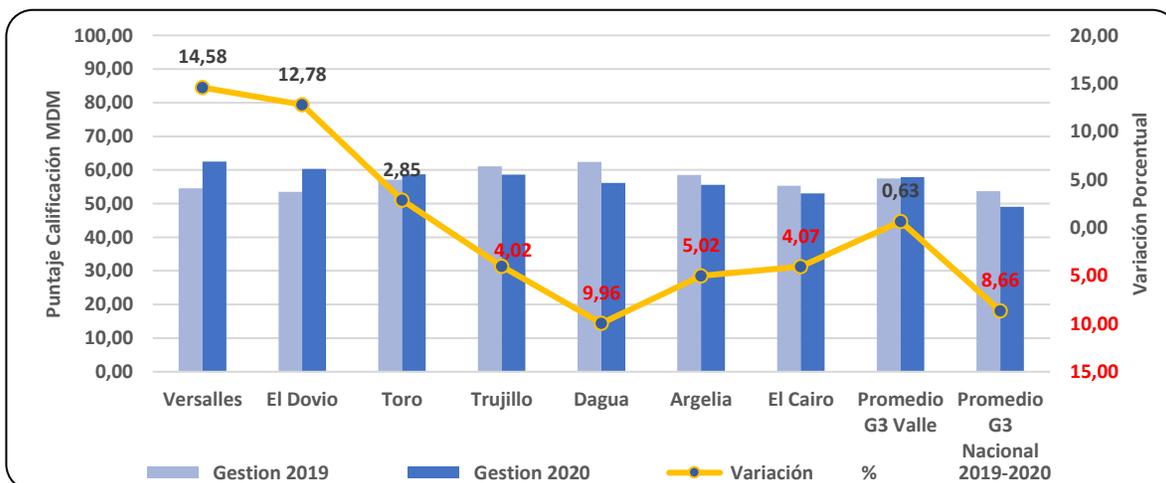
Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo fueron Versailles con una variación porcentual positiva de 14,58, El Dovio 12,78, y Toro 2,85 y los de menor esfuerzo fueron Trujillo -4,02, Dagua -9,96, Argelia -5,02, y El Cairo -4,07. Ver tabla 32.

Tabla 32. Análisis del componente de gestión grupo G3 Nivel Medio.

Entidad Territorial	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación % 2019-2020	Cambio Gestión 2019-2020	Puesto Grupo Gestión 2020	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2020
Versalles	54,52	62,47	14,58	7,95	4	Alto	63,56
El Dovio	53,46	60,30	12,78	6,83	11	Alto	61,85
Toro	57,05	58,67	2,85	1,63	24	Alto	58,85
Trujillo	61,05	58,59	4,02	2,46	26	Alto	58,63
Dagua	62,38	56,17	9,96	6,21	48	Alto	57,40
Argelia	58,52	55,58	5,02	2,94	54	Alto	55,60
El Cairo	55,30	53,05	4,07	2,25	68	Medio	53,75
Promedio G3 Valle	57,47	57,83	0,63	0,36		Alto	58,52
Promedio G3 Nacional	53,68	49,03	8,66	4,65		Medio	49,36

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

Los cambios presentados en Gestión, se puede observar que la variación obtenida por 3 de los 7 municipios que integran el Grupo G3 Nivel Medio fue positiva lo que indica que sus resultados mejoraron frente a los obtenidos en el año 2019, los 4 restantes su actividad desmejoró frente a los resultados obtenidos en la vigencia anterior donde las más bajas calificaciones se ubican en los rangos de Alto y Medio como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2019 – 2020.

Gráfico 24. Comparativo de gestión grupo G3 Nivel Medio.


Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

Los 3 municipios que presentaron Variación porcentual positiva su Rango de Calificación fue Alto y mejoraron su gestión, representan el 43% de los integrantes del grupo y los cuatro restantes su Rango de Clasificación quedo entre Alto y Medio y representan el restante 57% de los 7 integrantes del Grupo G3 Nivel Medio del Valle del Cauca. Ver gráfico 24.

- **Análisis del componente de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo.**

En el Componente de Gestión Grupo G4 Nivel Medio Bajo se presentó reducción tanto en el Promedio G4 Nacional, como en el Promedio G4 Valle con una Variación porcentual de -7,71 y un cambio en Gestión de -3,85, a nivel Nacional y una variación porcentual de -2,62 y un cambio en Gestión de -1,41 a nivel Valle, que al analizar los promedios de G4 Nivel Medio Bajo Valle este fue superior al G4 Nacional en las dos vigencias con 53,61 y 52,20, y el Promedio G4 Nacional de 49,87 y 46,03, con un índice MDM 2020 promedio de 46,33 con un Rango de Calificación en Gestión Medio y un Índice MDM de 52,56.

La mejor Gestión alcanzada en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, en la vigencia 2020 la logro el municipio de Bolívar con 52,99, y el puesto 39, del grupo a nivel nacional seguido de El Águila con 53,96, puesto 45, y La Cumbre 49,65, puesto 82, todos con un rango de Calificación Medio, los municipios que realizaron el mayor esfuerzo fueron El Águila con una variación porcentual positiva de 5,09, y La Cumbre 5,07, y el de menor esfuerzo fue Bolívar con -14,83.

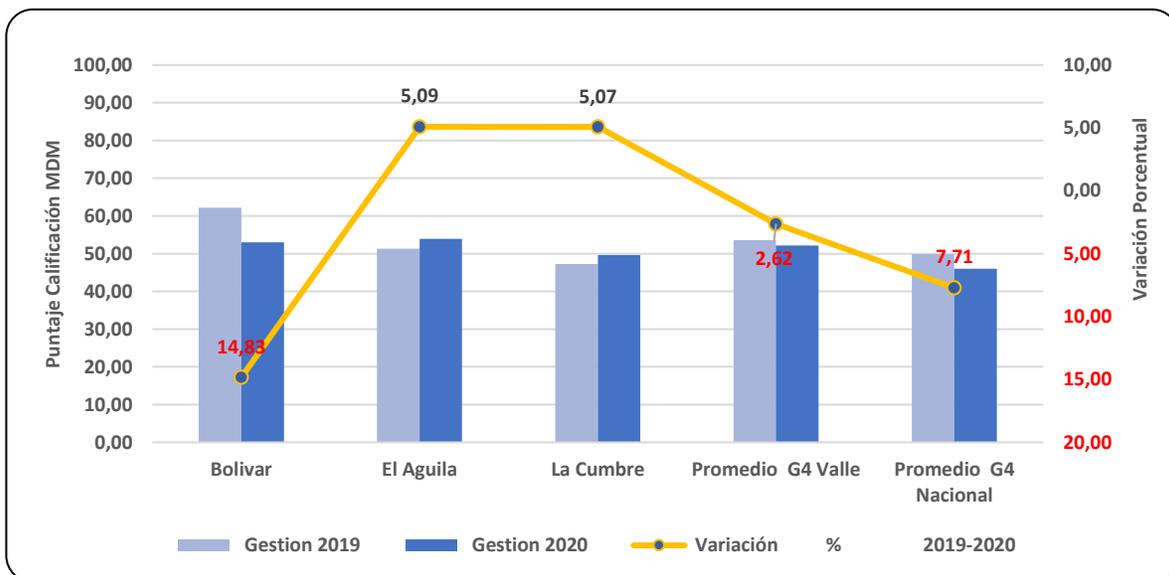
Tabla 33. Análisis del componente de gestión Grupo G4 Nivel Medio Bajo.

Entidad Territorial	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación % 2019-2020	Cambio Gestión 2019-2020	Puesto Grupo Gestión 2020	Rango Calificación Gestión	Índice MDM 2020
Bolívar	62,22	52,99	14,83	9,23	39	Medio	54,18
El Águila	51,35	53,96	5,09	2,61	45	Medio	53,91
La Cumbre	47,25	49,65	5,07	2,40	82	Medio	49,60
Promedio G4 Valle	53,61	52,20	2,62	1,41		Medio	52,56
Promedio G4 Nacional	49,87	46,03	7,71	3,85		Medio	46,33

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio - DAPV.

Los cambios presentados en Gestión, se puede observar que la variación obtenida por los 3 municipios que integran el Grupo G4 Nivel Medio Bajo fue positiva Para El Águila y La Cumbre lo que indica que sus resultados mejoraron levemente frente a los obtenidos en el año 2019, Bolívar desmejoró frente a los resultados obtenidos en la vigencia anterior donde las más bajas calificaciones lo ubican en el rango de Medio como se puede apreciar en el siguiente gráfico de acuerdo a la variación porcentual y el cambio en Gestión 2019 – 2020. Ver gráfico 25.

Gráfico 25. Comparativo de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo.



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

- ***Evolución de calificaciones del componente de gestión periodo 2016 – 2020 grupos de capacidades iniciales***

El presente análisis contiene el comportamiento de cada uno de los grupos en que se clasifican los municipios y distritos del departamento del Valle del Cauca y cuál ha sido la evolución de las calificaciones del componente de Gestión en el periodo 2016 - 2020, Valle del Cauca, empezando con el grupo de capacidades iniciales.

Tabla 34. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo de capacidades iniciales, periodo 2016 – 2020

Grupo Capacidades Iniciales	Gestión 2016	Gestión 2017	Gestión 2018	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación Promedio 2019-2020	Promedio 2016 -2020	Mejor desempeño porcentual 2016 - 2020	Tendencia
Ciudades Cali	77,46	64,48	81,82	84,16	84,15	0,01	78,41	84,16	
G1 Nivel Alto	61,50	63,62	63,63	65,46	62,62	4,34	63,36	65,46	
G2 Nivel Medio Alto	53,47	53,20	54,97	58,66	59,11	0,78	55,88	59,11	
G3 Nivel Medio	49,46	50,28	50,72	57,47	57,83	0,63	53,15	57,83	
G4 Nivel Medio Bajo	48,86	49,18	50,62	53,61	52,20	2,62	50,89	53,61	
Promedio Valle	56,10	56,66	57,89	61,30	60,34	1,57	54,75	61,30	
Promedio Nacional	47,87	49,07	50,18	54,36	50,34	7,39	50,36	54,36	

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

El promedio Valle fue superior al promedio Nacional en el componente de Gestión, Grupo de Capacidades Iniciales durante el periodo 2016 – 2020, aunque presento una Variación promedio 2016 – 2020 de -1,57 y un promedio 2106 – 2020 de 54,75, y un mejor desempeño porcentual 2016 – 2020; 61,30, la variación Nacional fue de -7,39, un promedio del periodo 2016 – 2020 de 50,36 y un desempeño porcentual del periodo de 54,36 con menor tendencia que la alcanzada en promedio Valle.

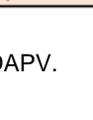
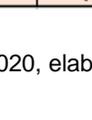
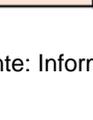
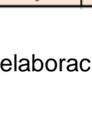
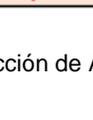
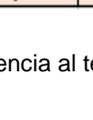
Cali que pertenece al grupo de Ciudades, presento la mejor Evolución de Calificaciones partiendo de un 77,46 en el 2016, disminuyendo a un 64,48 en el 2017, y alcanzando un repunte en el 2018 con 81,82, mejorando la tendencia en el 2019 con 84,16, y un 84,15 en el 2020, donde presento una mínima disminución de -0.01 alcanzando el mejor desempeño porcentual 2016 – 2020, de 84,16, le siguieron el grupo G1, aunque presento variación promedio negativa 2016 – 2020 de -4,34 fue segundo y solo G2 y G3 presentaron variación promedio positiva de 0,78 y 0,63 respectivamente y por último el G4 con -2,62. Ver tabla 34.

- **Evolución de calificaciones del componente de gestión periodo 2016 – 2020 grupos de Ciudades.**

El promedio Valle de Gestión grupo Ciudades fue superior al promedio Nacional del grupo en el componente de Gestión durante el periodo 2016 – 2020, y presentó una Variación promedio 2016 – 2020 de 0,27 y un promedio 2016 – 2020 de 68,60, y un mejor desempeño porcentual 2016 – 2020, 71,07, la variación Nacional fue de -7,39, un promedio de 50,36 y un desempeño porcentual de 54,36 con menor tendencia que la alcanzada en promedio Valle.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo durante la vigencia 2020 fueron Montería con una variación promedio de 43,80, con relación a lo alcanzado en el 2019, le siguió Cartagena con 17,68, Barranquilla con 6,95, y Bogotá con 2,48, los de menor esfuerzo fueron Pasto con -17,25, Cúcuta -6,36, y Medellín con -5,59. Ver tabla 35.

Tabla 35. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo de Ciudades, periodo 2016 – 2020

Ciudades	Gestión 2016	Gestión 2017	Gestión 2018	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación Promedio 2019-2020	Promedio 2016 -2020	Mejor desempeño porcentual 2016 - 2020	Tendencia
Medellín	80,64	72,87	81,30	85,29	80,51	5,59	80,12	85,29	
Barranquilla	75,45	69,88	76,70	73,53	78,65	6,95	74,84	78,65	
Bogotá	76,39	72,57	76,27	79,37	81,33	2,48	77,18	81,33	
Cartagena	64,26	72,10	63,46	54,61	64,26	17,68	63,74	72,10	
Manizales	67,13	66,00	66,55	71,76	69,20	3,56	68,13	71,76	
Montería	55,49	54,23	54,08	43,77	62,94	43,80	54,10	62,94	
Villavicencio	58,81	57,74	60,51	63,26	61,53	2,72	60,37	63,26	
Pasto	65,43	50,83	56,91	67,86	56,16	17,25	59,44	67,86	
Cucuta	47,97	57,94	48,89	67,62	63,32	6,36	57,15	67,62	
Pereira	76,10	76,80	81,44	82,07	78,79	4,00	79,04	82,07	
Bucaramanga	60,86	77,70	76,02	77,00	74,56	3,17	73,23	77,70	
Ibagué	64,34	66,72	59,52	71,19	68,52	3,75	66,06	71,19	
Cali	77,46	64,48	81,82	84,16	84,15	0,01	78,41	84,16	
Promedio Valle	66,95	66,14	67,96	70,88	71,07	0,27	68,60	71,07	
Promedio Nacional	47,87	49,07	50,18	54,36	50,34	7,39	50,36	54,36	

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

Cali que pertenece al grupo de Ciudades, presentó la mejor Evolución de Calificaciones partiendo de un 77,46 en el 2016, disminuyendo a un 64,48 en el 2017, y alcanzando un repunte en el 2018 con 81,82, mejorando la tendencia en el 2019 con 84,16, y un 84,15 en el 2020, donde presentó una mínima disminución en la variación promedio 2019 - 2020 de -0.01, un promedio 2016 – 2020 de 78,41 y el mejor desempeño porcentual 2016 – 2020 de 84,16. Le siguió Bogotá que alcanzó un 81,33, de Gestión 2020, Medellín con 80,51, y Pereira 78,79. Las restantes ciudades su tendencia fueron muy variables con demasiados altibajos y con variación promedio 2019 – 2020 decreciente. Ver tabla 35.

- ***Evolución de calificaciones del componente de gestión periodo 2016 – 2020 grupo G1 Nivel Alto.***

El promedio Valle de Gestión grupo G1 fue superior al promedio Nacional del grupo en el componente de Gestión durante el periodo 2016 – 2020, y presentó una Variación promedio 2016 – 2020 de -4,34 y un promedio 2016 – 2020 de 63,36, y un mejor desempeño porcentual 2016 – 2020, 65,46, la variación Nacional fue de -5,85, un promedio de 60,12 y un desempeño porcentual de 64,06, con menor tendencia que la alcanzada en promedio Valle. Ver tabla 36

Tabla 36. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G1 Nivel Alto, periodo 2016 – 2020

Entidad Territorial	Gestión 2016	Gestión 2017	Gestión 2018	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación Promedio 2019-2020	Promedio 2016-2020	Mejor desempeño porcentual 2016 - 2020	Tendencia
Andalucía	56,31	62,24	59,78	65,19	59,31	9,03	60,56	65,19	
Buenaventura	55,80	53,19	60,50	61,55	53,13	13,69	56,83	61,55	
Buga	64,51	63,90	67,98	64,79	58,16	10,23	63,87	67,98	
Bugalagrande	55,98	66,23	61,36	60,91	70,19	15,23	62,82	70,19	
Candelaria	62,88	74,20	71,92	70,59	65,90	6,65	69,10	74,20	
Cartago	61,17	62,22	65,04	66,62	66,46	0,25	64,30	66,62	
El Cerrito	60,25	60,72	61,64	64,23	60,76	5,40	61,52	64,23	
Jamundí	44,87	49,14	71,49	69,35	67,71	2,36	60,51	71,49	
Palmira	76,17	76,72	74,37	74,26	63,93	13,90	73,09	76,72	
Pradera	57,60	59,39	56,59	61,59	53,53	13,09	57,74	61,59	
San Pedro	58,20	60,57	54,90	67,56	54,24	19,71	59,09	67,56	
Tuluá	67,88	62,05	68,47	69,53	59,72	14,12	65,53	69,53	
Vijes	51,79	57,34	44,75	55,14	63,84	15,78	54,57	63,84	
Yotoco	72,19	70,92	62,90	51,29	62,21	21,28	63,90	72,19	
Yumbo	73,80	77,98	72,98	75,69	74,92	1,02	75,07	77,98	
Zarzal	65,17	61,08	63,41	69,07	67,89	1,71	65,32	69,07	
Promedio G1 Valle	61,50	63,62	63,63	65,46	62,62	4,34	63,36	65,46	
Promedio Nacional	57,52	59,03	59,66	64,06	60,31	5,85	60,12	64,06	

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo durante la vigencia 2020 fueron Yotoco con una variación promedio de 21,28, con relación a lo alcanzado en el 2019, le siguió Vijes con 15,78 y Bugalagrande con 15,23, los de menor esfuerzo fueron Pradera -13,09, Buenaventura -13,69, Palmira -13,90, Tuluá -14,12, y San Pedro -19,71. Ver tabla 36.

Yumbo, con pequeños altibajos presentó la mejor Evolución de Calificaciones empezando con 73,80 en el 2016, aumento a 77,98 en el 2017, disminuyendo en el 2018 con 72,98, alcanzando en el 2019, un 75,69, y un 74,92 en el 2020, donde presentó una disminución en la variación promedio 2019 - 2020 de -1,02, un promedio 2016 – 2020 de 75,07 y el mejor desempeño porcentual 2016 – 2020 de 77,98. Le siguió Bugalagrande que alcanzó un 70,19, de Gestión 2020, Zarzal con 67,89 y Jamundí 67,71. Los restantes Entes Territoriales su tendencia fueron muy variables con demasiados altibajos y con variación promedio 2019 – 2020 decreciente. Ver tabla 36.

- ***Evolución de calificaciones del componente de gestión periodo 2016 – 2020 grupo G2 Nivel Medio Alto.***

El promedio Valle de Gestión grupo G2 fue superior al promedio Nacional del grupo en el componente de Gestión durante el periodo 2016 – 2020, y presentó una Variación promedio 2016 – 2020 de 0,78, un promedio 2016 – 2020 de 55,88, y un mejor desempeño porcentual 2016 – 2020, 59,11, la variación Nacional fue de -7,62 un promedio de 52,67 y un desempeño porcentual de 56,81, con una tendencia decreciente.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo durante la vigencia 2020 fueron Obando con una variación promedio de 25,66, con relación a lo alcanzado en el 2019, le siguió Restrepo con 5,98, Riofrío 4,06, Alcalá 3,53, Ansermanuevo 2,29, y Roldanillo 2,02, los de menor esfuerzo fueron Sevilla -4,23, Caicedonia -4,72, Guacarí -5,02, Ginebra -5,63, y Calima El Darién -6,48.

Riofrío presentó la mejor Evolución de Calificaciones empezando con 51,37 en el 2016, aumento a 61,70 en el 2017, aumento en el 2018 con 65,06, alcanzando en el 2019, un 66,50, y un 69,20 en el 2020, con la variación promedio 2019 - 2020 de 4,06, un promedio 2016 – 2020 de 62,77 y el mejor desempeño porcentual 2016 – 2020 de 69,20. Le siguió Obando con un 64,99, de Gestión 2020, Roldanillo con 64,83 y La Unión con 63,31. Los restantes municipios su tendencia fueron muy variables con altibajos y con variación promedio 2019 – 2020 decreciente. Ver tabla 37.

Tabla 37. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G2 Nivel Medio Alto, periodo 2016 – 2020

Entidad Territorial	Gestión 2016	Gestión 2017	Gestión 2018	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación Promedio 2019-2020	Promedio 2016 -2020	Mejor desempeño porcentual 2016 - 2020	Tendencia
Alcala	52,68	49,89	50,06	58,54	60,60	3,53	54,35	60,60	
Ansermanuevo	53,64	49,81	52,62	57,20	58,51	2,29	54,36	58,51	
Caicedonia	50,81	54,19	50,66	54,79	52,20	4,72	52,53	54,79	
Calima-Darien	55,16	55,47	63,22	63,42	59,31	6,48	59,32	63,42	
Florida	50,31	49,03	49,05	52,54	52,12	0,79	50,61	52,54	
Ginebra	53,64	42,69	43,11	51,66	48,75	5,63	47,97	53,64	
Guacari	51,37	44,88	58,90	60,79	57,74	5,02	54,74	60,79	
La Union	58,65	57,98	56,90	63,58	63,31	0,42	60,08	63,58	
La Victoria	61,01	60,06	58,06	60,61	59,80	1,34	59,91	61,01	
Obando	52,28	47,91	57,92	51,72	64,99	25,66	54,96	64,99	
Pestrepo	53,10	58,24	56,78	58,90	62,42	5,98	57,89	62,42	
Riofrio	51,37	61,70	65,06	66,50	69,20	4,06	62,77	69,20	
Roldanillo	59,50	57,99	59,53	63,55	64,83	2,02	61,08	64,83	
Sevilla	49,00	53,06	50,92	53,79	51,51	4,23	51,66	53,79	
Ulloa	49,55	55,04	51,74	62,29	61,39	1,44	56,00	62,29	
Promedio G2 Valle	53,47	53,20	54,97	58,66	59,11	0,78	55,88	59,11	
Promedio Nacional	50,50	51,03	52,53	56,81	52,48	7,62	52,67	56,81	

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

- ***Evolución de calificaciones del componente de gestión periodo 2016 – 2020 grupo G3 Nivel Medio.***

El promedio Valle de Gestión grupo G3 fue superior al promedio Nacional del grupo en el componente de Gestión durante el periodo 2016 – 2020, y presentó una Variación promedio 2016 – 2020 de 0,63, un promedio 2016 – 2020 de 53,15, y un mejor desempeño porcentual 2016 – 2020, 57,83, la variación Nacional fue de –8,66 un promedio de 49,25 y un desempeño porcentual de 53,68, con una tendencia decreciente.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo durante la vigencia 2020 fueron Versalles con una variación promedio de 14,58, con relación a lo alcanzado en el 2019, le siguió El Dovio con 12,78, y Toro con 2,85, los de menor esfuerzo fueron Trujillo con -4,02, Dagua - 9,96, Argelia -5,02, y El Cairo con -4,07.

Versalles presentó la mejor Evolución de Calificaciones empezando con 54,46 en el 2016, aumento a 54,66 en el 2017, disminuyo en el 2018 a 53,67, alcanzando en el 2019, un

54,52, y un 62,47 en el 2020, con la variación promedio 2019 - 2020 de 14,58, un promedio 2016 – 2020 de 55,96 y el mejor desempeño porcentual 2016 – 2020 de 62,47. Le siguió El Dovio con un 60,30, de Gestión 2020, y Toro con 58,67 Los restantes municipios del G3 su tendencia fueron muy variables con altibajos y presentaron variación promedio 2019 – 2020 negativas. Ver tabla 38.

Tabla 38. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G3 Nivel Medio, periodo 2016 – 2020

Entidad Territorial	Gestión 2016	Gestión 2017	Gestión 2018	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación Promedio 2019-2020	Promedio 2016 -2020	Mejor desempeño porcentual 2016 - 2020	Tendencia
Argelia	47,64	46,26	45,32	58,52	55,58	5,02	50,67	58,52	
Dagua	51,17	56,53	57,01	62,38	56,17	9,96	56,65	62,38	
El Cairo	44,45	46,10	52,83	55,30	53,05	4,07	50,35	55,30	
El Dovio	50,63	48,09	44,64	53,46	60,30	12,78	51,43	60,30	
Toro	54,51	51,37	48,70	57,05	58,67	2,85	54,06	58,67	
Trujillo	43,34	48,94	52,84	61,05	58,59	4,02	52,95	61,05	
Versalles	54,46	54,66	53,67	54,52	62,47	14,58	55,96	62,47	
Promedio G3 Valle	49,46	50,28	50,72	57,47	57,83	0,63	53,15	57,83	
Promedio Nacional	47,20	47,51	48,85	53,68	49,03	8,66	49,25	53,68	

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

- ***Evolución de calificaciones del componente de gestión periodo 2016 – 2020 grupo G4 Nivel Medio Bajo.***

El promedio Valle de Gestión grupo G4 fue superior al promedio Nacional del grupo en el componente de Gestión durante el periodo 2016 – 2020, aunque presentó una variación promedio 2016 – 2020 de -2,62, un promedio 2016 – 2020 de 50,89, y un mejor desempeño porcentual 2016 – 2020, de 53,61, la variación Nacional fue de -7,71, un promedio de 45,90 y un desempeño porcentual de 49,87, con una tendencia decreciente al final del periodo analizado.

Los municipios que realizaron el mayor esfuerzo durante la vigencia 2020 fueron El Águila con una variación promedio de 5,09, con relación a lo alcanzado en el 2019, y La Cumbre con 5,07, el de menor esfuerzo fue Bolívar con -14,83.

El Águila presentó la mejor Evolución de Calificaciones empezando con 41,57 en el 2016, presento una pequeña disminución a 41,54 en el 2017, creció en el 2018 con 45,13, alcanzando en el 2019, un 51,35, y un 53,96 en el 2020, con la variación promedio 2019 - 2020 de 5,09, un promedio 2016 – 2020 de 46,71 y el mejor desempeño porcentual 2016 –

2020 de 53,96. Le siguió Bolívar con un 52,99, de Gestión 2020, y La Cumbre con 49,65. Ver tabla 39.

Tabla 39. Evolución de calificaciones componente de gestión grupo G4 Nivel Medio Bajo, periodo 2016 – 2020

Entidad Territorial	Gestión 2016	Gestión 2017	Gestión 2018	Gestión 2019	Gestión 2020	Variación Promedio 2019-2020	Promedio 2016 -2020	Mejor desempeño porcentual 2016 - 2020	Tendencia
Bolívar	56,94	53,75	51,63	62,22	52,99	14,83	55,51	62,22	
El Águila	41,57	41,54	45,13	51,35	53,96	5,09	46,71	53,96	
La Cumbre	48,06	52,24	55,11	47,25	49,65	5,07	50,46	55,11	
Promedio G4 Valle	48,86	49,18	50,62	53,61	52,20	2,62	50,89	53,61	
Promedio Nacional	42,91	44,75	45,93	49,87	46,03	7,71	45,90	49,87	

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

3.4.2 Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2019 – 2020.

Con relación a la Movilización de Recursos, el Grupo Ciudades (Cali) con puntaje de 78,56 puntos en el 2020, aunque con una disminución de -1,40 con relación al 2019, fue superior al resto de grupos de Capacidades iniciales ubicándose en el primer lugar, seguido, por el Grupo G1 Nivel Alto 47,92 que también presentó disminución de -0,38 con relación al 2019, en tercer lugar se ubicó G2 Nivel Medio Alto con 29,36 y variación de 12,02, le siguió G3 Nivel Medio con 19,28 y variación de 21,03, y por último G4 Nivel Medio Bajo con 18,82 y variación de 5,57, los dos primeros, por encima de los promedios Valle y Nacional, el grupo G2 estuvo por encima del promedio Nacional y G3 y G4 por debajo de los dos promedios. Ver tabla 40.

Tabla 40. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2019 – 2020

Grupo Capacidades Iniciales	Movilización Recursos 2019	Movilización Recursos 2020	Ejecución Recursos 2019	Ejecución Recursos 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Ordenamiento Territorial 2019	Ordenamiento Territorial 2020
Ciudades Cali	79,67	78,56	86,88	86,89	100,00	100,00	70,07	71,15
G1 Nivel Alto	48,10	47,92	87,17	74,60	84,98	87,36	41,60	40,59
G2 Nivel Medio Alto	26,21	29,36	88,93	79,43	85,42	91,93	34,07	35,73
G3 Nivel Medio	15,93	19,28	83,96	78,25	96,74	98,02	33,25	35,79
G4 Nivel Medio Bajo	15,05	18,82	86,42	75,18	94,34	88,89	18,61	25,92
Promedio Valle	33,31	35,17	87,20	77,27	88,12	91,18	36,56	37,73
Promedio Nacional	26,07	24,70	81,76	67,30	77,07	75,77	32,54	33,61

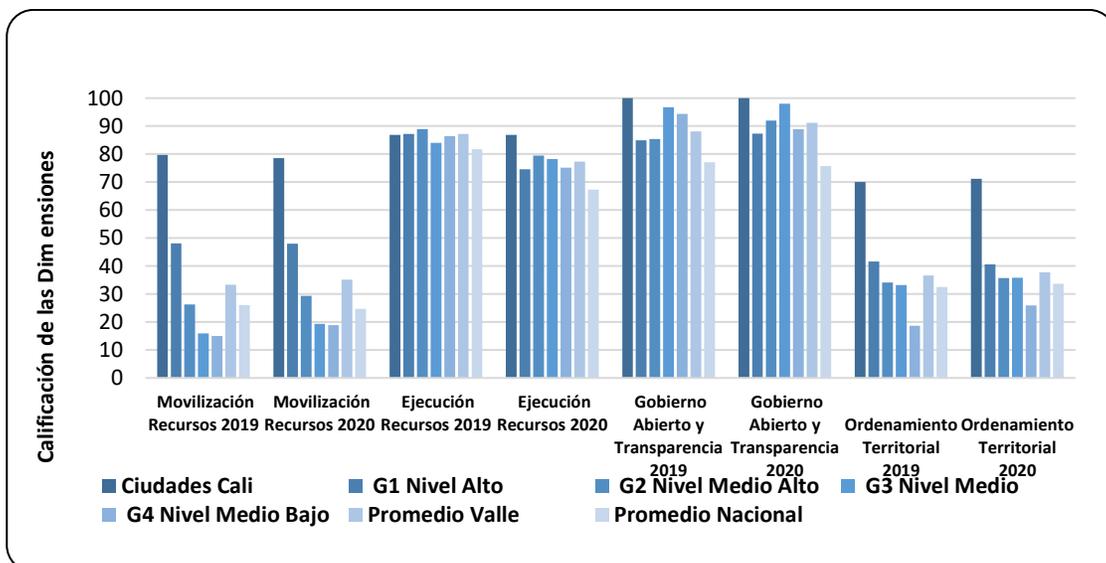
Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

En Ejecución de Recursos 2020, Ciudades Cali ocupó el primer lugar con igual comportamiento 2019-2020, le siguió G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, todos con variación negativa y los cuatro primeros por encima de los promedios Valle y Nacional, G4 se situó por debajo del promedio Valle y superior al promedio Nacional.

En Gobierno Abierto y Transparencia Ciudades Cali alcanzó en máximo puntaje durante las dos vigencias 2019-2020 del 100%, le siguieron el G3 Nivel Medio, G2 Nivel Medio Alto, G4 Nivel Medio Bajo, aunque con variación negativa de -5,78, y en último lugar G1 Nivel Medio, los restantes grupos de capacidades iniciales su variación fue positiva. Los tres primeros se situaron por encima del promedio Valle y promedio Nacional, el G1 y G4 por encima del promedio Nacional y por debajo del promedio Valle.

Y por último en Ordenamiento Territorial El grupo de Ciudades Cali con 71,15 puntos ocupó el primer lugar con una variación positiva de 1,55 durante las vigencias 2019-2020, le siguió G1 nivel Alto con 40,59, G3 Nivel Medio 35,79, G2 Nivel Medio Alto 35,73 y por último G4 Nivel Medio Bajo 25,92, el G1 presentó variación negativa de -2,43, los restantes grupos su variación fue positiva.

Gráfico 26. Análisis comportamiento de las dimensiones en el componente de gestión periodo 2019 – 2020



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

De este análisis se puede concluir que, los resultados del grupo Ciudades Cali son mucho más dinámicos que resto de grupos de capacidades iniciales en el Valle, situación que

genera brecha entre grupos de capacidades iniciales, los grupos de mejores capacidades están dinamizando sus resultados comparativamente con los grupos de mayores capacidades que, aunque estos últimos gozan de altas calificaciones, avanzan lentamente como se puede apreciar en el grafico 26.

- ***Puntaje de calificación en las dimensiones de gestión grupos de capacidades iniciales, vigencia 2020.***

La puntuación de las dimensiones de Gestión por grupos de dotaciones iniciales de acuerdo a los promedios alcanzados en el Valle del Cauca, para la vigencia fiscal 2020, encontramos que, el promedio Valle fue superior al Promedio Nacional para cada una de las dimensiones como se puede apreciar en la siguiente tabla, En movilización de Recursos el mayor puntaje lo alcanzó el Promedio C Ciudades con 78,56 le siguió el G1 con 47,92, por encima de los promedios Valle de 35,17 y Nacional 24,70 el G2 con 29,36 el G3 con 19,28 y por último G4 con 18,82, por debajo de los promedios Valle y Nacional, en Ejecución de Recursos.

El Promedio C Ciudades ocupo el primer lugar con 86,89 puntos y G2 con 79,43, logran los mejores resultados les siguieron el G3 con 78,25, y el G4 con 75,18 y G1 con 74,60, los promedios de Ciudades, G2, G3, fueron superiores al promedio Valle, G1 y G4 fueron inferiores, todos superiores al promedio Nacional en Gobierno Abierto y Transparencia C Ciudades con 100,00 puntos ocupo el primer lugar le siguió G3 con 98,02, G2 con 91,93, G4 con 88,89, y G1 87,36, C Ciudades, G2, y G3 por encima del promedio Valle, G1 y G4 por debajo, todos por encima del promedio Nacional y los registrados por la dimensión de Ordenamiento Territorial el primer puesto fue para C Ciudades con 71,15 puntos, le siguió G1 con 40,59, G3 con 35,79, G2 con 35,73 y de último G4 con 25,92 puntos, C Ciudades y G1, por encima de los promedios Valle 37,73 y promedio Nacional 33,61, G2, G3 por debajo del promedio Valle por encima del promedio Nacional, y G4 por debajo de los dos. Ver tabla 41.

Tabla 41. Puntuación e importancia de las dimensiones componente de gestión, vigencia 2020

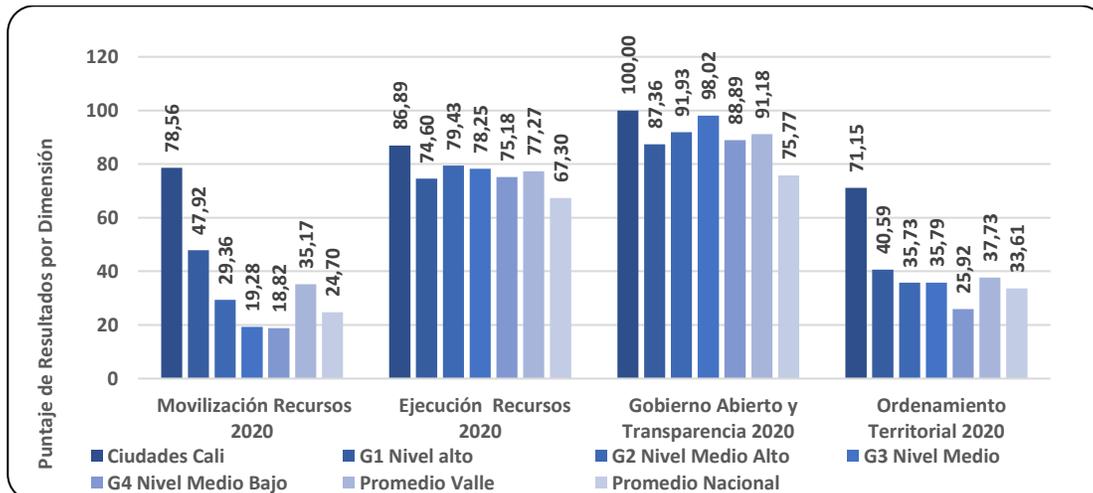
Grupo Capacidades Iniciales	Movilización Recursos 2020	Ejecución Recursos 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Ordenamiento Territorial 2020
Ciudades Cali	78,56	86,89	100,00	71,15
G1 Nivel alto	47,92	74,60	87,36	40,59
G2 Nivel Medio Alto	29,36	79,43	91,93	35,73
G3 Nivel Medio	19,28	78,25	98,02	35,79
G4 Nivel Medio Bajo	18,82	75,18	88,89	25,92
Promedio Valle	35,17	77,27	91,18	37,73
Promedio Nacional	24,70	67,30	75,77	33,61

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

En la evaluación del componente de Gestión para la vigencia 2020, se midió de manera porcentual, la participación de las dimensiones que integran el componente por grupo de capacidades iniciales, identificando, el peso porcentual más alto y el más bajo en contribución a los resultados de desarrollo promedios alcanzados por las dimensiones, según grupos de capacidades iniciales, el mayor aporte se logra a través de Gobierno Abierto y Transparencia en cada una de las dotaciones iniciales, le siguió la Ejecución de Recursos, el Ordenamiento Territorial comparativamente con el último lugar de la Movilización de Recursos como se puede apreciar en el Grafico ... siguiente donde se resalta la mejor gestión del promedio Ciudades en cada grupo y por encima de los promedios Valle y Nacional y los rezagos registrados por el resto de dimensiones.

De otra parte, de observa que los promedios a nivel Nacional alcanzan los mejores resultados en las dimensiones de Gobierno Abierto y Transparencia, en Ejecución de Recursos y Ordenamiento Territorial siendo el más bajo en la serie evaluada de Movilización de Recursos.

Gráfico 27. Puntuación de las dimensiones de gestión grupos de dotaciones iniciales



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

- **Contribución porcentual de las Dimensiones Componente de Gestión grupo de capacidades iniciales, vigencia 2020.**

La Importancia de las dimensiones en el indicador por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca 2020, muestra el peso porcentual más alto y el más bajo, en contribución

a los resultados de desarrollo, se presentan resaltando la mejor gestión y los rezagos en cada uno de los grupos de capacidades iniciales, para alcanzar una gestión exitosa.

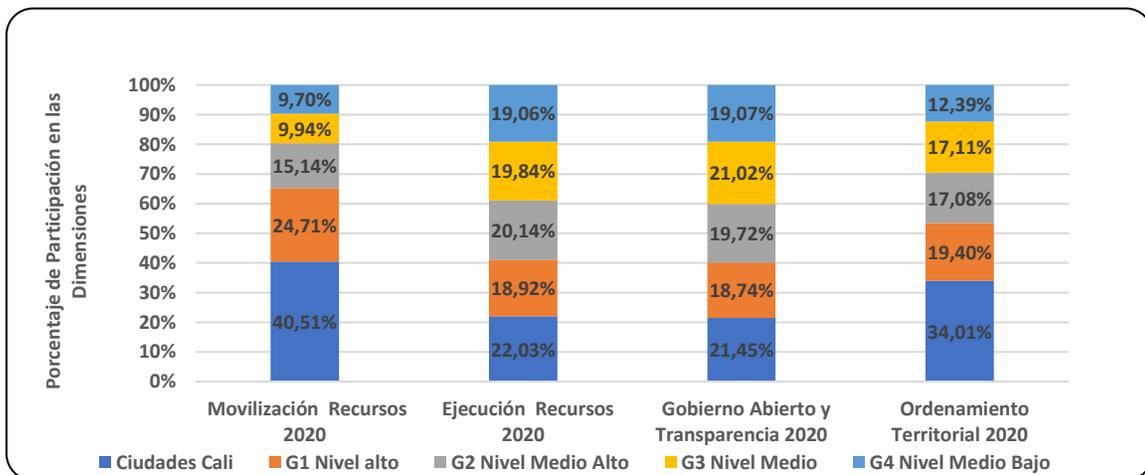
En Movilización de Recursos el grupo C Ciudades (Cali), alcanzó la mayor contribución porcentual de 40,51%, seguido por el grupo G1 Nivel Alto con el 24,71%, G2 Nivel Medio Alto 15,14%, G3 Nivel Medio 9,94%, y G4 Nivel Medio Bajo 9,70%, con la menor participación para alcanzar el 100% de la movilización de Recursos.

En la Ejecución de los Recursos el grupo C Ciudades (Cali) logro la mayor contribución porcentual con 22,03% seguido de G2 Nivel Medio Alto con 20,14%, el G3 Nivel Medio con 19,84% el G4 Nivel Medio Bajo con 19,06% y el más rezagado el G1 Nivel Alto que solo alcanzó 18,92%, con baja participación.

En Gobierno Abierto y Transparencia, el grupo C Ciudades (Cali) logro la mayor contribución porcentual con 21,45%, seguido por el G3 Nivel Medio con 21,02%, el G2 Nivel Medio Alto con 19,72%, el G4 Nivel Medio Bajo y por último el G1 Nivel Alto con 18,74% con la menor participación.

En Ordenamiento Territorial el grupo C Ciudades (Cali) logro la mayor contribución porcentual con 34,01%, seguido por el G1 Nivel Medio con 19,40%, el G3 Nivel Medio con 19,40%, el G3 Nivel Medio 17,11%, el G2 Nivel Medio Alto con 17,08% y por último el G4 Nivel Medio Bajo con 12,39% con la menor participación. Ver gráfico 28.

Gráfico 28. Importancia de las Dimensiones en el indicador grupos de capacidades iniciales, Componente de Gestión



Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

3.4.3 Comparativo dimensiones del Componente de Gestión por grupo de capacidades iniciales, vigencia 2019 - 2020.

Al analizar cada una de las dimensiones que conforman el componente de Gestión en las Tablas siguientes se encuentra los resultados de cada uno de los componentes como lo son Movilización de Recursos, Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial – OT y Gobierno Abierto y Transparencia de las vigencias 2019-2020, donde se compara y se presenta sus variaciones porcentuales que se presentaron en las dos vigencias donde se puede identificar cuáles fueron los de mejor y los de menor resultado, acompañados de los promedios Nacional y Valle para su respectivo comparativo.

La movilización de recursos y el recaudo a través de Instrumentos de Ordenamiento Territorial, son los retos más importantes en términos de la gestión para el desarrollo, pero siguen siendo las dimensiones que presentan los puntajes más bajos en todos los grupos. Estas dos dimensiones son además las que presentan las mayores diferencias entre los entes territoriales que componente cada grupo de capacidades iniciales.

En el *grupo de capacidades iniciales*, la Movilización de Recursos presentó una variación positiva 2019-2020 en el promedio Valle de 5,57, superior al promedio Nacional cuya variación fue negativa en el mismo periodo de -5,27 siendo las Movilizaciones de Ciudades Cali la mejor en el 2020 con 78,56 aunque presento una pequeña variación de -1,40, le siguió G1 Nivel Alto con 47,92 y también una variación negativa de -0,38, los dos con movilización de Recursos superiores al Promedio Valle y Promedio Nacional, les siguieron G2 Nivel Medio Alto con 29,36, G3 Nivel Medio 19,28, y G4 Nivel Medio Bajo, G2, G3, y G4 sus Movilizaciones de Recursos fueron inferiores al promedio Valle y G2 presentó Movilización de Recursos al promedio Nacional. Ver tabla 42.

Tabla 42. Análisis Dimensiones del Componente Gestión grupos de capacidades iniciales 2019 - 2020

Grupo Capacidades Iniciales	Movilización Recursos 2019	Movilización Recursos 2020	Variación Mov Rec 2019-2020	Ejecución Recursos 2019	Ejecución Recursos 2020	Variación Eje Rec 2019-2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Variación Gob Abie 2019-2020	Ordenamiento Territorial 2019	Ordenamiento Territorial 2020	Variación Ord Terr 2019-2020
Ciudades Cali	79,67	78,56	1,40	86,88	86,89	0,00	100,00	100,00	0,00	70,07	71,15	1,55
G1 Nivel Alto	48,10	47,92	0,38	87,17	74,60	14,41	84,98	87,36	2,80	41,60	40,59	2,43
G2 Nivel Medio Alto	26,21	29,36	12,02	88,93	79,43	10,68	85,42	91,93	7,63	34,07	35,73	4,86
G3 Nivel Medio	15,93	19,28	21,03	83,96	78,25	6,81	96,74	98,02	1,32	33,25	35,79	7,66
G4 Nivel Medio Bajo	15,05	18,82	25,03	86,42	75,18	13,01	94,34	88,89	5,78	18,61	25,32	39,24
Promedio Valle	33,31	35,17	5,57	87,20	77,27	11,39	88,12	91,18	3,47	36,56	37,73	3,23
Promedio Nacional	26,07	24,70	5,27	81,76	67,30	17,69	77,07	75,77	1,69	32,54	33,61	3,29

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

Con relación a la Ejecución de Recursos Ciudades Cali presentó la mejor Ejecución de Recursos con 86,89 sin Variación 2019-2020 le siguieron G2, G3, G4 y G1 los tres primeros por encima del promedio Valle y todos por encima del Promedio Nacional, además presentaron Variación negativa en 2019-2020, G1 con la mayor disminución entre las dos vigencias.

En Gobierno Abierto y Transparencia Ciudades Cali también ocupó el primer lugar con 100,00, y variación 2019-2020 cero, le siguieron G, 2, G4 y G1 todos por encima del promedio Nacional de 75,77, y Ciudades Cali, G3, y G2 por encima del promedio Valle los dos restantes G4 y G1 por debajo del promedio Valle.

El Ordenamiento Territorial Ciudades Cali en la vigencia 2020 ocupó el primer lugar en el grupo de Capacidades Iniciales seguida de G1, G3, G2, y G4, G1 Nivel Alto, aunque presentó Variación Negativa fue segunda después de Ciudades Cali, las dos presentaron calificaciones por encima del Promedio Valle y Ciudades Cali, G1, G3, G2 sus valores fueron superiores al promedio Nacional, G4 quedó por debajo de los promedios Valle y Nacional. Ver tabla 42.

El Análisis de las dimensiones del componente de gestión por *grupo de Ciudades 2019 – 2020* muestra un promedio de Ciudades de 59,30 superior al promedio Nacional de 24,70, con variaciones negativas con relación a la vigencia anterior, en la Movilización de recursos el primer lugar lo ocupó Medellín seguido de Bogotá y en tercer lugar Cali, donde solo Bogotá presentó variación positiva y las doce ciudades restantes variación negativa, las últimas Ciudades en Movilización de Recursos fueron Cúcuta, Villavicencio y Montería.

Con relación a la Ejecución de Recursos Medellín, Barranquilla y Cali ocuparon los primeros lugares, donde Barranquilla presentó variación positiva, Cali no presentó variación, y Medellín siendo el primero su variación fue negativa -1,91, Bogotá ocupó el sexto lugar aunque alcanzó variación positiva y las ciudades restantes su variación con relación al 2019 fue negativa, el promedio Ciudades 74,51 fue superior al promedio Nacional de 67,30, las siete primeras ciudades estuvieron por encima de los promedios Ciudades y Nacional.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2020, las ciudades de Barranquilla, Cali, Pereira, Manizales, Bogotá, Bucaramanga e Ibagué alcanzaron el 100,00% y sus puntajes fueron superiores a los promedios Ciudades 93,05 y Nacional 75,77, de las trece ciudades Medellín y Pasto presentaron variación negativa, Barranquilla y Bogotá su variación les permitió alcanzar el 100% de calificación.

Para Ordenamiento Territorial el promedio Ciudades 57,42, fue superior al promedio Nacional de 33,61, y las ciudades de Cali, Bogotá, Pereira, Medellín, Ibagué, Montería y Cúcuta se ubicaron por encima de los promedios Ciudades y promedio Nacional y ocuparon en su orden los primeros lugares, las seis restantes ciudades se ubicaron por debajo del

promedio ciudades y por encima del promedio Nacional, Bogotá, Pereira, Barranquilla, Bucaramanga y Manizales presentaron Variación negativa con relación a la vigencia 2019. Para cada uno de los componentes. Ver tabla 43.

Tabla 43. Análisis Dimensiones del Componente de Gestión grupo de Ciudades 2019 – 2020

Ciudades	Movilización Recursos 2019	Movilización Recursos 2020	Variación Mov Rec 2019-2020	Ejecución Recursos 2019	Ejecución Recursos 2020	Variación Eje Rec 2019-2020	Gobierno Abierto y Transparencia a 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Variación Gob Abie 2019-2020	Ordenamiento Territorial 2019	Ordenamiento Territorial 2020	Variación Ord Terr 2019-2020
Medellín	86,51	85,42	1,26	91,23	89,49	1,91	100,00	83,33	16,67	63,40	63,82	0,65
Barranquilla	72,97	72,91	0,09	67,39	67,68	30,11	98,84	100,00	1,17	54,32	53,99	1,69
Bogotá	80,54	81,46	1,14	74,07	79,94	7,92	98,70	100,00	1,31	64,14	63,93	0,33
Cartagena	74,90	68,39	8,68	83,36	59,54	28,57	8,89	77,78	774,49	51,28	51,35	0,12
Manizales	54,13	51,92	4,09	87,96	81,31	7,56	100,00	100,00	0,00	44,94	43,57	3,04
Montería	28,79	27,49	4,49	76,75	64,86	15,49	9,27	98,48	962,13	60,26	60,91	1,08
Villavicencio	39,48	36,96	6,39	78,52	62,09	20,92	86,63	98,22	13,39	48,41	48,86	0,95
Pasto	44,22	43,83	0,89	78,75	66,24	15,88	97,30	62,96	35,29	51,18	51,60	0,81
Cucuta	38,89	37,31	4,07	95,06	66,45	30,10	76,52	88,89	16,17	60,03	60,65	1,04
Pereira	71,69	68,11	4,99	83,83	83,15	0,82	100,00	100,00	0,00	72,78	63,91	12,18
Bucaramanga	73,06	69,73	4,55	83,69	79,59	4,91	100,00	100,00	0,00	51,26	48,93	4,54
Ibagué	53,82	48,88	9,18	78,43	61,45	21,64	100,00	100,00	0,00	52,49	63,73	21,41
Cali	79,67	78,56	1,40	86,88	86,89	0,00	100,00	100,00	0,00	70,07	71,15	1,55
Promedio Ciudades	61,44	59,30	3,47	81,99	74,51	9,12	82,78	93,05	12,41	57,32	57,42	0,17
Promedio Nacional	26,07	24,70	5,27	81,76	67,30	17,69	77,07	75,77	1,69	32,54	33,61	3,29

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

El Análisis de las dimensiones del componente de gestión por *grupo de G1 Nivel Alto 2019 – 2020* muestra un promedio de G1 Valle de 47,92 inferior al promedio G1 Nacional de 48,39, con variaciones negativas con relación a la vigencia anterior, en la Movilización de recursos los municipios de Yumbo, Palmira, Yotoco, Jamundí, Buenaventura, San Pedro, Cartago, y Andalucía, el primer lugar lo ocupó Yumbo aunque presentó la pequeña variación Negativa de -0,14, seguido de Bugalagrande y en tercer lugar Candelaria, las últimas Entidades Territoriales en Movilización de Recursos fueron Pradera, Andalucía y Vijes.

Con relación a la Ejecución de Recursos Vijes, Cartago y Yumbo ocuparon los primeros lugares, donde Vijes y Yumbo presentaron variación positiva, Cartago aunque ocupó el segundo lugar presentó variación negativa, los restantes entes territoriales su variación fue negativa con relación al 2019, el promedio G1 Valle 74,60 fue superior al promedio Nacional de 67,00, las siete primeras entidades territoriales estuvieron por encima de los promedios G1 Valle y G1 Nacional, los últimos del grupo fueron Tuluá, El Cerrito, Candelaria y Pradera, todos por debajo de los promedios G1 Valle y G1 Nacional.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2020, los entes territoriales de Cartago, Zarzal y Jamundí alcanzaron el 100,00% les siguieron Vijes, El Cerrito, Yumbo, Bugalagrande Andalucía, Yotoco, Buga, Tuluá y Candelaria y sus puntajes fueron superiores a los

promedios G1 Valle 87,36, y G1 Nacional 84,28, presentaron variación negativa los entes de Yumbo, Andalucía, Tuluá, Pradera, San Pedro, Palmira y Buenaventura.

Para Ordenamiento Territorial el promedio G1 Valle 40,59, fue inferior al promedio G1 Nacional de 41,57 y las Entidades Territoriales de Yumbo, Jamundí, Palmira, Tuluá, Candelaria, Vijes, Cartago, Pradera y Bugalagrande se ubicaron por encima de los promedios G1 Valle y G1 promedio Nacional y ocuparon en su orden los primeros lugares, las siete restantes se ubicaron por debajo de los promedios Jamundí, Palmira, Andalucía, Yotoco y San Pedro presentaron Variación negativa con relación a la vigencia 2019. Para cada uno de los componentes. Ver tabla 44.

Tabla 44. Análisis dimensiones componente de gestión grupo G1- Nivel Alto 2019 – 2020

Entidad Territorial	Movilización Recursos 2019	Movilización Recursos 2020	Variación Mov Rec 2019-2020	Ejecución Recursos 2019	Ejecución Recursos 2020	Variación Eje Rec 2019-2020	Gobierno Abierto y Transparencia a 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Variación Gob Abie 2019-2020	Ordenamiento Territorial 2019	Ordenamiento Territorial 2020	Variación Ord Terr 2019-2020
Andalucía	34,78	32,58	6,34	89,90	76,56	14,84	96,86	88,89	8,23	39,23	39,19	0,08
Buenaventura	44,84	43,14	3,79	82,75	74,55	9,91	79,86	55,56	30,43	38,75	39,26	1,32
Buga	41,94	43,65	4,07	94,78	66,05	30,31	88,89	88,89	0,00	33,56	34,05	1,48
Bugalagrande	66,45	69,32	4,31	85,50	80,39	5,97	53,18	88,89	67,15	38,51	42,17	9,48
Candelaria	64,78	67,86	4,76	84,43	62,57	25,69	88,89	88,89	0,00	44,27	44,27	0,00
Cartago	36,70	35,85	2,32	89,10	86,47	2,96	99,54	100,00	0,47	41,15	43,51	5,74
El Cerrito	42,22	43,07	2,01	89,19	64,65	27,51	87,97	97,78	11,15	37,54	37,54	0,00
Jamundí	62,94	53,52	14,97	81,17	68,60	15,48	74,63	100,00	34,00	58,65	48,72	16,92
Palmira	65,83	61,12	7,15	86,06	77,59	9,84	100,00	72,22	27,78	45,14	44,80	0,77
Pradera	29,26	32,64	11,55	90,62	60,87	32,82	86,39	77,78	9,37	40,11	42,83	6,78
San Pedro	39,17	36,37	7,15	95,94	82,25	14,27	99,13	74,07	25,28	35,98	24,26	32,57
Tuluá	39,78	39,93	0,38	94,50	65,28	30,92	100,00	88,89	11,11	43,85	44,76	2,08
Vijes	16,38	23,89	45,86	70,29	89,15	26,83	97,69	98,15	0,47	36,22	44,19	22,01
Yotoco	62,06	58,17	6,28	89,45	72,60	18,84	8,14	88,89	991,36	45,53	29,18	35,90
Yumbo	74,18	74,07	0,14	77,19	84,00	8,83	100,00	88,89	11,11	51,40	52,71	2,56
Zarzal	48,29	51,50	6,65	93,81	82,07	12,51	98,49	100,00	1,54	35,69	37,98	6,39
Promedio G1 Valle	48,10	47,92	0,38	87,17	74,60	14,41	84,98	87,36	2,80	41,60	40,59	2,43
Promedio G1 Nacional	50,45	48,39	4,09	81,36	67,00	17,65	83,56	84,28	0,86	40,85	41,57	1,75

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

El Análisis de las dimensiones del componente de gestión por *grupo de G2 Nivel Medio Alto 2019 – 2020* presento un promedio G2 Valle de 29,36 superior al promedio G2 Nacional de 28,63, presentaron variaciones negativas con relación a la vigencia 2019, los municipios de Ginebra, Ulloa, y Sevilla, el primer lugar lo ocupó Calima El Darién, seguido de Riofrío, Obando, La Unión, Roldanillo y Guacarí, las últimas Entidades Territoriales en Movilización de Recursos fueron Alcalá, Florida, Caicedonia, y Sevilla..

Con relación a la Ejecución de Recursos todos los municipios presentaron Variación negativa incluyendo los promedios G2 Valle y G2 Nacional, ocuparon los primeros lugares, Riofrío, Roldanillo, Restrepo, Alcalá, La Unión, La Victoria, Caicedonia Ansermanuevo y

Obando, todos con valores superiores a los promedios G2 Valle y G2 Nacional, los últimos del grupo fueron Sevilla, Guacarí, Florida, Ginebra, y Calima El Darién.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2020, los entes territoriales de Roldanillo, Restrepo, Alcalá, La Unión, Obando, Ulloa y Guacarí alcanzaron el 100,00% les siguieron Calima El Darién, y La Vitoria y sus puntajes fueron superiores a los promedios G1 Valle 91,93, y G1 Nacional 78,19, presentaron variación negativa los municipios de La Victoria, Ansermanuevo y Caicedonia, y los últimos del grupo fueron Ansermanuevo, Ginebra y Caicedonia.

Para Ordenamiento Territorial el promedio G2 Valle 35,73, fue inferior al promedio G2 Nacional de 36,56 y los municipios de Riofrío, Ulloa, Ansermanuevo, Caicedonia, Calima El Darién, Roldanillo, La Unión y Ginebra se ubicaron por encima del promedio G2 Valle y G2 promedio Nacional y ocuparon en su orden los primeros lugares, los siete restantes se ubicaron por debajo de los promedios Obando, La Victoria, Restrepo, Guacarí, Alcalá, Florida y Sevilla.

Presentaron Variación negativa con relación a la vigencia 2019, los municipios de Ginebra, Obando y Guacarí, para cada uno de los componentes. Ver tabla 45.

Tabla 45. Análisis dimensiones del componente de gestión grupo de G2- Nivel Medio Alto 2019 – 2020

Entidad Territorial	Mobilización Recursos 2019	Mobilización Recursos 2020	Variación Mov Rec 2019-2020	Ejecución Recursos 2019	Ejecución Recursos 2020	Variación Eje Rec 2019-2020	Gobierno Abierto y Transparencia a 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Variación Gob Abie 2019-2020	Ordenamiento Territorial 2019	Ordenamiento Territorial 2020	Variación Ord Terr 2019-2020
Alcala	23,12	24,95	7,32	92,24	89,43	3,05	95,05	100,00	5,21	23,75	28,04	18,08
Ansermanuevo	19,81	25,15	26,93	81,32	81,23	0,10	88,89	87,04	2,08	38,78	40,61	4,72
Caicedonia	19,02	20,29	6,64	95,46	83,29	12,75	66,24	65,08	1,75	38,44	40,15	4,46
Calima-Darién	42,51	45,18	6,28	90,13	55,84	38,27	83,90	97,22	15,88	37,13	39,19	5,56
Florida	20,00	22,08	10,42	77,53	70,34	8,49	86,84	88,89	2,36	25,77	26,57	3,08
Ginebra	29,69	27,93	5,94	92,44	63,52	31,29	47,50	66,67	40,34	37,01	36,90	0,31
Guacarí	28,93	29,40	1,63	87,93	72,71	17,31	97,26	100,00	2,81	29,03	28,86	0,61
La Unión	28,56	31,21	9,26	92,09	84,63	8,10	98,15	100,00	1,88	35,51	37,41	5,38
La Victoria	24,18	25,39	5,01	85,90	83,55	2,74	99,05	96,30	2,78	33,31	33,97	1,98
Obando	25,52	44,07	72,73	81,23	79,83	1,73	60,14	100,00	66,28	39,98	36,07	9,80
Restrepo	20,74	25,18	21,40	94,40	90,56	4,07	87,19	100,00	14,69	33,26	33,95	2,08
Riofrío	38,76	44,74	15,42	93,53	91,80	1,85	88,44	88,89	0,50	45,26	51,37	13,51
Roldanillo	25,35	29,57	16,66	97,62	91,32	6,46	97,81	100,00	2,24	33,41	38,42	15,02
Sevilla	18,00	17,68	1,78	87,28	76,47	12,39	87,30	88,89	1,82	22,57	23,00	1,94
Ulloa	28,98	27,61	4,73	84,80	76,53	9,74	97,48	100,00	2,58	37,89	41,42	9,29
Promedio G2 Valle	26,21	29,36	12,02	88,93	79,43	10,68	85,42	91,93	7,63	34,07	35,73	4,86
Promedio G2 Nacional	30,69	28,63	6,71	82,36	66,55	19,20	78,53	78,19	0,43	35,85	36,56	2,54

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

Las dimensiones del componente de gestión *grupo G3 Nivel Medio Alto 2019 - 2020* presento un promedio G3 Valle de 19,28 inferior al promedio G3 Nacional de 20,73, aunque presento una variación negativa de -2,54 con relación a la vigencia 2019, en la Mobilización

de recursos los municipios de El Dovio, Toro, Versalles, y Dagua, ocuparon los primeros lugares las últimas Entidades Territoriales en Movilización de Recursos fueron Argelia, Trujillo y El Cairo.

Con relación a la Ejecución de Recursos solo los municipios de Versalles y El Dovio presentaron Variación positiva, los promedios G3 Valle y G3 Nacional, fueron negativas, ocuparon los primeros lugares, Versalles, Trujillo, Toro y Dagua, todos con valores superiores a los promedios G3 Valle y G3 Nacional, los últimos del grupo fueron El Dovio, Argelia y El Cairo, aunque El Cairo presento la mayor Variación 2019-2020, positiva.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2020, los entes territoriales de Versalles, Toro, El Dovio, Argelia, y El Cairo alcanzaron el 100,00% les siguieron Trujillo y Dagua y sus puntajes fueron superiores a los promedios G3 Valle 98,02, y G3 Nacional 74,58, presentaron variación negativa los municipios de Trujillo y Dagua últimos del grupo.

Para Ordenamiento Territorial el promedio G3 Valle 35,79, fue superior al promedio G3 Nacional de 35,34 y los municipios de Trujillo, El Dovio, Argelia, y Versalles se ubicaron por encima del promedio G3 Valle y G3 promedio Nacional y ocuparon en su orden los primeros lugares, Dagua se situó por debajo del promedio G3 Valle y por encima del promedio G3 Nacional, y el último Toro por debajo de los dos promedios.

Todos Presentaron Variación positiva siendo la mayor la de Toro, aunque ocupo el último lugar en el grupo con relación a la vigencia 2019, le siguieron El Cairo y El Dovio. Ver Tabla 46.

Tabla 46. Análisis dimensiones componente de gestión grupo de G3- Nivel Medio 2019 – 2020

Entidad Territorial	Movilización Recursos 2019	Movilización Recursos 2020	Variación Mov Rec 2019-2020	Ejecución Recursos 2019	Ejecución Recursos 2020	Variación Eje Rec 2019-2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Variación Gob Abie 2019-2020	Ordenamiento Territorial 2019	Ordenamiento Territorial 2020	Variación Ord Terr 2019-2020
Argelia	17,54	16,41	6,45	83,87	69,44	17,20	97,67	100,00	2,38	35,00	36,48	4,21
Dagua	22,01	20,75	5,72	93,01	79,36	14,68	99,62	88,89	10,77	34,88	35,66	2,26
El Cairo	9,55	13,43	40,72	83,56	66,69	20,19	99,15	100,00	0,86	28,94	32,08	10,83
El Dovio	16,05	25,36	57,98	63,80	76,44	19,81	98,33	100,00	1,70	35,67	39,39	10,44
Toro	17,04	22,57	32,43	88,97	80,95	9,01	95,53	100,00	4,68	26,65	31,18	16,99
Trujillo	13,86	15,17	9,46	94,01	82,40	12,35	99,93	97,22	2,71	36,40	39,58	8,73
Versalles	15,43	21,23	37,59	80,51	92,44	14,81	86,94	100,00	15,02	35,20	36,20	2,84
Promedio G3 Valle	15,93	19,28	21,03	83,96	78,25	6,81	96,74	98,02	1,32	33,25	35,79	7,66
Promedio G3 Nacional	21,27	20,73	2,54	81,88	65,47	20,04	77,41	74,58	3,66	34,16	35,34	3,47

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

El componente de gestión *grupo G4 Nivel Medio Bajo 2019 – 2020* presentó un promedio G4 Valle de 18,82 superior al promedio G4 Nacional de 14,87, con relación a la vigencia

2019, en la Movilización de recursos el municipio de Bolívar, ocupó el primer lugar en el 2020 aunque con variación negativa de -2,62, le siguieron La Cumbre con variación de 55,15 y El Águila con 49,30.

Con relación a la Ejecución de Recursos Bolívar La Cumbre, y El Águila presentaron variaciones negativas, como también los promedios G4 Valle y G4 Nacional, Bolívar con valor superior a los promedios G4 Valle y G4 Nacional, La Cumbre y El Águila con valores superiores al promedio G4 Nacional pero inferiores al Promedio G4 Valle. Los promedios también presentaron variaciones negativas.

En Gobierno Abierto y Transparencia 2020, El Águila alcanzó el 100,00% le siguieron Bolívar con 88,89 y La Cumbre 77,78, los promedios G4 Valle 88,89, y G4 Nacional 70,56, presentaron variación negativa los municipios de Bolívar y La Cumbre últimos del grupo. Los promedios también presentaron variaciones negativas

Para Ordenamiento Territorial el promedio G4 Valle 25,92, fue inferior al promedio G4 Nacional de 30,90 y los municipios de La Cumbre y El Águila se ubicaron por encima del promedio G3 Valle y por debajo del G3 promedio Nacional Bolívar se ubicó por debajo de los dos promedios con la mayor variación negativa de -33,73. Ver tabla 47.

Tabla 47. Análisis dimensiones componente de gestión grupo de G4- Nivel Medio Bajo – 2020

Entidad Territorial	Movilización Recursos 2019	Movilización Recursos 2020	Variación Mov Rec 2019-2020	Ejecución Recursos 2019	Ejecución Recursos 2020	Variación Eje Rec 2019-2020	Gobierno Abierto y Transparencia a 2019	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Variación Gob Abie 2019-2020	Ordenamiento Territorial 2019	Ordenamiento Territorial 2020	Variación Ord Terr 2019-2020
Bolívar	22,42	21,83	2,62	93,91	78,22	16,71	97,81	88,89	9,12	34,74	23,03	33,73
El Águila	11,06	16,51	49,30	73,42	72,70	0,99	99,81	100,00	0,19	21,10	26,64	26,28
La Cumbre	11,67	18,11	55,15	91,93	74,62	18,83	85,40	77,78	8,93	0,00	28,09	0,00
Promedio G4 Valle	15,05	18,82	25,03	86,42	75,18	13,01	94,34	88,89	5,78	18,61	25,92	39,24
Promedio G4 Nacional	15,32	14,87	2,94	81,69	67,78	17,02	74,10	70,56	4,78	28,39	30,90	8,85

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

- **Información de resultados consolidados de mejores a más rezagados calificaciones en el Componente de Gestión.**

El Consolidado del mejores y más rezagados en calificaciones de componente de gestión en las entidades Territoriales muestra los resultados consolidados de la dimensión en la evaluación de MDM-2020, presentados en la tabla 48, donde se evidencian los mejores y los peores puntajes logrados por las entidades territoriales clasificadas por grupos de capacidades iniciales, como resultado del comportamiento en los indicadores de Movilidad

de Recursos, Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial, y Gobierno Abierto y Transparencia sobresaliendo los resultados con puntajes de 100, lo que indica que lograron una cobertura de 100%, siendo este el objetivo para las demás entidades territoriales, y de manera contraria, comparar con las entidades con bajos resultados, mostrando bajo desempeño en su gestión.

De acuerdo a los grupos de Capacidades Iniciales en Ciudades el mejor desempeño lo logro Cali con un indicador del 100,00 en Gobierno Abierto y Transparencia, seguido por Ejecución de Recursos con 86,89, Movilidad de Recursos 78,86 y Ordenamiento Territorial 71,15 para logra un indicador en Gestión de 84,15 y alcanzar el primer Puesto Grupo Nacional Componente de Gestión.

La entidad Territorial más rezagada fue Pasto con un indicador del 62,96 en Gobierno Abierto y Transparencia, Ejecución de Recursos 66,24, Movilidad de Recursos 43,83 y Ordenamiento Territorial 51,60 para logra un indicador en Gestión de 56,16 y alcanzar el Puesto 13 Grupo Nacional Componente de Gestión. Ver tabla 48.

Tabla 48. Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del componente de gestión

Grupos Capacidades Iniciales	Mejor o más Rezagado en desempeño	Entidad Territorial	Movilidad Recursos	Ejecución Recursos	Ordenamiento Territorial	Gobierno Abierto y Transparencia	Componente Gestión	Puesto Grupo Nacional Componente Gestión
Ciudades	Mejor	Cali	78,56	86,89	71,15	100,00	84,15	1
	Rezagado	Pasto	43,83	66,24	51,60	62,96	56,16	13
G1 Nivel Alto	Mejor	Yumbo	74,07	84,00	52,71	88,89	74,92	14
	Rezagado	Buenaventura	43,14	74,55	39,26	55,56	53,13	167
G2 Nivel Medio Alto	Mejor	Riofrio	44,74	91,80	51,37	88,89	69,20	2
	Rezagado	Ginebra	27,93	63,52	36,90	66,67	48,75	157
G3 Nivel Medio	Mejor	Versalles	21,23	92,44	36,20	100,00	62,47	4
	Rezagado	El Cairo	13,43	66,69	32,08	100,00	53,05	68
G4 Nivel Medio Bajo	Mejor	El Águila	16,51	72,70	26,64	100,00	53,96	39
	Rezagado	La Cumbre	18,11	74,62	28,09	77,78	49,65	82

Fuente: Información DNP 2020, elaboración propia Subdirección de Asistencia al territorio – DAPV.

En el grupo G1 Nivel Alto el mejor desempeño lo logro Yumbo con un indicador del 88,89 en Gobierno Abierto y Transparencia, seguido por Ejecución de Recursos con 84,00, Movilidad de Recursos 74,07 y Ordenamiento Territorial 52,71 para logra un indicador en Gestión de 74,92 y alcanzar el Puesto 14 Grupo Nacional Componente de Gestión.

La entidad Territorial más rezagada fue Buenaventura con un indicador del 74,55 en Ejecución de Recursos, 55,56 en Gobierno Abierto y Transparencia, Movilidad de Recursos

43,14 y Ordenamiento Territorial 39,26 para logra un indicador en Gestión de 53,13 y alcanzar el Puesto 167 Grupo Nacional Componente de Gestión.

En el grupo G2 Nivel Medio Alto el mejor desempeño lo logro Riofrío con un indicador del 91,80 en Ejecución de Recursos, en Gobierno Abierto y Transparencia, 88,89, Ordenamiento Territorial 51,37, y Movilidad de Recursos 44,74 para logra un indicador en Gestión de 69,20 y alcanzar el Puesto 2 Grupo Nacional Componente de Gestión.

La entidad Territorial más rezagada fue Ginebra con un indicador del 66,67 en Gobierno Abierto y Transparencia, Ejecución de Recursos 63,52, Ordenamiento Territorial 36,90, y Movilidad de Recursos 27,93 para logra un indicador en Gestión de 48,75 y alcanzar el Puesto 157 Grupo Nacional Componente de Gestión.

El comportamiento del grupo G3 Nivel Medio el mejor desempeño lo logro Versalles con un indicador del 100,00 en Gobierno Abierto y Transparencia, 92,44, en Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial 36,20, y Movilidad de Recursos 21,23 para logra un indicador en Gestión de 62,47 y alcanzar el Puesto 4 Grupo Nacional Componente de Gestión.

La entidad Territorial más rezagada fue El Cairo con un indicador del 100,00 en Gobierno Abierto y Transparencia, Ejecución de Recursos 66,69, Ordenamiento Territorial 32,08, y Movilidad de Recursos 13,43 para logra un indicador en Gestión de 53,05 y alcanzar el Puesto 68 Grupo Nacional Componente de Gestión.

El comportamiento del grupo G4 Nivel Medio Bajo el mejor desempeño lo logro El Águila con un indicador del 100,00 en Gobierno Abierto y Transparencia, 72,70, en Ejecución de Recursos, Ordenamiento Territorial 26,64, y Movilidad de Recursos 15,51 para logra un indicador en Gestión de 53,96 y alcanzar el Puesto 39 Grupo Nacional Componente de Gestión.

El Municipio más rezagado fue La Cumbre con un indicador del 77,78 en Gobierno Abierto y Transparencia, Ejecución de Recursos 74,62, Ordenamiento Territorial 28,09, y Movilidad de Recursos 18,11 para logra un indicador en Gestión de 49,65 y alcanzar el Puesto 82 Grupo Nacional Componente de Gestión. Ver tabla 48.

3.5 Análisis evaluación del Componente de Resultados del Desarrollo - MDM, vigencia 2020.

El componente de resultados de desarrollo, en la metodología de evaluación de las entidades territoriales -MDM, considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados, en el desarrollo de las políticas públicas de la Constitución de

1991 y políticas de nivel internacional, como las establecidas por ODM⁴ -ODS⁵ y OECD⁶, como el fin último de la administración local. En este sentido, el propósito de una buena gestión local, es potenciar estos resultados y reducir la brecha socioeconómica a lo largo del territorio, en la búsqueda de una gestión orientada a resultados, de acuerdo a las condiciones socioeconómicas y las capacidades iniciales, según categorización del DNP, para efectos de la evaluación de las entidades territoriales en Colombia.

El componente de resultados tiene en cuenta la nueva clasificación de entidades territoriales por grupo de dotaciones iniciales, realizado por el Departamento Nacional de Planeación – DNP, para el periodo (2020-2023), en lo relacionado con la Medición de Desempeño Municipal - MDM.

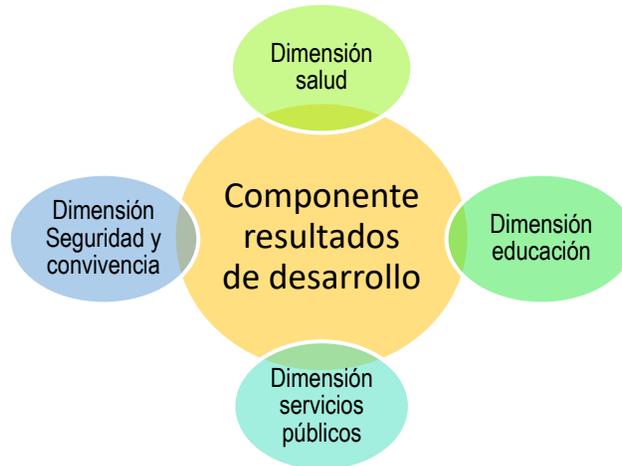
Para la medición de la gestión territorial por resultados del desarrollo, se identificaron, cuatro (4) dimensiones, consideradas como mínimos deseables del bienestar social a lo largo del territorio, a saber: Educación, Salud, Servicios públicos y Seguridad y Convivencia Ciudadana, teniendo presente, que la metodología inicial, contempla adicionalmente, medir las dimensiones relacionadas con Niñez y Juventud y Vivienda, las cuales se excluyen de la evaluación, debido a que las entidades territoriales, en el momento, no disponen de información estadística actualizada o en su defecto es inexistente. Las dimensiones de educación y salud, son variables, que se miden con indicadores de cobertura y calidad, mientras en la dimensión de servicios, se mide cobertura, y en la dimensión de seguridad y convivencia, tasas por cada 10.000 habitantes, mediciones, que permiten establecer los mejores logros y resultados de la gestión territorial, como de igual manera, registrar los mayores rezagos, a nivel del Valle del Cauca y país, evidenciando los principales retos de política pública vigentes, en las entidades territoriales evaluadas en cada dimensión, como se indican en el gráfico siguiente.

⁴ Objetivos de Desarrollo del Milenio. En septiembre del año 2000, líderes de 189 países se reunieron en la sede central de las Naciones Unidas para firmar la Declaración del Milenio, un documento histórico por el que se comprometieron a alcanzar, antes de 2015, un conjunto de ocho objetivos cuantificables, como la reducción de la pobreza extrema y el hambre a la mitad, la promoción de la igualdad de género o la reducción de la mortalidad infantil. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>

⁵ La conferencia Rio+20 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible), celebrada en Río de Janeiro en junio de 2012, galvanizó un proceso para fomentar la adopción de un nuevo cuerpo de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que permitan continuar con el impulso generado por los ODM dentro de un marco global de desarrollo para más allá de 2015. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>

⁶ La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es una organización internacional que trabaja para desarrollar mejores políticas para una vida mejor. Nuestro objetivo es dar forma a políticas que fomenten la prosperidad, la igualdad, las oportunidades y el bienestar para todos. Nos basamos en casi 60 años de experiencia y conocimientos para preparar mejor el mundo del mañana. Colombia es el 37° País miembro de los países de la OECD. <http://www.oecd.org/about/>.

Ilustración 7. Componente de resultados y las dimensiones que lo Integran



Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2020.

Igual que el componente de gestión, las dimensiones integrantes de la evaluación del componente, tienen el mismo peso en el componente de resultados, y a su vez, las variables que lo componen se distribuyen de manera equitativa el peso total de la dimensión, es decir, cada variable incluidas en el componente, cuenta con una estandarización entre 0 y 1 con límites superiores e inferiores definidos, de manera que año a año sean comparables los resultados obtenidos y que si un municipio obtiene la misma calificación en la variable en dos años distintos, el cambio relativo de los demás no haga que su puntaje se reduzca. El indicador agregado será un promedio ponderado, con pesos igualitarios por componente y al interior pesos igualitarios por variable. A continuación, se presentan los componentes, subcomponentes y pesos relativos de cada uno de ellos. Ver detalle a continuación.

Ilustración 8. Estructura del Componente de Resultados (dimensiones /indicadores)

EDUCACIÓN (25%)	SALUD (25%)	SERVICIOS PÚBLICOS (25%)	SEGURIDAD Y CONVIVENCIA (25%)
<ul style="list-style-type: none"> • Cobertura neta educación media (8,3%) • Pruebas Saber 11 (Matemáticas y Lenguaje) (8,3%) • Cobertura Transición (8,3%) 	<ul style="list-style-type: none"> • Mortalidad infantil (8,3%) • Cobertura vacunación pentavalente (8,3%) • Cobertura salud (8,3%) 	<ul style="list-style-type: none"> • Cobertura de energía rural (8,3%) • Penetración del internet (8,3%) • Cobertura de acueducto y alcantarillado (8,3%) 	<ul style="list-style-type: none"> • Hurtos (8,3%) • Homicidios (8,3%) • Violencia intrafamiliar (8,3%)

Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2020.

A continuación, se describe para cada una de las dimensiones del desarrollo, los respectivos indicadores de medición, con las respectivas fuentes de información, las cuales están bajo la responsabilidad de entidades del gobierno nacional, según los reportes de datos que realizan las entidades territoriales, en cada vigencia fiscal. Ver tabla 49. Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo.

Tabla 49. Descripción de indicadores y fuentes de información por dimensiones del desarrollo

DIMENSIÓN	INDICADOR	FUENTE
EDUCACIÓN	Cobertura en educación media neta	Ministerio de Educación Nacional
	Cobertura en educación transición neta	
	Pruebas saber 11, Matemáticas	ICFES
	Pruebas saber 11, Lenguaje	
SALUD	Mortalidad infantil, menores de un año	DANE
	Cobertura vacunación pentavalente	Ministerio de Salud
	Cobertura en salud	
SERVICIOS	Cobertura de energía rural	UPME
	Penetración de internet (banda ancha / población DANE)	MINTIC
	Cobertura de acueducto	REC – Super Servicios
	Cobertura de alcantarillado	
SEGURIDAD	Hurtos por 10 mil habitantes	Ministerio de Defensa
	Homicidios por 10 mil habitantes	
	Violencia intrafamiliar 10 mil habitantes	

Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2020.

* Se actualiza anualmente, pero cuenta con un año de rezago, es decir, para la medición del año 2020, se toma la información de mortalidad infantil del año 2019. Fuente: DDDR-DNP. Información Terridata.

La estandarización de las variables entre 0 y 1, se realiza teniendo en cuenta que, el componente tiene variables en las que un valor más alto es menos deseado (Ejemplo: mortalidad infantil, hurtos, homicidios y violencia intrafamiliar) y, la fórmula tiene una variación como se muestra a continuación:

Variables donde más es deseado	Variables donde menos es deseado
$X_{\text{estandarizado } i} = \frac{X_i - \text{MIN}_x}{\text{MAX}_x - \text{MIN}_x}$	$X_{\text{estandarizado } i} = \frac{X_i - \text{MAX}_x}{\text{MIN}_x - \text{MAX}_x}$

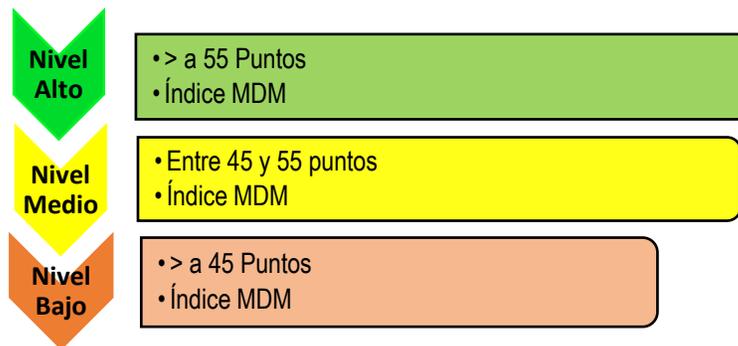
X estandarización i = Variable entre 0 y 1, donde 1 es más deseado.

MIN x = Límite mínimo establecido para la variable X.

MAX x = Límite máximo establecido para la variable X.

El paso final, se procede a establecer el *ranking de los resultados*, de acuerdo a la escala de niveles o rangos de calificación, establecidas por el DNP, donde los municipios índices de MDM mayor a 55 puntos se califican en nivel Alto, seguidamente, los índices de MDM iguales o mayores a 45 y menores a 55 se califican en nivel Medio y los índices de MDM menores a 45 puntos se califican con nivel Bajo, como se indica en la siguiente tabla de rangos de calificación:

Ilustración 9. Escala de niveles - rangos de calificación



Fuente: Guía metodológica MDM DNP 2020.

3.5.1 Evaluación del componente de resultados del desarrollo, grupos de capacidades iniciales periodo 2019-2020.

Los Resultados de Desarrollo por grupos de dotaciones iniciales en el componente de Resultados en las entidades territoriales del Valle del Cauca, durante el periodo 2019 - 2020, de acuerdo a los resultados de la medición del desempeño municipal - MDM 2020, realizado por el DNP, se observa que, en general los cinco grupos de capacidades iniciales presentan un mejor desempeño durante la vigencia 2020, así se logra evidenciar en los resultados promedios del Valle del Cauca, al lograr promedios de 70,51, mejorando en 1,56 puntos, comparado con el año 2019, con una variación positiva de 2,26%, y con respecto al promedio Nacional de los grupos, 68,42, el promedio del Valle, está 2,09, puntos por encima de dicho promedios, lo cual es positivo para el valle, dado que refleja la buena gestión de los grupos, en especial de aquellos grupos cuyos resultados están por encima de estos promedios, como son, el grupo C- Ciudades con 72,02, el grupo G1, 70,74 y el grupo G2, 70,74.

En el caso del grupo G3, cuyo resultado promedio está por debajo del promedio de los grupos en el Valle, pero por encima del promedio Nacional, se le reconoce su esfuerzo por el incremento que presentó, pero el resultado debe mejorar aún más, para que se ubique también por encima del promedio del Valle, finalmente el grupo G4, cuyo resultado promedio está por debajo de los dos promedios el del Valle y Nacional, su esfuerzo debe ser mucho mayor, mejorar su gestión y desempeño al interior del grupo, con el fin de lograr resultado por encima de estos promedios.

Al analizar el comportamiento de los resultados de los grupos en estos dos años (2019-2020), sobresale el grupo C-Ciudades, se observa que su resultado en el año 2020, mejoró 4,57 puntos, respecto al 2019, lo que refleja la buena gestión en este caso de la ciudad de Cali, como única entidad que hace parte de este grupo en el Valle del Cauca, seguidamente está el grupo G2, con buenos resultados, presenta una mejora de 1,30 puntos, en el 2020, respecto al 2019, los municipios de La Victoria y Roldanillo, son los que mayor aporte le hacen al resultado por su buena gestión y desempeño, mientras que Ulloa es el más rezado con el resultado más bajo.

El grupo G1, en escalabilidad es el que continua con buenos resultados, logrando obtener una mejora de 1,52 puntos, en el año 2020, respecto al año anterior, sobresalen las entidades que mayor aporte le hacen al resultado, como son, Tuluá y Palmira, por su buena gestión y desempeño al interior del componente, en contraste esta San Pedro, con el menor aporte que le realiza al grupo G1, por el resultado más rezagado en la calificación del componente. Ver tabla 50.

Tabla 50. Comparativos resultados del desarrollo en gestión por grupo de dotaciones iniciales periodo 2019-2020

Grupo Capacidades Iniciales	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación % 2019-2020	Resultados 2019-2020
C Ciudades Cali	67,45	72,02	6,78	4,57
G1 Nivel Alto	69,22	70,74	2,19	1,52
G2 Nivel Medio Alto	70,22	71,52	1,86	1,30
G3 Nivel Medio	66,85	68,79	2,90	1,94
G4 Nivel Medio Bajo	66,59	67,73	1,70	1,13
Promedio Valle	68,95	70,51	2,26	1,56
Promedio Nacional	67,10	68,42	1,97	1,32

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

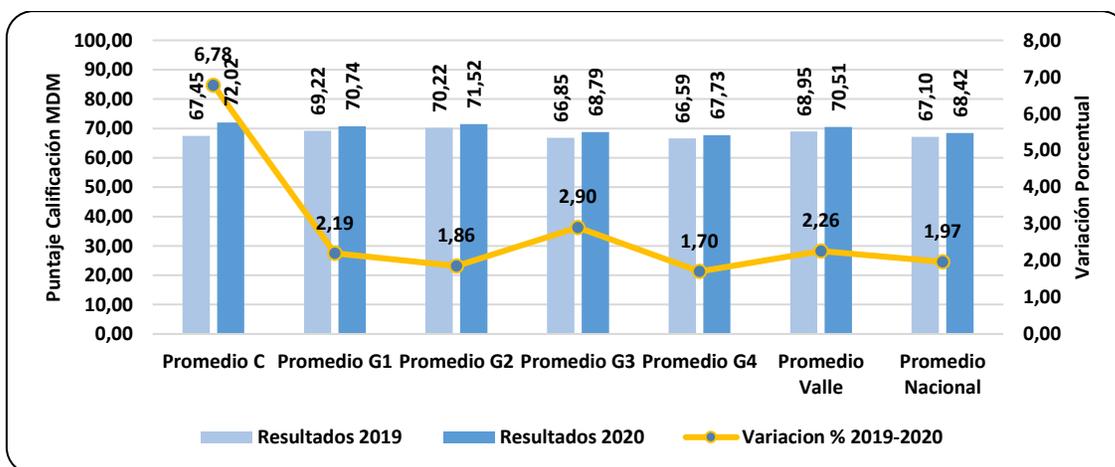
En cuanto a los grupos G3 y G4, son los que presentan los resultados promedios más bajos, aunque logran mejoras en los resultados de 1,94 y 1,13 puntos, respectivamente, en el año

2020, respecto al año anterior, en el grupo G3, sobresalen los municipios que mayor aporte le realizan al componente de resultados, como son, Versalles y Argelia ya que presentan una buena gestión, mientras que el más rezagado es, El Cairo; En el grupo G4, el que más sobresale Bolívar y el más rezagado es la cumbre.

En cuanto a las variación de los resultados de estos grupos en los años 2019-2020, se observa que, todos los grupos lograron una variación positiva, sobresale la del grupo C-Ciudades, con Cali, como única ciudad del grupo con la variación más alta de 6,78%, lo que indica que, la gestión de esa ciudad fue muy eficiente al lograr mejorar los resultados en estos dos años, a renglón seguido esta la variación positiva lograda por el grupo G3, con 2,90%, se refleja el gran esfuerzo de este grupo de entidades territoriales por mejorar los resultados del componente de un año a otro y en un buen porcentaje, incluso por encima de grupos con mejores capacidades iniciales como el G1 y G2, mostrando también una buena gestión realizada en el 2020.

La variación promedio del grupo G1 es de 2,19%, resultado que muestra la buena gestión realizada por las entidades territoriales que conforman el grupo, seguida de las variaciones positivas de los grupos G4 y G2, con porcentajes de 1,70% y 1,86% respectivamente, son el reflejo del alto esfuerzo de las entidades territoriales que hacen parte de estos grupos por mejorar cada año los resultados, como evidencia de su buena gestión. Ver tabla 50 y gráfico 29.

Gráfico 29. Comparativo de resultados de desarrollo en gestión grupo de dotaciones iniciales periodo 2019-2020



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis del componente de resultados grupo Ciudades – 2019-2020.**

El grupo de ciudades de manera general, presentan buenos resultados que le permite ubicarse en el nivel rango alto de calificación, por encima de 55 puntos de 100 posibles, al revisar los promedios del grupo, se observa que, logró un resultado promedio de 73,22, con aumento 4.64 respecto al 2019, mientras que, el promedio Nacional 68,42 mejora en 1.32 puntos, señalando que, el promedio ciudades en el 2020 dista de 4.8 puntos del por encima del Nacional del grupo C- Ciudades, lo cual es positivo para el grupo, destacando las ciudades con los mejores resultados, a saber: Manizales y Barranquilla, con 77,75 y 77,27, respectivamente, estos resultados comparados con el 2019, presentan un cambio positivo de 2,94, y 5,29, puntos, lo que refleja la buena gestión de estas entidades territoriales.

En el caso del Distrito Especial de Santiago de Cali, como ciudad integrante del grupo ciudades, registra 72,02 puntos de calificación en 2020, resultado que es 4.57 puntos superior al año 2019 y dista 3.6 puntos porcentuales por encima del promedio de ciudades a nivel Nacional, sin embargo, se ubica a 1,2 puntos por debajo del promedio ciudades en el puesto No 10, esta ciudad debe realizar un mayor esfuerzo, tendiente a lograr mejorar su resultado por encima de calificación del promedio del grupo ciudades que le permita escalar posiciones al interior del grupo. Ver tabla 51.

Tabla 51. Análisis componente resultados grupo C- Ciudades, 2019-2020.

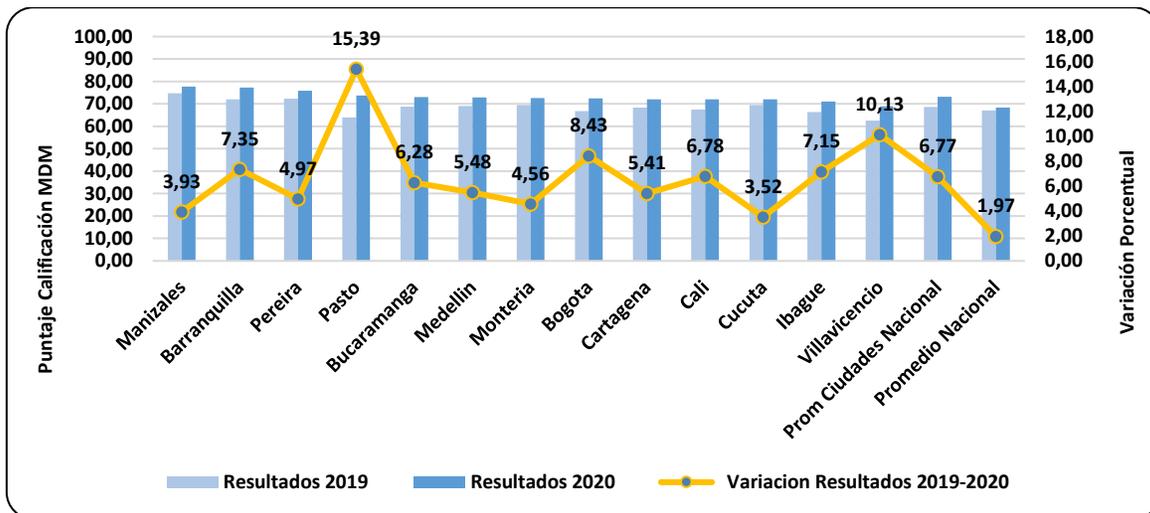
Entidad Territorial	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Cambio Resultados 2019-2020	Puesto Grupo Resultados 2020	Rango Calificación Resultados	MDM 2020
Manizales	74,81	77,75	3,93	2,94	1	Alto	70,37
Barranquilla	71,98	77,27	7,35	5,29	2	Alto	81,06
Pereira	72,34	75,94	4,97	3,60	3	Alto	80,44
Pasto	63,90	73,73	15,39	9,83	4	Alto	59,53
Bucaramanga	68,79	73,11	6,28	4,32	5	Alto	76,47
Medellín	69,14	72,92	5,48	3,79	6	Alto	82,32
Montería	69,50	72,67	4,56	3,17	7	Alto	64,11
Bogotá	66,80	72,43	8,43	5,63	8	Alto	84,08
Cartagena	68,38	72,08	5,41	3,70	9	Alto	65,68
Cali	67,45	72,02	6,78	4,57	10	Alto	86,45
Cúcuta	69,56	72,00	3,52	2,45	11	Alto	64,24
Ibagué	66,31	71,05	7,15	4,74	12	Alto	70,47
Villavicencio	62,55	68,89	10,13	6,34	13	Alto	63,93
Promedio Ciudades	68,58	73,22	6,77	4,64		Alto	73,01
Promedio Nacional	67,10	68,42	1,97	1,32		Alto	50,77

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

A nivel general los resultados de las 13 entidades territoriales que conforman el grupo ciudades presentan buenos resultados en las vigencias 2019 y 2020, resaltando el cambio positivo más alto registrado en la ciudad de Pasto, con 9,83 puntos, mostrando mejor desempeño como ciudad, mientras que, el distrito Cali logra el cambio positivo en 4.57 puntos porcentuales, señalando que, el cambio positivo más bajo se observa en la ciudad de Cúcuta con 2,45 puntos.

Analizando las variaciones de este grupo Ciudades, para las vigencias 2019 - 2020, se observa que, las trece (13) entidades territoriales presentan una variación positiva, mejorando sus resultados de manera incremental, siendo resultados poco dispersos y con bien nivel de calificación, sobresalen las ciudades Pasto y Villavicencio con las variaciones positivas más altas del grupo 15,39% y 10,13%, respectivamente, mientras que, el Distrito de Cali, presenta una variación positiva del 6,78%, siendo una variación que se ubica por encima del promedio de Ciudades 6,77% y Nacional 1,97%, lo que refleja los grandes esfuerzos realizados por la administración de esta entidad territorial, por mejorar los resultados en estos dos vigencias, señalando la ciudad de Cúcuta con la variación más baja, 3,52%, pero con aumentos moderados. Ver gráfico 30.

Gráfico 30. Variaciones componente resultados - grupo C- Ciudades, 2019-2020



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

En cuanto a la posición en el ranking del grupo de ciudades, el primer puesto lo ocupa la ciudad de Manizales, en tanto que, el último puesto lo ocupa la ciudad de Villavicencio, señalando que, Ciudad de Cali, ocupa el puesto No 10, significa que, la ciudad le asiste

realizar mayor esfuerzo, con el fin de lograr escalar a las primeras posiciones, teniendo en cuenta que, dispone de grandes capacidades iniciales para asumir retos en el corto plazo.

- ***Análisis resultados del desarrollo grupo G-1 Nivel Alto – 2019-2020.***

Los resultados del Grupo G1 en vigencia del año 2020, presentan calificaciones altas respecto del año 2019, donde la mayoría de las entidades territoriales que conforman el grupo, logran ubicarse en el nivel rango de calificación alto por encima de los 55 puntos, es decir, mientras los promedios del grupo G1 a nivel del Valle 70,74 se ubica 0.41 puntos porcentuales por encima del promedio Nacional 70,33, mostrando los esfuerzos por mejorar el desempeño municipal del grupo, indicando que, 8 de 16 entidades territoriales presentan resultados por encima del promedio del Valle, destacando con mejores resultados los municipios Tuluá 74,99, Palmira 74,32 y Pradera 73,10, con ubicación en el puesto 33, 44 y 67 respectivamente a nivel del grupo G1, y a nivel nacional en puestos 69, 95 y 176 respectivamente, mientras que, el resto de las 8 entidades presentan resultados por debajo del promedio del Valle y Nacional, excepto Cartago que logra ubicarse tan solo por encima del promedio Nacional y por debajo del promedio del Valle.

Las Entidades territoriales con resultados más bajos del G1, se señalan a distrito de Buenaventura y San Pedro con 66,56 y 66,38 puntos respectivamente, estas entidades territoriales, al igual de las que presentan resultados por debajo de los promedios del Valle y Nacional, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar los resultados, ubicándolos por encima de estos promedios.

Es importante resaltar las entidades que lograron cambios positivos en sus resultados en estos dos años (2019 - 2020), como es el caso de Yumbo, Vijes y Andalucía, entre otros, con cambios de 7,52, 4,42 y 3,24 puntos respectivamente, lo cual indica que, estas entidades realizaron un mayor esfuerzo, mostrando una gestión orientada a resultados, al lograr cumplir con el objetivo de la medición del desempeño, mejorando de manera incremental los resultados.

En contraste a las buenas prácticas, las entidades que desmejoran sus resultados al cambio, se registra a Tuluá -0,78, a renglón seguido, El Cerrito -1,13, Cartago -2,58, Zarzal -1,57, y San Pedro -0,62, aunque los resultados en su evaluación sigue siendo moderados, sin embargo, en el caso de Tuluá y El Cerrito, no deja de preocupar esta situación, siendo que, en los próximos años puede seguir disminuyendo los resultados, situación indicativa que, se requiere establecer acciones de mejora en los indicadores de las dimensiones que inciden de manera negativa en los resultados.

De otra parte, destacar la gestión exitosa del municipio de San Pedro, que logró escalar en los grupos de dotaciones iniciales, al pasar del grupo G2, al grupo G1, sin embargo, se observa que, presenta el resultado más bajo del grupo G1 con una calificación desmejorada respecto del año 2019, situación indicativa que, requiere la administración municipal, revisar al interior de indicadores de las dimensiones de resultados, con el fin de que realice proyecte las mejoras necesarias que le permita lograr cambios positivos y lograr mejores resultados como nuevo integrante del grupo G1, en el cual fue clasificado para el cuatrienio (2020-2023), o si por el contrario deben regresar al grupo al que inicialmente pertenecían. Ver tabla 52.

Tabla 52. Análisis componente resultados Grupo G1- Nivel Alto, 2019-2020

Entidad Territorial	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Cambio Resultados 2019-2020	Puesto Grupo Resultados 2020	Rango Calificación Resultados	MDM 2020
Tuluá	75,77	74,99	1,02	0,78	33	Alto	59,45
Palmira	72,01	74,32	3,21	2,31	44	Alto	64,79
Pradera	70,38	73,10	3,85	2,71	67	Alto	54,38
Buga	72,30	72,58	0,38	0,28	76	Alto	58,25
El Cerrito	73,28	72,15	1,54	1,13	83	Alto	60,36
Yumbo	64,59	72,11	11,65	7,52	84	Alto	78,35
Andalucía	68,36	71,59	4,73	3,24	94	Alto	60,45
Jamundí	68,67	71,40	3,97	2,72	97	Alto	68,80
Cartago	73,14	70,56	3,53	2,58	111	Alto	65,47
Yotoco	67,87	69,95	3,06	2,08	120	Alto	62,98
Candelaria	67,96	69,76	2,64	1,80	128	Alto	66,60
Zarzal	70,99	69,42	2,21	1,57	139	Alto	67,26
Bugalagrande	66,62	68,62	3,00	2,00	147	Alto	71,03
Vijes	63,97	68,39	6,92	4,42	151	Alto	65,57
Buenaventura	64,66	66,56	2,93	1,90	177	Alto	53,74
San Pedro	66,99	66,38	0,92	0,61	179	Alto	54,04
Promedio G1 Valle	69,22	70,74	2,19	1,52		Alto	63,22
Promedio G1 Nacional	68,12	70,33	3,24	2,21		Alto	61,12

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

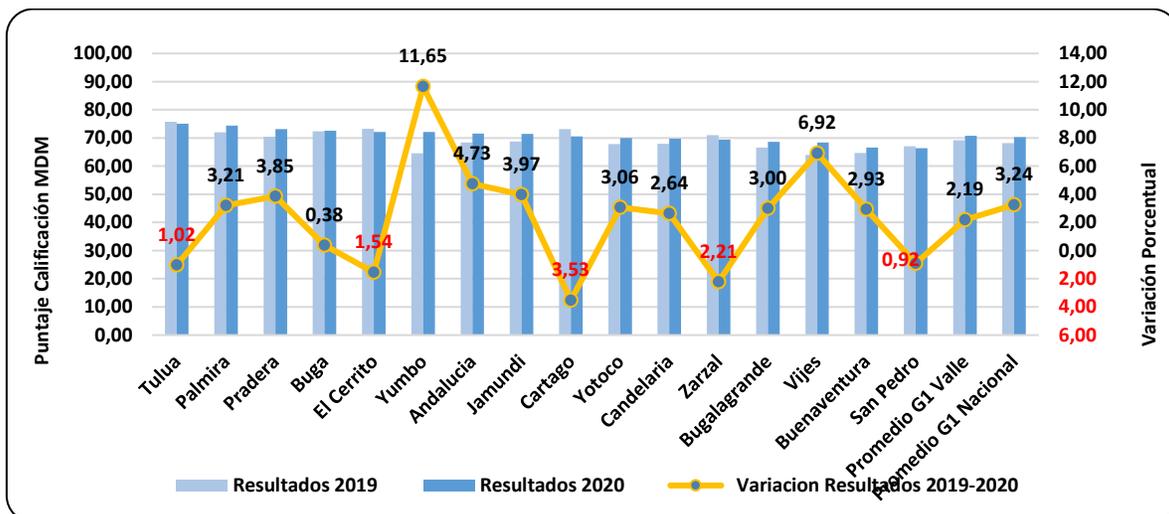
Analizando los resultados de las variaciones del grupo G1, en las vigencias (2019 - 2020), se observa que, los datos son muy dispersos, la mayor variación, la presenta Yumbo con 11,65, un porcentaje positivo muy alto, que dista del promedio Valle, 9,46 puntos porcentuales, por encima de dicho promedio y 8,41, del promedio Nacional del grupo, también presentan variaciones positivas por encima de estos promedios, señalando las ciudades a saber: Vijes, 6,92%, Andalucía, 4,73%, Jamundí 3,97% y Pradera 3,85%, estos buenos resultados reflejan el buen desempeño realizado por estas entidades en el año 2020, pero es importante resaltar que las variaciones altas en estas entidades, se debe a

que en el último año del gobierno anterior 2019, la mayoría de entidades desmejoran los resultados en el componente de resultados, resaltando que, en el primer año de gobierno 2020, logran recuperar su nivel con mejores resultados, como el caso de Jamundí, Yumbo y Vijes.

En cuanto a las entidades con las variaciones negativas más altas, están: Cartago con -3,53%, Zarzal -2,21%, El Cerrito -1,54% y Tuluá -1,02%, en estos resultados hay un contraste, debido a que son entidades que durante el cuatrienio anterior lograron un buen desempeño, finalizaron el periodo con buenos resultados, pero con el cambio de gobierno en su primer año de gestión, los resultados empeoran, se espera que, estas entidades recuperen su desempeño en el corto tiempo.

En cuanto a las posiciones que presentan las entidades territoriales que conforman este grupo G1 a nivel nacional, sobresalen Tuluá y Palmira, que logran las mejores posiciones puesto 33 y 44 respectivamente, mientras que Buenaventura y San Pedro, se ubican en las posiciones 177 y 179 respectivamente, como se puede observar, muy distante de las mejores posiciones del grupo, se espera que, en los próximos años estas entidades territoriales, logren escalar a las mejores posiciones del grupo a nivel nacional, al igual que las otras entidades de este grupo, que presentan posiciones muy distantes de la primera. Ver gráfico 31.

Gráfico 31. Variaciones componente resultados grupo G1- Nivel Alto, 2019-2020.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis componente de resultados grupo G2- Nivel Medio Alto, 2019-2020.**

Analizando los resultados del grupo G2 en el año 2020, comparado con los resultados del año 2019, en general se observa que, los resultados alcanzan nivel satisfactorio, con ubicación en nivel rango de calificación Alto, alcanzando promedio en grupo G2 Valle 71,52 y a G2 Nacional 69,35, señalando que, el promedio G2 Valle dista 2.17 puntos por encima del promedio G2 Nacional, siendo significativo para el grupo, la buena gestión y mejor desempeño de estas entidades territoriales, indicando que, ocho entidades presentan resultados por encima de estos promedios, mientras que, 7 entidades se ubican por debajo del promedio del Valle y 4 entidades se ubican por debajo del promedio Nacional.

Las entidades territoriales con los mejores resultados a destacar, La Victoria y Roldanillo con puntajes de 75,79 y 75,64 puntos, respectivamente, logrando ubicación en los puestos 13 y 15 del grupo G2 Valle y a nivel Nacional los puestos 41 y 49 respectivamente, destacando los municipios con mayor aporte a la evaluación del componente de resultados, en el año 2020. De otra parte, los resultados más bajos se registran en los municipios de Ansermanuevo y Ulloa, con puntajes de 67,31 y 66,69 puntos, respectivamente, señalando que, éstos afectan la calificación del grupo G2, significa que, les asiste realizar un mayor esfuerzo en la gestión, con el fin de lograr mejores resultados y escalar a las primeras posiciones del G2.

Respecto al comportamiento de los resultados en las vigencias 2019 - 2020, se observa que, los municipios con mayores cambios en los resultados, corresponde a La Victoria con 5.16 puntos porcentuales, Calima Darién con 4.55 y Alcalá con 4.10 pp, mientras que, los municipios con cambios negativos se registran en La Unión con -1.34 pp, Ansermanuevo - 1.88, y Ulloa -0.17 pp, situación que, se refleja en el menor esfuerzo realizado y la poca gestión de estos municipios por mejorar sus resultados con respecto al año 2019.

También resulta relevante revisar los cambios que realizó el DNP, con la nueva clasificación de municipios por grupo de capacidades iniciales, donde se observa que, en el grupo G2 en especial, el caso de Alcalá logra escalar del grupo G4 nivel Medio Bajo a al grupo G2 nivel Medio Alto, igualmente, los municipios de Ansermanuevo, La Unión, Restrepo, Roldanillo y Sevilla, logran escalar del grupo G3 nivel Medio al grupo G2 nivel Medio Alto, situación indicativa que, estos municipios realizaron una gestión orientada a resultados para el mejorar la clasificación por grupo de capacidades iniciales para el periodo 2020 - 2023.

Lo anterior significa que, las administraciones territoriales les asiste establecer un mayor nivel de compromiso en su gestión, estableciendo análisis comparativos entre las entidades integrantes del grupo de capacidades iniciales, respecto de las calificaciones de las últimas dos vigencias fiscales, para determinar si el nivel de desempeño se mantiene o por el

contrario, se ha visto afectado el este cambio en los resultados del desarrollo, señalando en especial, el caso de Alcalá, con logro en cambio positivo de 2,70 puntos, Ansermanuevo desmejoró -1,88, Calima Darién mejoró 4,55, La Unión desmejoró -1,34, Obando 0,90, Roldanillo 1,08 y Sevilla 2,01, indicando que, solo dos entidades presentan desmejoras en los resultados, siendo poco significativa, teniendo presente los cambio de gobierno, sin embargo, se espera para las próximas vigencias mejorar las mediciones con el fin elevar calificaciones a nivel satisfactorio o sobresaliente. Ver tabla 53.

Tabla 53. Análisis componente resultados grupo G2- Nivel Medio Alto, 2019-2020.

Entidad Territorial	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Cambio Resultados 2019-2020	Puesto Grupo Resultados 2020	Rango Calificación Resultados	MDM 2020
La Victoria	70,63	75,79	7,31	5,16	13	Alto	61,61
Roldanillo	74,56	75,64	1,45	1,08	15	Alto	65,23
Restrepo	73,44	74,29	1,16	0,85	25	Alto	62,73
Florida	73,87	74,09	0,31	0,23	26	Alto	52,19
Caicedonia	72,35	73,29	1,31	0,95	41	Alto	52,49
Guacarí	69,83	72,28	3,51	2,45	53	Alto	58,57
La Unión	73,42	72,08	1,83	1,34	56	Alto	62,82
Riofrio	70,38	71,84	2,07	1,46	58	Alto	69,79
Calima-Darién	66,53	71,08	6,84	4,55	71	Alto	60,93
Sevilla	68,66	70,67	2,93	2,01	82	Alto	52,12
Obando	69,66	70,56	1,29	0,90	83	Alto	65,33
Alcalá	65,96	68,67	4,10	2,70	131	Alto	61,59
Ginebra	67,96	68,56	0,89	0,61	134	Alto	48,93
Ansermanuevo	69,19	67,31	2,72	1,88	136	Alto	57,86
Ulloa	66,86	66,69	0,26	0,17	167	Alto	61,33
Promedio G2 Valle	70,22	71,52	1,86	1,30		Alto	59,57
Promedio G2 Nacional	67,90	69,35	2,14	1,45		Alto	52,94

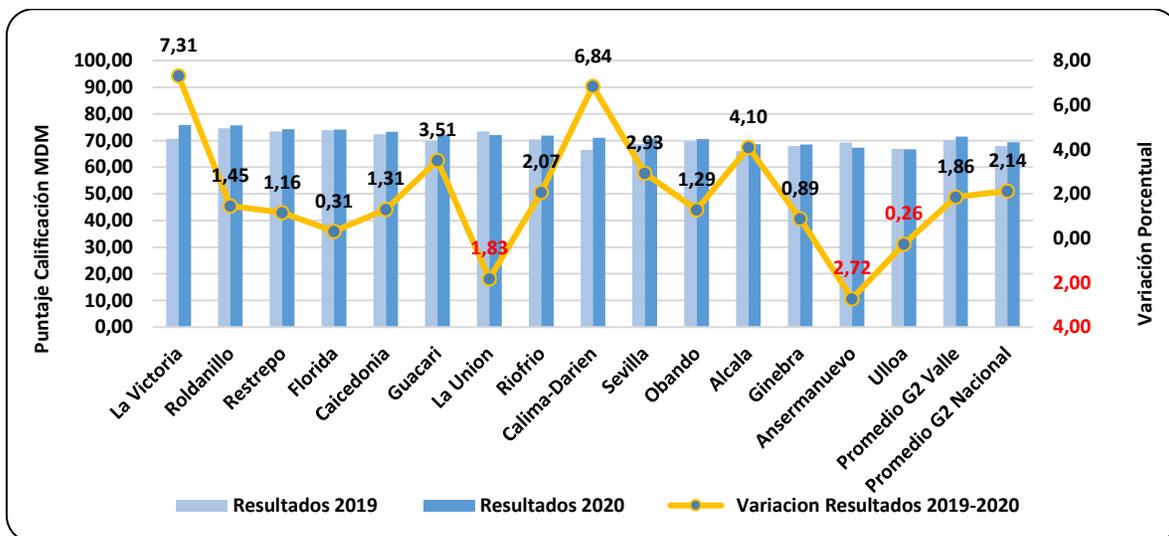
Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Las variaciones comparativas de los resultados de vigencia 2020 respecto del año 2019, se observar que, presentan variaciones positivas, señalando a 12 entidades territoriales que registran las más altas a saber: La Victoria con 7,31%, a renglón seguido, Calima-Darién 6,84%, Alcalá 4,10% y Guacarí 3,51%, reflejan el gran esfuerzo y la buena gestión por mejorar las calificaciones en componente de resultados del desarrollo, mientras que, tres (3) entidades La Unión, Ansermanuevo y Ulloa presentan variaciones negativas, -1,83%, -2,72% y -0,26%, respectivamente, señalando que, Ansermanuevo presenta la variación negativa más alta del grupo G2.

Sobresalen las Entidades Territoriales con las mejores posiciones del grupo en el ranking del Valle La Victoria puesto 13, Roldanillo 15 y Restrepo 25, y a nivel Nacional, el mismo

orden puestos 41, 49 y 98; por el contrario, los municipios con las posiciones más bajas, se registran en Alcalá puesto G2 nacional 131, Ginebra 134, Ansermanuevo 156, y Ulloa en la última posición 167, significa que, estos municipios requieren mejorar su posición, escalando a los primeros puestos en estos Ranking G2, en la medida en que sus esfuerzos y sus estrategias se orienten a intervenir los Sectores que presenten los más bajos resultados. Ver gráfico 32.

Gráfico 32. Variaciones componente resultados, G2, Nivel Medio Alto 2019-2020.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis componente de resultados grupo G3- Nivel Medio, 2019-2020.**

Analizando los resultados del Grupo G3 nivel Medio, se observa que, los resultados del año 2020, con respecto al 2019 mejoraron, donde la mayoría logran ubicarse en el nivel rango de calificación Alto, por encima de los 55 puntos de 100 posibles, indicando que, el promedio de calificación del grupo G3 Valle 68,79 puntos, respecto del G3 Nacional 68,47 puntos, está por encima del promedio de la Nación 0,32 pp, señalando que, 3 entidades presentan resultados por encima de estos dos promedios, a saber: Versalles 71,67, Argelia 71,30 y Toro 69,74 puntos, ubicándose en los puestos 49; 58 y 86, respectivamente. El municipio de Trujillo con 68,73 puntos, se ubica por debajo del promedio del Valle y por encima del Nacional, mientras que, los municipios con los resultados más bajos El Dovio, Dagua y El Cairo, registran resultados por debajo de los mencionados promedios, por tanto, la gestión de estos municipios requiere mejorar para ubicarse por encima del promedio del grupo nacional.

Es importante resaltar que la totalidad de los municipios que hacen parte de este grupo G3, lograron cambios positivos en los resultados durante el periodo 2019 - 2020, destacando, la alta gestión de El Dovio, Dagua, Versalles y El Cairo, sin embargo, hay que señalar que, sus resultados en el año 2019, desmejoraron, siendo el último año del periodo de gobierno anterior, como es el caso de Versalles, El Dovio y Dagua, reflejando esfuerzos en el primero año de nuevo gobierno.

En este grupo G3, es importante revisar los resultados del municipio de Dagua, no solo en el año 2020, si no la tendencia que ha tenido en los últimos cuatro años, siendo que, descendió del grupo G2 al grupo G3, comportamiento que en esos cuatro años fue relativamente bueno, porque en el 2019 el resultado se desmejoró considerablemente en 8,05 puntos, sin embargo, en el 2020 registra una mejora poco significativa, logrando un cambio positivo de 3.60 puntos, teniendo en cuenta que el grupo G2 es más representativo respecto a las capacidades iniciales, comparativamente con el G2. Ver tabla 54.

Tabla 54. Análisis componente de resultados grupo G3- Nivel Medio, 2019-2020.

Entidad Territorial	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Cambio Resultados 2019-2020	Puesto Grupo Resultados 2020	Rango Calificación Resultados	MDM 2020
Versalles	68,71	71,67	4,30	2,95	49	Alto	63,56
Argelia	71,24	71,30	0,08	0,05	58	Alto	55,60
Toro	69,23	69,74	0,74	0,51	86	Alto	58,85
Trujillo	68,63	68,73	0,15	0,10	107	Alto	58,63
El Dovio	63,14	67,35	6,66	4,21	139	Alto	61,85
Dagua	63,27	66,88	5,69	3,60	147	Alto	57,40
El Cairo	63,69	65,84	3,38	2,15	165	Alto	53,75
Promedio G3 Valle	66,85	68,79	2,90	1,94		Alto	58,52
Promedio G3 Nacional	67,34	68,47	1,69	1,14		Alto	49,36

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

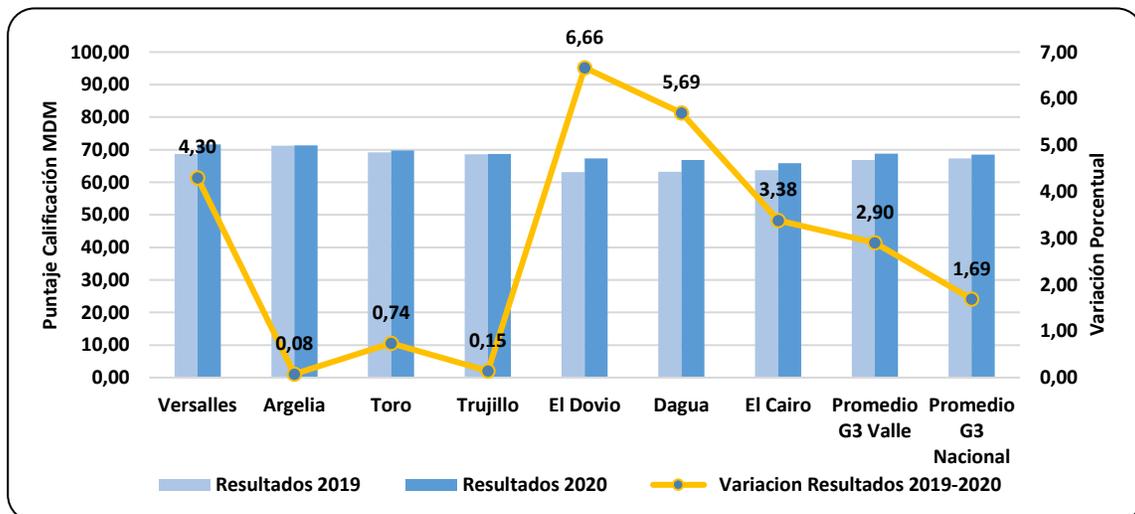
En cuanto a las variaciones que presentan los resultados del grupo G3, se observa que, los promedios G3 Valle y G3 Nacional están en 2.90 pp y 1.69 pp, respectivamente, siendo relevante que el promedio del G3 Valle este por encima del promedio Nacional, resaltando que, todos los municipios logran variaciones positivas, lo cual indica que, la gestión en el año 2020 es exitosa, señalando que, las variaciones más altas las presentan los municipios de El Dovio 6,66%, Dagua 5,69%, Versalles 4,30% y El Cairo 3,38%, resultados que están por encima de los promedios del Valle y Nacional.

Los Municipios con las variaciones más bajas son, Argelia 0,08%, Toro 0,74% y Trujillo 0,15%, se espera que, estos municipios realicen un mayor esfuerzo en la gestión que les

permita aumentar las variaciones positivas, ubicándolas por encima de los promedios mencionados. Con respecto a las posiciones en los grupos, Versalles a nivel del G3 Valle logró la mejor posición en el grupo, ubicándose en el puesto 49, seguido de Argelia en el puesto 58, resaltando los esfuerzos en la gestión del municipio de Versalles, siendo la primera posición en el grupo G3 Valle, mientras que, a nivel nacional estos dos municipios ocupan los puestos 284 y 316, respectivamente.

En cuanto a los municipios con las posiciones más distantes en el grupo G3 Nacional, se registra, a saber: El Dovio 139, Dagua 147 y El Cairo 165 y a nivel Nacional en los puestos 699, 733 y 812 respectivamente, se espera que, estos municipios logren escalar a las primeras posiciones en el grupo G3, asumiendo retos de mayor esfuerzo y realizando una mejor gestión, siendo que, las evaluaciones históricas han sido muy constantes, fluctúan en un mismo rango, lo cual le facilita escalar a las mejores posiciones, tanto a nivel del Valle, como a nivel Nacional. Ver gráfico 33.

Gráfico 33. Variaciones componente de resultados - G3- Nivel Medio, 2019-2020.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis componente de resultados grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019 - 2020.**

Los resultados promedios que presenta el grupo G4 Valle nivel Medio Bajo, en el componente de resultados vigencia 2020 comparado con el 2019, presenta una leve mejora con cambio positivo de 1.13 pp, siendo mayor al cambio alcanzado por G4 Nacional 1.10 pp en el periodo 2019 - 2020, destacando los resultados alcanzados por el Municipio de Bolívar siendo el único del grupo que logra mejor resultado 70,45 puntos, con ubicación por

encima de los promedios del G4 Valle y Nacional, resultado que dista 2.72 pp por encima del promedio del Valle y 2.17 pp por encima del Nacional, demuestra una buena gestión por parte de este municipio, jalonando en gran medida el resultado del grupo en el componente de resultados.

Entre tanto, los municipios con resultados bajos en G4 se registra en El Águila 67,47 y La Cumbre 65,27 puntos, con ubicación por debajo del promedio de G4 Valle y Nacional, y distan de -0.26 y -2.46 pp, respecto al promedio G4 Valle, respectivamente, mientras que, con relación al promedio Nacional distan -0.81 y -3.01 pp, registrando cambios negativos de -0.18 y -0.15 pp, respectivamente, evidenciando la desmejora en su evaluación en el periodo 2019 - 2020, situación que, afecta de manera negativa los resultados del grupo, indicando que, estos dos municipios son los más rezagados en la calificación del componente de resultados en el grupo G4, por tanto, están llamados a realizar un mayor esfuerzo y a mejorar su gestión, con el fin de lograr mejores resultados que los ubique por encima del promedio Valle y Nacional. Ver tabla 55.

Tabla 55. Componente resultados grupo G4- Nivel Medio Bajo, 2019-2020.

Entidad Territorial	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Cambio Resultados 2019-2020	Puesto Grupo Resultados 2020	Rango Calificación Resultados	MDM 2020
Bolívar	66,72	70,45	5,59	3,73	67	Alto	54,18
El Águila	67,65	67,47	0,26	0,18	133	Alto	53,91
La Cumbre	65,42	65,27	0,23	0,15	165	Alto	49,60
Promedio G4 Valle	66,59	67,73	1,70	1,13		Alto	52,56
Promedio G4 Nacional	67,18	68,28	1,64	1,10		Alto	46,33

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

En cuanto al comportamiento de las variaciones de los resultados del grupo G4, logra una variación de 1,70%, por encima de la variación del G4 promedio Nacional 1,64% y dista 0.06 pp, siendo favorable para el grupo Valle, destacando que, la variación más alta la registra el municipio de Bolívar con variación 5,59%, logrando evidenciar resultados mejores del Grupo, señalando que, este municipio desmejoró en la clasificación por capacidades iniciales, pasó del grupo G2 nivel medio Alto al grupo G3 nivel Medio.

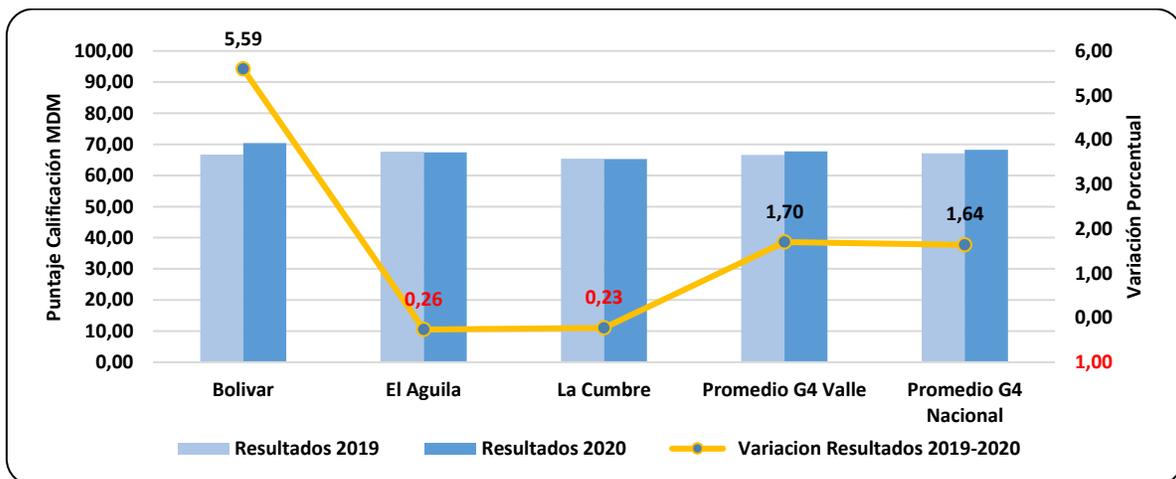
De otra parte, los municipios que presentan las variaciones negativas con desmejora en los resultados durante el periodo 2019 - 2020 a saber: El Águila -0,26% y La Cumbre 0,23%, ubicadas por debajo de los promedios Valle y Nacional, situación que, muestra el poco esfuerzo para logran una gestión orientada a resultados, se espera que, en los próximos

años, las administraciones de estas entidades territoriales, asuman retos para la mejora de la gestión y logren resultados exitosos en el grupo G4.

Las mejores posiciones logradas por estos tres municipios a nivel del grupo G4, corresponde al municipio de Bolívar puesto 67, estando por encima de los otros municipios del grupo, mientras que, las posiciones de los municipios de El Águila 133 y La Cumbre 165, son posiciones muy distantes de Bolívar.

Es importante resaltar que, los cambios presentados en el grupo G4, según la nueva clasificación establecida por el DNP para la evaluación de MDM correspondiente al periodo 2020 - 2023, con la llegada al grupo de los municipios de Bolívar y La Cumbre, que descendieron del grupo G3 nivel Medio al grupo G4 nivel Medio Bajo, sin embargo, Bolívar logra no solo el primer puesto en el grupo G4 Valle, sino también una mejor posición a nivel G4 Nacional, mientras que, La Cumbre lamentablemente no logra mejores resultados en el grupo y presenta una desmejora en los resultados en el 2020, situación indicativa que, requieren realizar seguimiento y revisar al interior de las dimensiones para determinar que dificultades está presentando en indicadores que inciden de manera negativa en los resultados, proyectando acciones inmediatas que permitan la mejorar continua y recuperar la clasificación a grupos superiores por dotaciones iniciales.

Gráfico 34. Variaciones componente de resultados - grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2019-2020.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Evolución de las calificaciones del componente de resultados durante el periodo 2016-2020.***

En cuanto al comportamiento de los resultados promedios de las calificaciones, por grupo de capacidades iniciales en el periodo 2016-2020, el promedio del Valle, está 2.09 puntos por encima del promedio Nacional, siendo positivo para los grupos a nivel del Valle, siendo que reflejan que, la tendencia de los resultados incremental, mostrando en la mayoría de los casos una gestión exitosa en los diferentes grupos.

En el caso del grupo G1, con Cali como única ciudad en el Valle, logra el mejor promedio, se observa, una tendencia creciente en los cinco años, aceptación del año 2019 donde se evidencia dificultades en la gestión, pero finalmente en el 2020 se recupera nuevamente, con una mejora en su gestión al lograr una calificación de 72,02; seguidamente, el grupo G2 registra promedio de calificación 71,52 puntos, manteniéndose en el mismo rango de calificación, señalando que, las dificultades las presenta en el año 2017, pero en los próximos años fue mejorando la tendencia de los resultados, al lograr en el 2020 una calificación de 71,52 puntos.

En el caso del grupo G1, logra un promedio en estos cinco años de 70,74 puntos, con tendencia estática, es decir, se mantiene en el nivel rango de calificación, con leve disminución en los resultados en los años 2017 y 2019, resaltando una mejor gestión en el año 2020 donde la calificación alcanzar la mayor puntuación en los últimos cinco años, reflejando el gran esfuerzo de una gestión orientada a resultados.

En cuanto a los grupos G3 y G4, obtienen los promedios más bajos en estas calificaciones en la unidad de análisis, con puntajes promedios de 68,79 y 67,88, respectivamente, el grupo G3, fue escalando en sus resultados, solo en el año 2019, presenta una leve disminución en su calificación, pero en el 2020, logra el mayor resultado en estos cinco años, y finalmente el grupo G4, es el de menor puntaje promedio, su comportamiento en este periodo fue casi constante, con dificultades en los años 2017 y 2019, pero al igual que, los demás grupos, logra en el 2020, la mayor calificación en el 2020.

Es importante resaltar que, el comportamiento de los resultados de los diferentes grupos en los últimos cinco años, logran mejorar cada año las calificaciones en el componente de resultados, manteniéndose en el nivel alto de calificación, por estar por encima de los 55 puntos, es decir que, general fueron escalando en los resultados a tal punto que, en los dos últimos años de este análisis 2019-2020, todos los grupos logran variaciones positivas, lo cual refleja una buena gestión de Entidades Territoriales que conforman estos grupos de dotaciones iniciales.

Tabla 56. Evolución calificaciones del componente de resultados grupos de dotaciones iniciales Periodo 2016-2020

Grupo Capacidades Iniciales	Resultados 2016	Resultados 2017	Resultados 2018	Resultados 2019	Resultados 2020	Promedio Variación 2019 - 2020	Promedio Resultados 2019-2020	Promedio Puntaje 2020	Tendencia
Ciudades Cali	70,94	69,18	68,27	67,45	72,02	6,78	69,57	72,02	
G1 Nivel Alto	70,69	69,28	69,97	69,22	70,74	2,19	69,98	70,74	
G2 Nivel Medio Alto	70,44	69,77	70,61	70,22	71,52	1,86	70,51	71,52	
G3 Nivel Medio	67,66	67,72	67,87	66,85	68,79	2,90	67,78	68,79	
G4 Nivel Medio Bajo	67,17	66,56	67,88	66,59	67,73	1,70	67,19	67,88	
Promedio Valle	69,85	69,00	69,66	68,95	70,51	2,26	69,59	70,51	
Promedio Nacional	67,01	66,99	67,03	67,10	68,42	1,97	67,31	68,42	

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Evolución calificaciones del componente de resultados grupo C- Ciudades periodo 2016-2020***

La evolución de las calificaciones en el Grupo Ciudades, en el periodo 2016 - 2020, muestran que el promedio del grupo está 3.4 puntos por encima del promedio de la calificación del componente de resultados Nacional, señalando que, el mejor desempeño del grupo Ciudades dista de 4.8 pp por encima del promedio Nacional, esta situación es positiva porque refleja una buena gestión por parte del grupo de ciudades.

El mejor resultado promedio en las calificaciones en estos cinco años lo logra la ciudad de Manizales con un promedio de 75,58 puntos, siendo resultados que, se mantienen en el mismo nivel de rango de calificación, y finalmente en el 2020 logra el mayor resultado histórico de las evaluaciones en durante el periodo 2016 - 2020, destacando igualmente el mejor desempeño del grupo.

En contraste, las ciudades de Villavicencio con 64,25 y Pasto 67,58 presentan los más bajos resultados promedios en periodo 2016 - 2020, y en lo correspondiente al más bajo desempeño se registra en Villavicencio e Ibagué, aunque los resultados no son los mejores, es importante reconocer que, la tendencia tiene a mejorar hasta lograr finalmente en el 2020 al mejor resultado.

De otra parte, en resultado de la ciudad de Cali la tendencia de la calificación en resultados en los últimos cinco años, presenta una tendencia decreciente entre el periodo 2016 - 2019,

significa que, atraviesa por dificultades para lograr una gestión orientada a resultados, señalado que, para el año 2020 logra una recuperación por encima de resultados del año 2016, es decir, el promedio de los resultados históricos es 69,57 y su mejor desempeño 72,02, indicando que, estos resultados están por debajo del promedio del grupo, pero por encima del promedio Nacional, significa que, están llamados a realizar un mayor esfuerzo y realizar una mejor gestión, con el fin de lograr mejorar la calificación y un mejor desempeño en los resultados de MDM, en los próximos años. Ver tabla 57.

**Tabla 57. Evolución calificaciones del componente de resultados grupo C- Ciudades
Periodo 2016-2020**

Entidad Territorial	Resultados 2016	Resultados 2017	Resultados 2018	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019- 2020	Promedio Resultados 2016-2020	Mejor Desempeño 2016- 2020	Tendencia
Medellín	77,20	74,08	72,56	69,14	72,92	5,48	73,18	77,20	
Barranquilla	75,88	76,28	74,70	71,98	77,27	7,35	75,22	77,27	
Bogotá	76,14	68,82	66,24	66,80	72,43	8,43	70,09	76,14	
Cartagena	73,48	71,26	70,72	68,38	72,08	5,41	71,18	73,48	
Manizales	75,76	74,72	74,85	74,81	77,75	3,93	75,58	77,75	
Montería	71,29	71,66	71,14	69,50	72,67	4,56	71,25	72,67	
Villavicencio	64,05	62,44	63,33	62,55	68,89	10,13	64,25	68,89	
Pasto	70,82	63,87	65,58	63,90	73,73	15,39	67,58	73,73	
Cucuta	71,08	68,59	68,86	69,56	72,00	3,52	70,02	72,00	
Pereira	70,31	69,62	72,00	72,34	75,94	4,97	72,04	75,94	
Bucaramanga	72,04	70,21	69,94	68,79	73,11	6,28	70,82	73,11	
Ibagué	69,79	68,10	67,23	66,31	71,05	7,15	68,50	71,05	
Cali	70,94	69,18	68,27	67,45	72,02	6,78	69,57	72,02	
Promedio Ciudades	72,21	69,91	69,65	68,58	73,22	6,77	70,71	73,22	
Promedio Nacional	67,01	66,99	67,03	67,10	68,42	1,97	67,31	68,42	

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Evolución calificaciones componente de resultados grupo G1- Nivel Alto periodo 2016-2020***

La evolución de las calificaciones del componente de resultados en el Grupo G1, muestran que el promedio de la calificación del grupo en el Valle, periodo (2016-2019), está 1.03 puntos por encima del promedio Nacional, siendo positivo para este grupo en el Valle, porque refleja una buena gestión con tendencia de los resultados incremental, mostrando relevancia en el resultado promedio del desempeño en MDM, donde el Valle está 0.41 puntos por encima del promedio del desempeño a nivel Nacional.

La entidad territorial con la mejor evolución en las calificaciones en resultados en este periodo es Tuluá, con un promedio en los últimos cinco años de 75,05 con tendencia a mantener el rango nivel de calificación alto, señalando que, en el periodo 2019 - 2020,

presento una leve variación negativa, sin embargo, los resultados son muy satisfactorios para este grupo, alcanzando en el resultado de MDM 75,80 puntos.

En contraste con estos resultados, está el distrito de Buenaventura con el promedio de los resultados más bajos del grupo 62,96, con tendencia incremental en los dos primeros años 2016 y 2017 donde evidencia dificultades en la gestión con calificaciones de 58,42 y 59,43 respectivamente, y a partir del año 2018 los esfuerzos muestran mejoría en los resultados, logrando en el 2020 un mejor resultado 66,56 puntos, contribuyendo positivamente a los resultados de MDM, se espera que, en los próximos años su gestión siga mejorando y logre mejorar aún más sus calificaciones.

Es importante resaltar, el gran desempeño de algunas entidades territoriales como Yumbo, Vijes, y Andalucía, quienes logran una muy buena variación positiva de 11,65%, 6,92 y 4,73, respectivamente, en periodo 2019-2020, a pesar de que en algunos años tuvieron dificultades, finalmente logran mejorar su calificación e impactar positivamente la evaluación del desempeño municipal en el año 2020. Ver tabla 58.

**Tabla 58. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G1 Nivel Alto
Periodo 2016-2020**

Entidad Territorial	Resultados 2016	Resultados 2017	Resultados 2018	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Promedio Resultados 2016-2020	Mejor Desempeño 2016-2020	Tendencia
Andalucía	69,89	71,17	67,70	68,36	71,59	4,73	69,74	71,59	
Buenaventura	58,42	59,43	65,72	64,66	66,56	2,93	62,96	66,56	
Buga	72,28	71,16	73,04	72,30	72,58	0,38	72,27	73,04	
Bugalagrande	71,27	70,14	71,41	66,62	68,62	3,00	69,61	71,41	
Candelaria	72,75	73,24	73,18	67,96	69,76	2,64	71,38	73,24	
Cartago	74,34	67,42	69,61	73,14	70,56	3,53	71,02	74,34	
El Cerrito	73,52	69,68	70,57	73,28	72,15	1,54	71,84	73,52	
Jamundí	71,06	69,02	70,39	68,67	71,40	3,97	70,11	71,40	
Palmira	75,81	75,93	74,87	72,01	74,32	3,21	74,59	75,93	
Pradera	70,20	68,43	68,78	70,38	73,10	3,85	70,18	73,10	
San Pedro	66,70	63,37	65,52	66,99	66,38	0,92	65,79	66,99	
Tuluá	73,88	74,80	75,80	75,77	74,99	1,02	75,05	75,80	
Vijes	68,49	69,74	69,85	63,97	68,39	6,92	68,09	69,85	
Yotoco	69,96	68,88	69,30	67,87	69,95	3,06	69,19	69,96	
Yumbo	69,44	71,08	69,22	64,59	72,11	11,65	69,29	72,11	
Zarzal	73,03	65,01	64,57	70,99	69,42	2,21	68,60	73,03	
Promedio G1 Valle	70,69	69,28	69,97	69,22	70,74	2,19	69,98	70,74	
Promedio G1 Nacional	69,26	68,58	68,47	68,12	70,33	3,24	68,95	70,33	

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Evolución calificaciones componente de resultados grupo G2- Nivel Medio Alto Periodo 2016-2020**

La evolución de las calificaciones del componente de resultados en el Grupo G2, reflejan que el promedio de la calificación del grupo en el Valle, periodo 2016 - 2020, está 2.36 puntos por encima del promedio Nacional, siendo positivo para este grupo en el Valle, presentando una gestión como región con tendencia de resultados significativos, evidenciando el resultado en el promedio del desempeño MDM, destacando la ubicación del Valle a 2.17 puntos por encima del promedio del desempeño a nivel Nacional.

En el grupo G2 sobresale Roldanillo, con el mejor promedio en la evolución de las calificaciones en este periodo, con puntaje de 76,61 siendo el municipio que logró la más alta calificación durante periodo 2016 -2020 a nivel de grupos, impactando de manera positiva el componente de resultados y finalmente la evaluación de MDM. Ver tabla 59.

Tabla 59. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G2- Nivel Medio Alto Periodo 2016-2020

Entidad Territorial	Resultados 2016	Resultados 2017	Resultados 2018	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Promedio Resultados 2016-2020	Mejor Desempeño 2016-2020	Tendencia
Alcalá	66,16	60,72	60,80	65,96	68,67	4,10	64,46	68,67	
Ansermanuevo	69,24	67,02	68,84	69,19	67,31	2,72	68,32	69,24	
Caicedonia	70,80	71,86	72,97	72,35	73,29	1,31	72,25	73,29	
Calima-Darién	65,91	65,01	69,83	66,53	71,08	6,84	67,67	71,08	
Florida	74,19	74,62	76,08	73,87	74,09	0,31	74,57	76,08	
Ginebra	72,93	67,73	67,64	67,96	68,56	0,89	68,97	72,93	
Guacarí	68,48	66,89	69,77	69,83	72,28	3,51	69,45	72,28	
La Unión	68,91	67,87	69,20	73,42	72,08	1,83	70,30	73,42	
La Victoria	72,93	72,56	70,02	70,63	75,79	7,31	72,39	75,79	
Obando	67,14	66,15	67,59	69,66	70,56	1,29	68,22	70,56	
Restrepo	74,99	75,35	72,06	73,44	74,29	1,16	74,03	75,35	
Riofrio	73,10	71,98	76,11	70,38	71,84	2,07	72,68	76,11	
Roldanillo	76,51	77,29	79,03	74,56	75,64	1,45	76,61	79,03	
Sevilla	66,81	66,04	68,96	68,66	70,67	2,93	68,23	70,67	
Ulloa	68,54	75,51	70,18	66,86	66,69	0,26	69,56	75,51	
Promedio G2 Valle	70,44	69,77	70,61	70,22	71,52	1,86	70,51	71,52	
Promedio G2 Nacional	68,02	67,76	67,74	67,90	69,35	2,14	68,15	69,35	

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Por el contrario Alcalá, es el municipio con el promedio de los resultados más bajos del grupo, 64,46 puntos, señalando que, según la tendencia en los años 2017 - 2018, presenta dificultades en la gestión con calificaciones de 60,72 y 60,80 puntos, respectivamente, a partir de este año los esfuerzos se vieron reflejados mejorando su gestión cada año, logrando en el 2020, un mejor resultado de 68,67 puntos, contribuyendo positivamente a los resultados de MDM, se espera que, en los próximos años su gestión siga mejorando y logre mejorar aún más sus calificaciones. Importante resaltar que, este municipio escalo del

grupo G4 y el mejor resultado lo logró en el 2020, lo cual indica que su nueva clasificación fue acertada. Ver tabla 59.

Es importante resaltar el gran desempeño de algunas entidades territoriales, como La Victoria, Calima Darién y Alcalá, que logran una variación positiva de 7,31%, 6,84% y 4,10%, respectivamente, en el periodo 2019-2020, a pesar de que en algunos años tuvieron dificultades, finalmente logran mejorar su calificación e impactar positivamente la evaluación del desempeño municipal en el año 2020.

- ***Evolución calificaciones componente de resultados grupo G3- Nivel Medio, Periodo 2016-2020***

La evolución de las calificaciones del componente de resultados en el Grupo G3, muestran que el promedio de la calificación del grupo en el Valle, periodo 2016-2019, está 0.63 puntos por encima del promedio Nacional, siendo positivo para este grupo en el Valle, porque refleja una buena gestión, como región la tendencia de los resultados es significativa, mostrando que este grupo de municipios jalonan resultados relevantes en el componente, reflejados en el resultado promedio del desempeño en MDM, señalando que, el Valle está 0.38 puntos, por encima del promedio del desempeño a nivel Nacional.

El municipio con la mejor evolución en las calificaciones en este periodo, es Versalles con un promedio en los cinco años de 70,00 puntos en resultados de desempeño en MDM, destacándose como el mejor del grupo con 71,67 con tendencia a mantenerse en el rango nivel de calificación alto, sin embargo, en el año 2019 presentó una leve variación negativa, sin embargo, en el 2020 logró recuperar el mejor resultado con variación positiva en periodo 2019 - 2020.

En contraste con estos resultados, está el municipio de El Cairo con el promedio de las calificaciones más bajas 63,51 del grupo en el periodo 2016 - 2020, evidenciando que, la tendencia de las calificaciones muestra las dificultades en la gestión, sin embargo, en los dos últimos años muestra un mayor esfuerzo en la gestión, se espera que, en los próximos años continúe mejorando para lograr mejores resultados del grupo.

En este grupo es importante resaltar el gran desempeño de algunas entidades territoriales, a saber: El Dovio, Dagua y El Cairo, que logran una muy buena variación positiva de 6,66%, 5,69% y 3,38%, respectivamente, durante el periodo 2019 - 2020, evidenciando algunas dificultades en la gestión, sin embargo, logran mejorar su calificación e impactar positivamente la evaluación del desempeño municipal en el año 2020.

La tendencia que presentan las calificaciones del municipio de Dagua, revisten gran importancia, dado que este municipio descendió del grupo G2, al G3, de ahí la importancia de observar los resultados en el 2020, donde los resultados logran 66,88, puntos con variación positiva de 5,69% en el periodo 2019 - 2020 siendo muy significativa, demuestra que el cambio es positivo y que su gestión ha sido buena, sin embargo, requiere continuar realizando esfuerzos para escalar a los mejores resultados del grupo. Ver tabla 60.

Tabla 60. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G3- Nivel Medio, periodo 2016-2020

Entidad Territorial	Resultados 2016	Resultados 2017	Resultados 2018	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Promedio Resultados 2016-2020	Mejor Desempeño 2016-2020	Tendencia
Argelia	68,09	67,01	63,17	71,24	71,30	0,08	68,16	71,30	
Dagua	69,88	70,86	71,32	63,27	66,88	5,69	68,44	71,32	
El Cairo	61,23	61,89	64,91	63,69	65,84	3,38	63,51	65,84	
El Dovio	68,59	69,55	70,24	63,14	67,35	6,66	67,77	70,24	
Toro	66,50	66,43	65,92	69,23	69,74	0,74	67,57	69,74	
Trujillo	68,14	68,89	70,49	68,63	68,73	0,15	68,98	70,49	
Versalles	71,18	69,43	69,02	68,71	71,67	4,30	70,00	71,67	
Promedio G3 Valle	67,66	67,72	67,87	66,85	68,79	2,90	67,78	68,79	
Promedio G3 Nacional	66,69	66,53	66,72	67,34	68,47	1,69	67,15	68,47	

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Evolución calificaciones componente de resultados grupo G4- Nivel Medio Bajo, Periodo 2016-2020***

La evolución de las calificaciones del componente de resultados en el Grupo G4, muestran que, el promedio de la calificación del grupo en el Valle periodo 2016-2019 está 0.14 puntos por encima del promedio Nacional, siendo positivo para este grupo en el Valle, sin embargo, es el grupo que tiene los resultados más rezagados de todos los grupos, afectando negativamente las el componente de resultados y una disminución en el índice de la Medición de Desempeño Municipal MDM a nivel general, señalando que, el promedio del desempeño de este grupo en este periodo objeto de análisis está 0.4 puntos, por debajo del promedio del grupo a nivel Nacional.

Sobresalen los resultados promedios de las calificaciones del municipio de Bolívar, con 70,12 puntos y mejor desempeño promedio de 72,63 puntos, la tendencia de los resultados inestable, donde se refleja disminución considerable en el año 2019 con 66,72, sin embargo, en el año 2020 mejora considerablemente logrando una variación positiva de 5,59% mostrando esfuerzos en la gestión, evidenciando que, la clasificación en el nuevo grupo G4 no presenta dificultades, donde buenos resultados en el 2020.

Los Municipios de El Águila y La Cumbre, muestran unos resultados poco alentadores, sus promedios en este periodo son de, 65,01 y 66,44, al revisar la tendencia de sus calificaciones, no son muy constantes y no logran mejorar en este periodo, lo cual afecta negativamente los resultados del componente y la Medición de Desempeño Municipal MDM, ya que en los dos últimos años 2019-2020, la variaciones que presentan son negativas, de -0,26% y -0,23%, respectivamente, se espera que en los próximos años estos resultados mejoren y aporten positivamente al componente de resultados y de MDM.

En el caso del Municipio de La Cumbre, es otro municipio que descendió del grupo G3 al grupo G4, lo que significa que, tiene un gran reto en los próximos años de este periodo de Gobierno para recuperar la clasificación, mostrando mejores resultados para escalar a una mejor posición en el grupo G4 y en los grupos de dotaciones iniciales, tal como lo hizo el municipio de Alcalá, que escaló al grupo G2. Ver tabla 61.

Tabla 61. Evolución calificaciones componente de resultados grupo G4 - Nivel Medio Bajo, Periodo 2016-2020

Entidad Territorial	Resultados 2016	Resultados 2017	Resultados 2018	Resultados 2019	Resultados 2020	Variación Resultados 2019-2020	Promedio Resultados 2016-2020	Mejor Desempeño 2016-2020	Tendencia
Bolívar	70,28	72,63	70,52	66,72	70,45	5,59	70,12	72,63	
El Águila	64,07	62,19	63,68	67,65	67,47	0,26	65,01	67,65	
La Cumbre	67,17	64,88	69,44	65,42	65,27	0,23	66,44	69,44	
Promedio G4 Valle	67,17	66,56	67,88	66,59	67,73	1,70	67,19	67,88	
Promedio G4 Nacional	66,42	66,58	66,77	67,18	68,28	1,64	67,05	68,28	

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

3.5.2 Análisis comportamiento de las dimensiones componente resultados del Desarrollo, periodo 2019-2020

Al analizar el comportamiento de los resultados de las dimensiones de este componente durante las vigencias 2019-2020, por grupo de dotaciones iniciales, como se observa los mejores resultados los presentan las dimensiones de Salud y Seguridad, por los altos niveles en las calificaciones que logran en cada grupo.

En la dimensión de Salud, se observa que, en los grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, los mejores resultados se registran en el grupo C- Ciudades Cali, con el mayor puntaje de 95,88 en el año 2020, este resultado comparado con el 2019 (96,14)

desmejoró en 0,26 puntos, sin embargo, el resultado del año 2020 está por encima del promedio Valle y del promedio Nacional 90,35 y 84,62 puntos respectivamente, ubicándose en el nivel rango alto de calificación, a renglón seguido, el grupo G2 con 91,27 puntos, resultado que mejoró 1.14 puntos respecto al 2019 con ubicación por encima de los promedios del Valle y Nacional en nivel rango alto de calificación.

En contraste está el grupo G4, con los más bajos resultados, con 85,63 en el 2020 y 84,25, en el 2019, mejorando en 1,38 puntos, sin embargo, se reconoce el esfuerzo realizado por mejorar los resultados, señalando que, el resultado está por encima del promedio del Valle y por debajo del promedio Nacional, lo cual requiere de un mayor esfuerzo, con el fin de lograr ubicar sus resultados por encima de dicho promedio.

Seguidamente esta la dimensión de Seguridad con los mejores resultados, donde sobresale el grupo G4 con un puntaje en 2020 de 90,11 puntos, señalando que, este resultado comparado con el 2019 (88,88) mejoró en 1.23 puntos, con ubicación por encima de los promedios del Valle (86,05) por debajo del promedio Nacional (90,50), indicando que, este grupo requiere realizar mayores esfuerzos, con el fin de lograr ubicar sus resultados por encima del promedio Nacional. El siguiente grupo en esta dimensión con buenos resultados es G2 con 87,81 puntos, resultado comparado con el 2019 (86,48) mejoró 1.33 puntos, lo mostrando buena gestión, resultado que está por encima del promedio Valle, pero por debajo del promedio Nacional, igualmente, requiere de esfuerzos con el fin de que pueda lograr ubicarlo por encima de este promedio.

En contraste, está el grupo con el resultado más bajo en esta dimensión, del grupo C Ciudades - Cali con 73,95 en el 2020 que, aunque comparado con el 2019 mejoró en 18,49 puntos, lo que refleja el gran esfuerzo realizado por esta entidad, por mejorar sus resultados, sin embargo, el resultado está por debajo de los promedios del Valle y Nacional, aunque se ubica en el nivel alto de calificación, situación que, requiere de esfuerzos para mejorar resultados y ubicarse por encima de los promedios Valle y Nacional.

En el caso de la Dimensión de Servicios, es en su orden presenta buenos resultados, en el año 2020, el grupo con los mejores resultados es Ciudades- Cali, con 64,71, comparado con el 2019, desmejoró en 1,83 puntos, aunque este resultado está por encima de los promedios Valle y Nacional y se ubica en el nivel alto de calificación, su esfuerzo debe ser mayor, además debe revisar al interior de las dimensión, cuáles son los indicadores más rezagados, con el fin de que los pueda impactar de manera positiva, haciéndolos más eficientes y dinámicos, con el fin de mejorar su resultado en el próximo año, seguidamente el grupo con buenos resultados en esta dimensión, es G1, con 57,75, este resultado comparado con el 2019, también desmejoró en 0,34 puntos, aunque está por encima de los promedios Valle y Nacional, y se ubican en el nivel alto de calificación, su esfuerzo debe

ser aún mayor y mejorar su gestión, con el fin de que logre un cambio positivo en sus resultados en el próximo año.

El grupo con el resultado más bajo en esta dimensión de servicios es el G4, con 47,89 puntos, resultado comparado con el 2019 desmejoró en 0.21 puntos, además está por debajo de los promedios del Valle y Nacional, lo cual es preocupante para este grupo, dado también el nivel medio en el que se encuentra, con esa tendencia negativa, debe realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que le permitan mejorar este panorama y lograr altos resultados, con el fin de escalar a las primeras posiciones y ubicar sus resultados, por encima de los promedios Valle y Nacional.

La dimensión de Educación es la que menor desempeño presenta, en el año 2020, con respecto a los resultados de las demás dimensiones, en esta dimensión sobresale nuevamente el grupo Ciudades- Cali con 53,54 en el 2020, comparado con el 2019 (51,65), logro mejorar en 1.89, puntos, este resultado está por encima de los promedios del Valle y Nacional, pero se ubica en el nivel medio de calificación, por tanto, esta entidad debe realizar un mayor esfuerzo, con el fin de que, pueda lograr ubicar sus resultados en el nivel alto de calificación, seguido del grupo G2, con buenos resultados en esta dimensión 50,90 en el 2020, mejorando 2.0 puntos respecto al 2019, resultados ubicados por encima del promedio Valle y Nacional, reflejando buena gestión, sin embargo, requiere de esfuerzos para mejorar resultados, con el fin de lograr pasar del nivel medio en el que se encuentra al nivel alto de calificación. Ver tabla 62.

Tabla 62. Análisis comportamiento de las dimensiones componente de resultados grupo dotaciones iniciales periodo 2019-2020.

Grupo Capacidades Iniciales	Educación 2019	Educación 2020	Variación Educación 2019-2020	Salud 2019	Salud 2020	Variación Salud 2019-2020	Servicios 2019	Servicios 2020	Variación Servicios 2019-2020	Seguridad 2019	Seguridad 2020	Variación Seguridad 2019-2020
Ciudades Cali	51,65	53,54	3,66	96,14	95,88	0,27	66,54	64,71	2,75	55,46	73,95	33,34
G1 Nivel Alto	49,17	50,18	2,05	88,98	90,09	1,25	58,09	57,75	0,58	80,65	84,94	5,32
G2 Nivel Medio Alto	48,90	50,90	4,09	90,13	91,27	1,27	55,36	56,10	1,34	86,48	87,81	1,54
G3 Nivel Medio	46,12	48,05	4,20	89,00	90,22	1,37	43,97	52,05	18,38	88,30	84,82	3,94
G4 Nivel Medio Bajo	45,14	47,27	4,73	84,25	85,63	1,64	48,10	47,89	0,43	88,88	90,11	1,38
Promedio Valle	48,34	49,95	3,35	89,22	90,35	1,27	54,25	55,68	2,63	84,00	86,05	2,45
Promedio Nacional	49,97	50,25	0,57	83,86	84,62	0,90	47,27	48,31	2,21	87,31	90,50	3,66

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

El grupo G4 presenta los resultados más bajos en esta dimensión, con 47,27 puntos, mejorando 2.13 puntos respecto al 2019 (45,14), sin embargo, el resultado está por debajo de promedios Valle y Nacional, con nivel medio de calificación, situación que requiere de

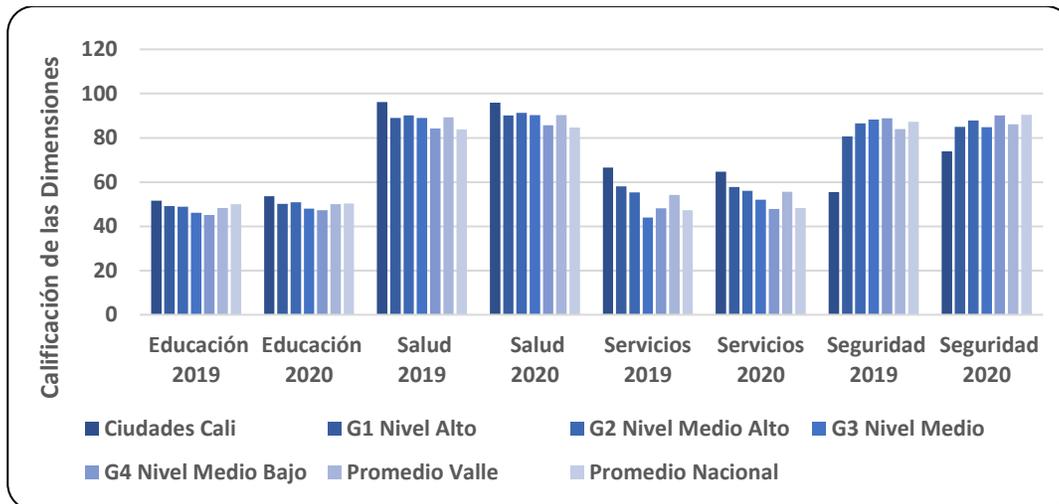
mayor esfuerzo para lograr mayores resultados, ubicándolos por encima de los promedios Valle y Nacional con resultados en nivel alto de calificación. Ver tabla 62.

En cuanto a las variaciones que presentan los resultados de estas dimensiones en los años 2019-2020, se observa que, la mayor variación promedio a nivel del Valle, se presenta en la dimensión de Educación, con 3,35%, estas variaciones están 2,78%, por encima de la variación promedio que se presenta a nivel Nacional que es de 0,57%, en esta dimensión, sobresale las variaciones del grupo G4, con 4,73%, seguida de la variación del grupo G3, con 4,20%, lo que indica que estos dos grupos realizaron un gran esfuerzo y su gestión mejoró aún más en estos dos años, en esta dimensión hay que reconocer que todos los grupos de dotaciones iniciales, lograron variaciones positivas, lo que refleja el esfuerzo de todos los grupos por mejorar los resultados en estos dos años, seguidamente la Dimensión con mejor variación promedio es Servicios con 2,63%, este promedio esta 0,42%, por encima de la variación promedio del nivel Nacional, 2,21%, en esta dimensión sobresale la variación del grupo G3, con 18,38%, mientras que la variación del grupo Ciudades-Cali, presenta una variación negativa de -2,75%, lo que refleja un menor desempeño y un menor esfuerzo por parte de esta entidad al interior de esta dimensión.

La dimensión de Seguridad, también presenta una variación promedio positiva y representativa con una variación a nivel del Valle de 2,45%, está 1,21 puntos porcentuales, por debajo del promedio Nacional, que es de 3,66%, lo cual es muy positivo para los grupos, sobresale la variación promedio del grupo Ciudades-Cali, con una variación muy alta de 33,34%, lo que refleja el gran esfuerzo de esta entidad por mejorar los resultados en estos dos años 2019-2020, también se considera la variación positiva del grupo G1, con 5,32%, lo que refleja igualmente un gran esfuerzo por las entidades que conforman este grupo, demuestran un aumento significativo en su gestión; En contraste esta la variación negativa del grupo G3, con -3,94%, refleja el poco esfuerzo, y poca gestión de algunas entidades que integran este grupo, por lograr mejorar los resultados en estos dos años.

De otra parte, la variación promedio de la dimensión de Salud a nivel del Valle es de 1,27%, esta 0,37%, por encima de la variación promedio del Nivel Nacional, que es de 0,90%, en esta dimensión la mayoría de grupos presentan variación positiva, en la que sobresale la del grupo G4, con 1,64%, lo que refleja el gran esfuerzo y gestión de los grupos G1, G2, G3 y G4, por lograr mejores resultados cada año, con excepción del grupo Ciudades-Cali, que presenta una variación negativa de 0,27%, aunque es poco significativa en comparación de los buenos resultados logrados por esta entidad en estos dos años 2019-2020, se espera que, cada año las entidades logren mejores resultados, como objetivo de esta metodología de evaluación del desempeño municipal - MDM. Ver Gráfico 35.

Gráfico 35. Análisis comportamiento de las dimensiones componente resultados grupo dotaciones iniciales periodo 2019-2020.



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- ***Puntaje calificación en las dimensiones de resultados del desarrollo grupos de capacidades iniciales, vigencia 2020***

En el componente de resultados analizamos la puntuación e importancia de las dimensiones en la vigencia 2020, por grupo de dotaciones iniciales, logrando establecer que los resultados promedios de las dimensiones más relevantes son el Salud y Seguridad, con puntajes promedios a nivel del Valle de 90,35 y 55,68, respectivamente, estos resultados están 5,73 y 7,37 puntos respectivamente, por encima del promedio Nacional, lo cual es muy positivo para el Valle del Cauca, siendo que, la gestión orientada a resultados es buena, sin embargo, no sucede lo mismo con las dimensiones de Educación y Servicios públicos, es decir, en el caso de Educación su resultado promedio es a nivel del Valle es de 49,95, dista -0,3 puntos, por debajo del promedio Nacional, y en el caso de Servicios Públicos, aunque el promedio en el Valle esta 7,37 por encima del promedio Nacional, los resultados en cada grupo son bajos, entonces estos dos sectores, el de Educación y el de Servicios Públicos presentan mayores oportunidades de mejora, por cada grupo de dotaciones iniciales.

En la tabla 63, se presentan las calificaciones de las puntuaciones de las dimensiones en el componente de resultados, por grupo de dotaciones iniciales en las entidades del Valle del Cauca, sobresalen las dimensiones de Salud y Seguridad, con los resultados promedios más altos, en Salud, como lo muestra la gráfica, el grupo C- Ciudadas es la que mayor

resultado promedio presenta con 95,88 puntos, seguido, está el Grupo G2 con 91,27, a renglón seguido están los grupos G3, con 90,22, estos resultados son los que mayor aporte le realizan al componente de resultados y finalmente a la medición de desempeño municipal, los resultados del grupo G4, aunque en un menor puntaje también hacen un buen aporte a dichos resultados, pero pueden mejorar aún más con un mayor esfuerzo y una mejor gestión, lograran en los próximos años ubicar su puntaje en el mismo nivel de los demás grupos, por encima de los 90 puntos. Ver tabla 63.

Tabla 63. Puntaje calificación dimensión de resultados del desarrollo grupos de capacidades iniciales, vigencia 2020

Grupo Capacidades Iniciales	Educación 2020	Salud 2020	Servicios 2020	Seguridad 2020
Ciudades Cali	53,54	95,88	64,71	73,95
G1 Nivel Alto	50,18	90,09	57,75	84,94
G2 Nivel Medio Alto	50,90	91,27	56,10	87,81
G3 Nivel Medio	48,05	90,22	52,05	84,82
G4 Nivel Medio Bajo	47,27	85,63	47,89	90,11
Promedio Valle	49,95	90,35	55,68	86,05
Promedio Nacional	50,25	84,62	48,31	90,50

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Seguidamente, las dimensión de Salud y dimensión de Seguridad muestran los mejores puntajes sobresaliendo, los grupos G4 y G2, con 90,11 y 87,81, respectivamente, en el caso del grupo G4 sus resultados están por encima de los promedios del Valle y Nacional, algo muy paradójico, ya que este grupo es el que menos capacidades iniciales tiene, cuenta con menor disponibilidad de recursos lo cual dificultan su gestión, pero en este caso los buenos resultados, muestran otro panorama muy positivo que reflejan la buena gestión de este grupo de municipios, en el caso del grupo G2, su promedio está por encima del promedio del Valle, pero por debajo del promedio Nacional, lo ideal es que este grupo al igual que los grupos C-Ciudades, G1 y G3, cuyos promedios están no solo por debajo del promedio del Valle, 86,05 y del promedio Nacional 90,50, mejores sus resultados, llegando a ubicarlos por encima de estos dos promedios, mejorando aún más su gestión en los resultados en la dimensión de Seguridad.

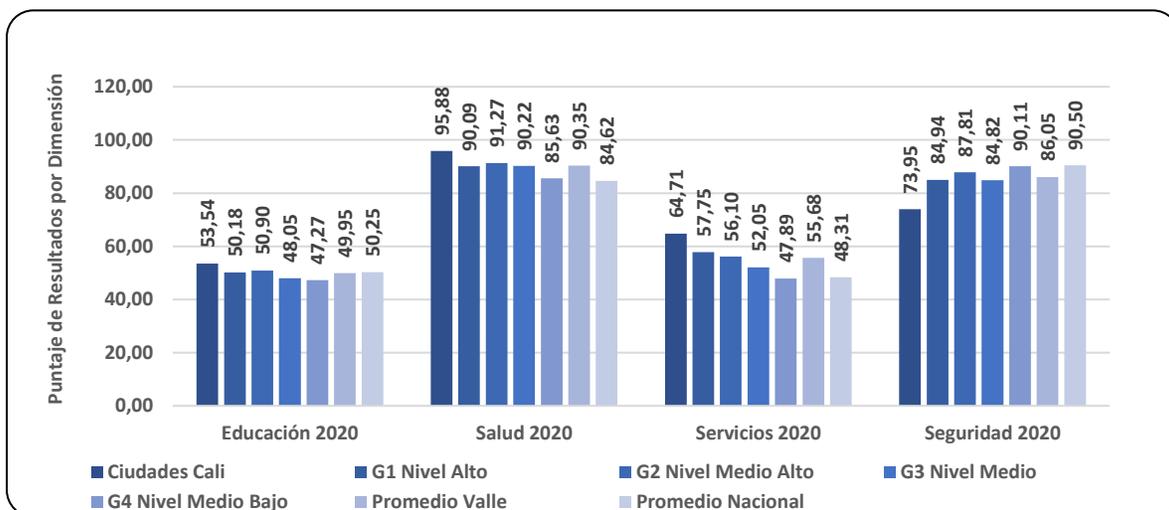
Las dimensiones con los resultados promedios más bajos son, Servicios Públicos y Educación, los mejores puntajes en Servicios Públicos, corresponden a los grupos C-Ciudades, G1, y G2, con puntajes de 64,71, 57,75, y 56,10, estos resultados están por encima de los promedios del Valle y Nacional, que son de 55,68 y 57,75, respectivamente, lo cual es positivo para esta dimensión porque refleja la buena gestión al interior de estos

tres grupos, en lo que sobresale el grupo C-Ciudades, con El Distrito Especial de Santiago de Cali, como la única entidad que conforma este grupo en el Valle del Cauca; En el caso del grupo G3, su resultado promedio está por debajo del promedio del Valle, pero por encima del promedio Nacional, este grupo debe realizar un mayor esfuerzo con el fin de ubicar los resultados del grupo, por encima del promedio del Valle, que es de 55,68.

En contraste con estos resultados, están los resultados más rezagados de esta dimensión, donde el grupo G4, logra un puntaje promedio de 47,89, que se ubica por debajo de estos dos promedios el Valle y Nacional, este grupo es el que menos aporte le realiza al resultado de la dimensión, por tanto, deben revisar al interior de la dimensión, con el fin de establecer que indicadores están más rezagados, afectando la calificación de la dimensión.

De otra parte, los resultados de la dimensión de Educación, son los más bajos, en el componente de resultados, lo cual indica que esta dimensión es la que menor aporte le realiza a los resultados del componente, los grupos con los mejores resultados, son, Ciudades con 53,54 y 50,90 respectivamente, estos resultados están por encima de los promedios del Valle y Nacional, que son, 49,95 y 50,25, lo cual es muy positivo para el grupo ya que refleja una buena gestión, realizando un buen aporte al componente de resultados, en el caso del grupo G1, con un promedio de 50,18, puntos, ubicándose por encima del promedio Valle, por debajo del promedio Nacional, este grupo está llamado a mejorar sus resultado, con el fin de ubicarlos por encima del promedio Nacional. Ver gráfico 36

Gráfico 36. Puntuación dimensión de resultados grupos de dotaciones iniciales



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Los resultados de los grupos G3 y G4, son los más rezagados, con puntajes de 48,05 y 47,27, que se ubican por debajo de los promedios del Valle y Nacional, su aporte al componente es poco significativo, afectando la calificación del componente, y finalmente el resultado de la medición de desempeño, estos grupos esta llamados a revisar al interior de sus indicadores para determinar cuáles son menos eficientes y el tipo de dificultad que están presentando, con el fin de hacerles seguimiento y definir estrategias que les permita, mejorar los resultados ubicándolos no solo por encima de estos promedios del Valle y Nacional, si no ubicarlos en los niveles más altos de calificación.

- ***Contribución porcentual de las dimensiones componente de resultados del desarrollo por grupo de capacidades Iniciales Vigencia 2020***

La importancia de las Dimensiones en el componente de resultados, por grupo de dotaciones iniciales, se observa que, en el grupo Ciudades, sobresale la dimensión de Servicios con el mayor aporte al resultado con 23,23%, seguidamente, está la dimensión de Educación con un nivel de importancia o mayor aporte a dicho resultado con 21,42%, continua el grupo G4, con un porcentaje de participación de 21,37%, en la dimensión de Seguridad, siguiendo en el nivel de participación vuelve el grupo Ciudades con un 21,42%, en Educación, continua Salud con un porcentaje o nivel de importancia de 21,16%, luego en este porcentaje de participación en escalabilidad el grupo G2, logra un alto nivel de participación en la dimensión de Seguridad con 20,83%, luego está el grupo G1, con un porcentaje de 20,74 en la dimensión de Servicios, nuevamente el G2, logra en escalabilidad un porcentaje de participación de 20,36%, en la dimensión de Educación, el grupo G1, continua con un buen nivel de participación de 20,15%, en la dimensión de Seguridad, el grupo G2, logra un mismo nivel de participación o aporte al resultado en las dimensiones de Salud y Servicios con un porcentaje de 20,14%, en ambas dimensiones.

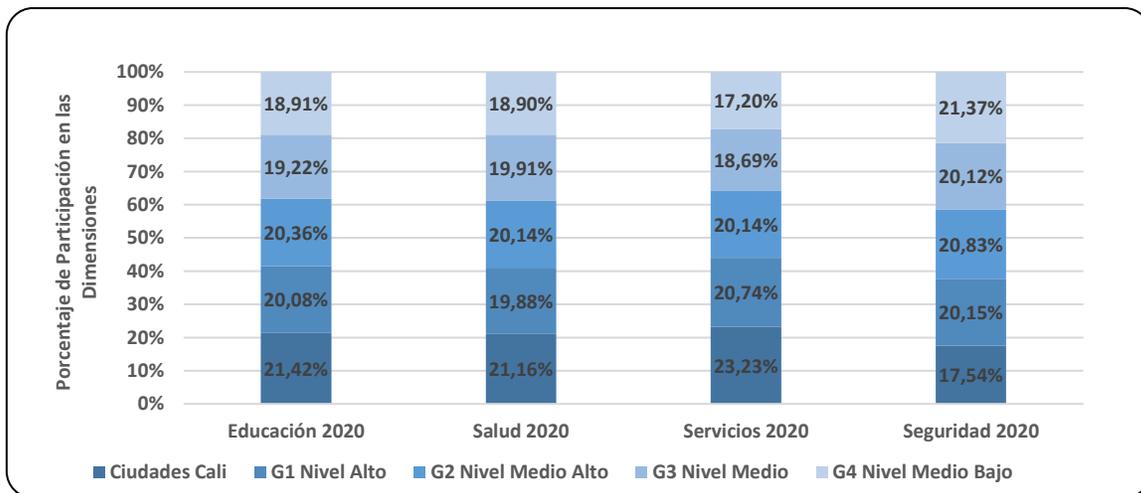
En este mismo nivel de participación continua el grupo G3, con un porcentaje de 20,12%, en la dimensión de Seguridad, continúa el grupo G1, en la dimensión de Educación con 20,08%; Como se ha podido observar los cinco grupos de dotaciones iniciales, logran porcentajes de participación como aporte al resultado de las diferentes dimensiones, por encima del 20%, lo cual es muy positivo para los grupos, porque indica que sus buenos resultados los pueden extender a otras dimensiones donde no ha sido muy dinámica su participación, como los casos donde las participaciones están por debajo del 20%, o incluso en los niveles más bajos.

Los menores aportes de los grupos de dotaciones iniciales, en cada una de las dimensiones lo presentan el grupo G3, con 19,91%, en la dimensión de Salud, en esta misma dimensión se encuentra el grupo G1 con 19,88%, seguidamente está el grupo G3, con 19,22% de

participación en la dimensión de Educación, en esta misma dimensión está el grupo G4 con 18,91%, este mismo grupo logra el 18,90%, en la dimensión de Salud, luego el grupo G3, en la dimensión de Servicios logra un porcentaje de participación de 18,69%.

Los resultados más bajos de participación lo presentan los grupos Ciudades y el grupo G4 en las dimensiones de Seguridad y Servicios, con porcentajes de 17,54% y 17,20%, respectivamente, estos niveles están muy bajos, se podrán ver reflejado en las respectivas calificaciones logradas por estos grupos en estas dimensiones, y más específicamente al interior de cada una de ellas a nivel de indicadores, por cada entidad territorial, resultando más fácil para las entidades territoriales, intervenir dichos indicadores con el fin de lograr impactarlos de manera positiva, mejorando su puntuación y el nivel de participación en los resultados de la dimensión y del componente en su totalidad. Ver gráfico 37.

Gráfico 37. Importancia de las dimensiones en indicador grupos de capacidades iniciales



Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

3.5.3 Comparativo de las dimensiones componente de resultados del desarrollo grupos de capacidades iniciales, periodo 2019-2020

Analizando los resultados de cada una de las dimensiones del componente de resultados por grupo de dotaciones iniciales en los años (2019-2020), tenemos que a nivel general el mejor resultado promedio a nivel del Valle, en el año 2020, lo presenta la dimensión de Salud, con un promedio de 90,35, este resultado está 5,73 puntos por debajo del promedio Nacional que es 84,62, seguidamente está el resultado promedio Valle, de la dimensión de Seguridad, con 86,05, contrario al anterior, este resultado está -4,45 puntos por debajo del

promedio Nacional, lo cual indica que el promedio de los grupos en Salud presentan muy buen desempeño, no sucede lo mismo con el grupo de Seguridad, ya que su promedio está muy por debajo del promedio Nacional.

Los resultados promedios que presenta la dimensión de Servicios, a pesar de que, el resultado no es de los mejores, sobresale por el hecho de que sus resultados promedios del Valle, 55,68, están 7,37, puntos, por encima del promedio Nacional, 48,31, lo cual indica que la gestión en el Valle es mucho mejor que a nivel Nacional, en esta dimensión.

El promedio más bajo a nivel Valle, se presenta en Educación con 49,25, este resultado también está 0,3 puntos por debajo del promedio Nacional, que es de 50,25. Este es el panorama general de los grupos a nivel del Valle, en cada dimensión, comparado con el panorama Nacional.

Como se mencionó anteriormente, la dimensión de Salud es la que, presenta los mejores resultados por grupo de dotaciones iniciales, sobresale el grupo ciudades, con Cali como única ciudad en el valle que hace parte de este grupo, con un puntaje promedio de 95,88, le sigue el resultado del grupo G2, con 91,27, estos resultados están por encima de los promedios del Valle y Nacional, lo que indica que, el desempeño de estos grupos fue muy bueno, en contraste está el resultado más bajo, que lo presenta el grupo G4, con un resultado promedio de 85,63, este resultado está -4,72 puntos por debajo del promedio Valle, pero 0,98 puntos, por encima del promedio Nacional, este grupo está llamado a mejorar aún más los resultados, logrando ubicarlos por encima de dicho promedio.

La variación que presentan los resultados de las vigencias 2019-2020, en la dimensión de Salud, la que más sobresale es la del grupo G4, con 1,64%, lo que refleja en gran esfuerzo realizado por las entidades territoriales que conforman este grupo, seguidamente esta la variación del grupo G3, con 1,37%, reflejando igualmente un gran esfuerzo de este grupo por mejorar los resultados cada año, en contraste esta la variación negativa que presenta la ciudad de Cali, del grupo de ciudades, de -0,27%, lo que refleja una desmejora en los resultados en estos dos años, es importante que esta entidad revise al interior de la dimensión, el comportamiento de los indicadores, para determinar cuáles han sido menos dinámicos, con el fin de que pueda definir estrategias que les permita mejorar los resultado en los próximos años.

Seguidamente esta la dimensión de Seguridad con los mejores resultados por grupo de dotaciones iniciales, paradójicamente es el grupo G4, con el mejor resultado con 90,11, este resultado está por encima del promedio Valle, que es 86,05, pero por debajo del promedio Nacional, 90,50, aunque es poca la diferencia, lo recomendable es que, el resultado este por encima de este promedio, lo puede lograr con un mayor esfuerzo y

buena gestión en los próximos años, enfocados principalmente en las entidades con los resultados más bajos y los indicadores de cada dimensión menos dinámicos, como se podrá observar más adelante. El resultado más bajo lo presenta la Ciudad de Cali del grupo de ciudades, con 73,95, este resultado está por debajo de los promedios Valle y Nacional, esta ciudad tiene un gran reto, en seguir mejorando estos resultados, como lo ha venido haciendo, con el fin de que pueda lograr escalar a las primeras posiciones en el grupo y a nivel Nacional.

En cuanto a la variación de los resultados en esta dimensión, en los años 2019-2020, sobresale Cali, con la mayor variación de 33,34%, esta entidad logra mostrar su gran esfuerzo, pero aquí hay una situación que hay que considerar y que reviste mayor importancia, el efecto que pudo causar la pandemia que se acentuó fuertemente en el año 2020, y que obligo a la población a un confinamiento total, favoreciendo directamente y de manera positiva el resultado de este indicador de seguridad en el año 2020, seguidamente esta la variación del grupo G1 con 5,32%, una variación considerada alta que refleja el gran esfuerzo de este grupo por mejorar los resultados.

Preocupante la variación negativa que presenta el grupo G3, con 3,94%, lo que refleja una desmejora en los resultados, situación que, deben analizar revisando al interior del grupo que municipios tuvieron dificultades y los indicadores que fueron menos dinámicos o más rezagados, para que los puedan intervenir directamente y les permita mejorar los resultados en los próximos años.

En la dimensión de Servicios, hay que resaltar que, tres de los principales grupos, logran resultados por encima de los promedios Valle y Nacional, como son el grupo ciudades con Cali con un puntaje promedio de 64,71, G1 con 57,75 y G2, con 52,10, en cuanto a los grupos G3 y G4, si están llamados a mejorar sus resultados, para que los logren ubicar por encima de los promedios del Valle y Nacional.

En cuanto a la variación que se presenta en esta dimensión de Servicios de los resultados de las vigencias 2019-2020, se observa que, la mayor variación la presenta el grupo G3, con 18,38%, lo que refleja el gran esfuerzo realizado por este grupo en estas dos vigencias, por mejorar los resultados. En contraste, está la variación negativa que presenta el grupo G4, con - 0,43%, desmejorando su calificación refleja baja gestión y poco esfuerzo de este grupo por lograr mejores resultados cada año, las entidades que hacen parte de este grupo está llamadas a realizar un mayor esfuerzo y hacer seguimiento con el fin de lograr mejorar los resultados, a través de estrategias que les permitan impactar de manera positiva los indicadores más rezagados de esta dimensión.

La dimensión de Educación es la que presenta los más bajos resultados en los diferentes grupos, se puede observar que, el nivel de los resultados no son los mejores, el mejor resultado lo presenta el grupo de ciudades con Cali, como única ciudad del grupo, con 53,54 puntos, seguido del puntaje del grupo G2, con 50,90, estos resultados están por encima de los promedios del Valle 49,95 y Nacional 50,25, estos resultados pueden aumentar aún más, con el fin de que, puedan mejorar el nivel de los resultados y escalar a las primeras posiciones, mientras que el grupo G4, es el que presenta el puntaje más bajo con 47,27, este resultado está por debajo del promedio Valle y Nacional, lo que indica que la gestión de este grupo no fue muy buena.

Las entidades territoriales que hacen parte de estos grupo de dotaciones iniciales, tienen un gran reto en la dimensión de educación, deben revisar al interior, que indicadores son menos dinámicos y presentan dificultades en su desempeño, como es el caso de cobertura media neta en los grupos G2 y G3, donde algunos municipios como, San Pedro, Buenaventura, Ansermanuevo, Obando, Caicedonia y Alcalá, presentan puntajes muy bajos, con el fin de que los puedan intervenir de manera positiva y puedan a si mejorar el nivel de los resultados en el componente y en la medición de desempeño municipal, en los próximos años. Ver tabla 64.

Tabla 64. Resultados de las dimensiones componente de resultados 2019 – 2020

Grupo Capacidades Iniciales	Educación 2019	Educación 2020	Variación Educación 2019-2020	Salud 2019	Salud 2020	Variación Salud 2019-2020	Servicios 2019	Servicios 2020	Variación Servicios 2019-2020	Seguridad 2019	Seguridad 2020	Variación Seguridad 2019-2020
Ciudades Cali	51,65	53,54	3,66	96,14	95,88	0,27	66,54	64,71	2,75	55,46	73,95	33,34
G1 Nivel Alto	49,17	50,18	2,05	88,98	90,09	1,25	58,09	57,75	0,58	80,65	84,94	5,32
G2 Nivel Medio Alto	48,90	50,90	4,09	90,13	91,27	1,27	55,36	56,10	1,34	86,48	87,81	1,54
G3 Nivel Medio	46,12	48,05	4,20	89,00	90,22	1,37	43,97	52,05	18,38	88,30	84,82	3,94
G4 Nivel Medio Bajo	45,14	47,27	4,73	84,25	85,63	1,64	48,10	47,89	0,43	88,88	90,11	1,38
Promedio Valle	48,34	49,95	3,35	89,22	90,35	1,27	54,25	55,68	2,63	84,00	86,05	2,45
Promedio Nacional	49,97	50,25	0,57	83,86	84,62	0,90	47,27	48,31	2,21	87,31	90,50	3,66

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

A pesar de estos resultados, hay que reconocer que todos los grupos lograron variaciones positivas, en la dimensión de educación, en las que sobresalen, el grupo G4, con 4,73%, el Grupo G3, con 4,20%, el G2, con 4,09%, mientras que, las variaciones positivas más bajas las presentan los grupos C-Ciudades con 3,66% y G1, con 2,05%, esta situación es indicativa del gran esfuerzo realizados por los grupos en esta dimensión, por lograr cada año mejores resultados, se espera que estos resultados sigan mejorando.

- ***Análisis de las dimensiones del componente de resultados grupo C- Ciudades 2019 – 2020.***

Analizando los resultados de las dimensiones al interior de los grupos de dotaciones iniciales, para el año 2020, en este caso el grupo C- Ciudades, a nivel general se observa que, el promedio de los resultados de este grupo que más sobresale es el de la dimensión de Salud con un puntaje promedio de 93,48, resultado que está 8.86 puntos por encima del promedio Nacional, le sigue la dimensión de Seguridad con 76,98, pero este resultado está muy por debajo del promedio Nacional, que es de 90,50, mientras que, el resultado promedio más bajo se presenta en la dimensión de Educación, con 60,23, este resultado si está muy por encima del promedio Nacional 50,25.

El resultado promedio de la dimensión de Servicios que está en 62,19, se ubica 13,88 puntos por encima del promedio Nacional, que es de 48,31, siendo el porcentaje más bajo que se presenta a nivel Nacional, este es panorama que presenta este grupo de ciudades, comparado con el panorama a nivel Nacional.

La dimensión de Salud es la que mayores resultados presenta, siendo la ciudad de Barranquilla con 96,01, puntos, la que más sobresale por su puntuación, le sigue la ciudad de Cúcuta con 96,10, y el resultado más bajo lo presenta la ciudad de Montería con 89,67, la ciudad de Cali, logra una puntuación de 95,88, este resultado está por encima de los promedios del grupo de ciudades que es de 93,48 y Nacional 84,62, situación indicativa que, su desempeño en esta dimensión es muy bueno.

La variación que presenta el resultado de la ciudad de Cali, es de -0,27%, una pequeña variación negativa, que refleja una desmejora en los resultados de esta dimensión, lamentablemente afecta el buen desempeño que ha logrado esta ciudad, se espera que en los próximos años su esfuerzo sea mayor y logre mejores resultados cada año.

Seguidamente la dimensión de Seguridad en la que presenta mejores resultados, la ciudad de Manizales con 88,68, es la que mayor resultado presenta, con 11,7 puntos por encima del promedio de ciudades que es de 76,98, pero -1,82 puntos por debajo del promedio Nacional que es de 90,50, el menor resultado lo presenta la ciudad de Bogotá con 61,81, este resultado está por debajo de los mencionados promedios.

En el caso de la Ciudad de Cali, su resultado en esta dimensión de seguridad es de 73,95, este resultado está 3,03 puntos por debajo del promedio de ciudades y 16,55 puntos por debajo del promedio Nacional, esta ciudad está llamada a mejorar este resultado, revisando al interior de sus indicadores, los más rezagados para intervenirlos de manera positiva, los

indicadores que pueden priorizar son hurtos y violencia intrafamiliar, que son los que presentan menor desempeño.

En cuanto a la variación que presentan los resultados en estas dos vigencias, Cali presenta una variación positiva de 33,34%, lo que refleja el gran esfuerzo realizado por esta ciudad para mejorar sus resultados.

La Dimensión de Servicios, sigue en nivel de mejores resultados, sobresale la ciudad de Bogotá, con 75,26, le sigue la ciudad de Barranquilla con 72,83, estos resultados están por encima de los promedios de ciudades y Nacional, en contraste está el resultado más bajo, que lo presenta la ciudad de Ibagué con 49,22, este resultado está por debajo del promedio de ciudades y Nacional. En el caso de la ciudad de Cali, con 64,71, este resultado está por encima de los promedios de ciudades que es de 62,19 y Nacional que es de 48,31, lo que refleja el buen desempeño de esta ciudad en esta dimensión de servicios.

En cuanto a la variación que presenta el resultado de la ciudad de Cali, en los años 2019-2020, se observa que, presenta una variación negativa de -2,75%, situación indicativa que, los resultados desmejoraron en estos dos años, requiriendo un mayor esfuerzo en la gestión con el fin de mejorar los resultados y escalar a las primeras posiciones en los próximos años, los esfuerzos los debe enfocar más específicamente en los indicadores de Penetración, Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado, para lograr impactarlos positivamente.

La Dimensión de Educación, es la que presenta los más bajos resultados del grupo de ciudades, el resultado más alto lo presenta la ciudad de Pasto con 70,51, seguidamente está el resultado de la ciudad de Ibagué, con 63,64, estos resultados están por encima del promedio de ciudades que es de 60,23 y el Nacional, con 50,25, lo que refleja el buen desempeño de estas ciudades en este indicador. En el caso de la ciudad de Cali, presenta un resultado de 53,54, este resultado está 6,69 puntos, por debajo del promedio de ciudades y 3,29, por encima del promedio Nacional, esta ciudad debe mejorar este resultado para lograr ubicarlo por encima del promedio de ciudades, con un mayor esfuerzo y una mejor gestión en este indicador, el esfuerzo se puede enfocar específicamente en los indicadores de Cobertura Media Neta y Cobertura Transición.

En cuanto a la variación que presentan los resultados en estas dos vigencias, Cali presenta una variación positiva de 3,66%, lo que refleja el gran esfuerzo realizado por esta ciudad por lograr mejorar sus resultados. Ver tabla 65.

**Tabla 65. Resultados de las dimensiones componente de resultados
Grupo Ciudades 2019 – 2020**

Entidad Territorial	Educación 2019	Educación 2020	Variación Educacion 2019-2020	Salud 2019	Salud 2020	Variación Salud 2019-2020	Servicios 2019	Servicios 2020	Variación Servicios 2019-2020	Seguridad 2019	Seguridad 2020	Variación Seguridad 2019-2020
Medellín	60,14	62,64	4,15	94,85	95,15	0,32	73,46	63,03	14,20	48,09	70,87	47,36
Barranquilla	59,22	60,24	1,72	96,18	96,01	0,17	66,33	72,83	9,81	66,18	79,99	20,85
Bogotá	60,04	60,52	0,81	92,12	92,14	0,02	72,02	75,26	4,51	43,04	61,81	43,61
Cartagena	59,97	60,03	0,11	92,22	92,59	0,39	51,95	53,47	2,92	69,37	82,23	18,53
Manizales	55,64	56,19	0,98	92,54	93,77	1,33	72,91	72,35	0,76	78,13	88,68	13,51
Montería	54,60	54,01	1,08	89,10	89,67	0,64	57,80	58,80	1,74	76,50	88,20	15,29
Villavicencio	56,40	57,11	1,26	89,78	91,03	1,40	52,20	55,20	5,73	51,83	72,22	39,35
Pasto	66,73	70,51	5,67	91,53	91,30	0,25	57,56	62,79	9,09	39,77	70,31	76,78
Cucuta	57,42	58,51	1,91	95,98	96,10	0,13	52,70	51,87	1,58	72,12	81,53	13,04
Pereira	61,96	62,86	1,46	95,34	95,54	0,20	63,52	63,65	0,20	68,55	81,71	19,20
Bucaramanga	63,07	63,17	0,16	91,75	91,93	0,20	65,13	65,28	0,24	55,19	72,03	30,51
Ibagué	63,41	63,64	0,38	93,96	94,19	0,25	48,95	49,22	0,55	58,93	77,14	30,91
Cali	51,65	53,54	3,66	96,14	95,88	0,27	66,54	64,71	2,75	55,46	73,95	33,34
Promedio Ciudades	59,25	60,23	1,66	93,19	93,48	0,31	61,62	62,19	1,19	60,24	76,98	30,95
Promedio Nacional	49,97	50,25	0,57	83,86	84,62	0,90	47,27	48,31	2,21	87,31	90,50	3,66

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis de las dimensiones componente de resultados grupo G1 - Nivel Alto 2019 – 2020**

Analizando los resultados de las dimensiones del componente de resultados en los años (2019-2020), en el grupo G1 -Nivel Alto, a nivel general se observa que, el mejor resultado promedio lo presenta la dimensión de Salud, con un promedio a nivel del Valle de 90,09, que se ubica 3,71, puntos por encima del promedio Nacional que es de 86,38, lo que refleja que el valle presenta un mejor panorama en esta dimensión.

El mejor resultado lo presenta la entidad territorial de Cartago, con 96,58 puntos, seguido de Zarzal, con 96,22, estos resultados están por encima del promedio del Valle y Nacional, lo que muestra un buen desempeño, por parte de estas dos entidades en esta dimensión, mientras que el resultado más bajo lo presenta Buenaventura, con 83,74, este resultado se ubica por debajo de los mencionados promedios, esta entidad debe realizar un mayor esfuerzo y definir estrategias que le permitan mejorar sus resultados, los indicadores más rezagados, los cuales puede intervenir de manera directa son, Vacunación Pentavalente y Mortalidad Infantil.

En cuanto a las variaciones que se presentan en este grupo, en estos dos años 2019-2020, Buenaventura es la que presenta la variación más alta, con 2,44%, seguida de Palmira con 1,93%, lo que refleja el gran esfuerzo realizado por estas entidades por lograr mejorar los resultados cada año, la menor variación la presenta Tuluá con 0,48%, pero igual hay que reconocer, dado los buenos resultados que presenta en estos dos años, también se le reconoce el esfuerzo a todas las entidades de este grupo ya que todas lograron variaciones positivas, que reflejan la buena gestión y mejor desempeño en estos dos años.

Seguidamente la dimensión de Seguridad es la que sobresale por los mejores resultados en este grupo G1, la entidad que lidera los resultados es Vijes con, 92,65 puntos, seguido de Andalucía con 88,52, estos resultados están por encima de los promedios del Valle y Nacional, además se ubican en el nivel rango alto de calificación, por estar por encima de los 55 puntos, lo que refleja el buen desempeño de estas entidades en esta dimensión, entretanto Yumbo es la que presenta el resultado más bajo con 75,76, este resultado está por debajo de los promedios del Valle y Nacional, por lo tanto debe realizar mayores esfuerzos, con el fin de mejorar estos resultados; Los indicadores que puede intervenir, por ser los más rezagados son, Tasa de Hurto y Violencia Intrafamiliar.

Las variaciones que se presentan en esta dimensión en los años 2019-2020, la más alta es la de Yumbo, seguida de Pradera, con promedios de 18,26, y 9,58%, respectivamente, lo que refleja el gran esfuerzo de estas entidades por mejorar los resultados cada año, en contraste la variación más baja e incluso negativa la presenta Andalucía, con -0,70%, lo que refleja que esta entidad desmejoró los resultados en el año 2020, respecto a 2019, está llamada a realizar un mayor esfuerzo, con el fin de mejorar los resultados en los próximos años, se reconoce el buen resultado que ha tenido en estos dos años, pero debe evitar que sus resultados sigan desmejorando cada año.

La dimensión de Servicios, es la que sigue en orden de buenos resultados en este grupo G1, el mejor resultado lo presenta Jamundí, con 67,77, seguidamente esta Palmira con 67,58, estos resultados están por encima de los promedios del Valle y Nacional, además se ubican en el nivel alto de calificación, lo que refleja el buen desempeño de estas entidades territoriales en esta dimensión. El resultado más bajo lo presenta Zarzal, con 44,69, este resultado está por debajo de los promedios del Valle y Nacional, además se ubica en el Nivel rango bajo de calificación, esta entidad debe mejorar estos resultados realizando mayores esfuerzos y una mejor gestión que le permita definir estrategias para intervenir los indicadores más rezagados como el de Cobertura Eléctrica Rural.

Las variaciones que se presenta en esta dimensión en estos años 2019 - 2020, la mayor corresponde al municipio de Vijes, con 46,30%, seguida de la Yumbo, con 34,71%, señalando que, estas variaciones se consideran muy altas siendo producto del gran

esfuerzo y la buena gestión de estas entidades, por lograr cada año mejores resultados, mientras que, la más baja variación porcentual se registra en los municipios de Zarzal y Cartago (-27,39%) y (-24,10%), respectivamente, reflejando que los resultados en estos dos años disminuyeron considerablemente, lo cual es preocupante y se convierte en el principal reto de estas entidades por lograr mejorar estos resultados en los próximos años.

La dimensión de Educación es la que presenta los resultados más bajos en este grupo G1, la entidad con el resultado más alto es, Yumbo con 57,81, seguido de El Cerrito con 55,81%, estos resultados se ubican en el nivel rango alto de calificación, además están por encima del promedio del Valle y Nacional, lo que refleja la buena gestión de estas entidades territoriales, mientras que Buenaventura presenta el resultado más bajo de este grupo, con 42,38, este resultado se ubica en el nivel bajo de calificación, además está por debajo de los promedios del Valle y Nacional, por lo tanto debe realizar un mayor esfuerzo y mejorar su gestión, con el fin de lograr mayores resultados, se puede enfocar en los indicadores, de cobertura media neta, cobertura transición, pruebas saber 11 matemáticas y pruebas saber 11 lenguaje, ya que los cuatro indicadores se encuentran rezagados. Ver tabla 66.

Tabla 66. Resultados de las dimensiones componente resultados grupo G1- Nivel Alto 2019 – 2020.

Entidad Territorial	Educación 2019	Educación 2020	Variación Educación 2019-2020	Salud 2019	Salud 2020	Variación Salud 2019-2020	Servicios 2019	Servicios 2020	Variación Servicios 2019-2020	Seguridad 2019	Seguridad 2020	Variación Seguridad 2019-2020
Andalucía	42,90	49,43	15,23	85,37	86,15	0,91	56,02	62,27	11,16	89,14	88,52	0,70
Buenaventura	41,69	42,38	1,66	81,74	83,74	2,44	50,06	51,96	3,79	85,16	88,16	3,52
Buga	52,17	52,89	1,37	94,66	95,15	0,52	62,38	59,71	4,28	79,98	82,55	3,22
Bugalagrande	47,77	47,93	0,34	87,57	89,14	1,80	47,73	49,71	4,14	83,41	87,70	5,15
Candelaria	47,71	49,16	3,05	85,33	86,21	1,02	66,34	66,88	0,82	72,47	76,78	5,94
Cartago	49,60	50,37	1,56	95,94	96,58	0,67	63,92	48,52	24,10	83,12	86,77	4,40
El Cerrito	55,14	55,81	1,22	90,67	91,94	1,40	64,45	53,48	17,01	82,87	87,37	5,43
Jamundí	45,46	48,25	6,14	85,40	86,81	1,65	66,21	67,77	2,36	77,62	82,76	6,62
Palmira	49,83	51,50	3,34	91,17	92,93	1,93	67,35	67,58	0,33	79,69	85,29	7,03
Pradera	47,82	47,53	0,59	92,79	93,95	1,26	61,29	63,62	3,80	79,65	87,28	9,58
San Pedro	48,09	45,53	5,31	81,41	82,52	1,36	56,02	54,37	2,96	82,46	83,10	0,78
Tuluá	53,50	54,47	1,82	95,92	96,39	0,48	70,65	65,04	7,95	83,00	84,07	1,30
Vijes	49,58	47,90	3,39	82,96	84,27	1,58	33,31	48,73	46,30	90,02	92,65	2,93
Yotoco	48,01	49,73	3,59	87,12	88,50	1,58	54,75	55,87	2,04	81,62	85,72	5,01
Yumbo	56,68	57,81	1,99	90,18	90,99	0,90	47,42	63,88	34,71	64,06	75,76	18,26
Zarzal	50,86	52,20	2,62	95,38	96,22	0,88	61,54	44,69	27,39	76,16	84,57	11,05
Promedio G1 Valle	49,17	50,18	2,05	88,98	90,09	1,25	58,09	57,75	0,58	80,65	84,94	5,32
Promedio G1 Nacional	53,77	54,33	1,04	85,59	86,38	0,93	54,37	54,60	0,43	78,77	86,03	9,21

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

En cuanto a la variación de los resultados de este indicador en el grupo G1, en las vigencias 2019-2020, se observa que la mayor variación la presenta Andalucía con 15,23%, seguido

de Jamundí con 6,14%, esto demuestra el gran esfuerzo de estas entidades por lograr cada año mayores resultados, el promedio más bajo lo presenta San Pedro y Vijes con variaciones negativas de -5,31% y -3,39% respectivamente, lo que demuestra que los resultados desmejoraron en el 2020, respecto al 2019, por lo tanto estas entidades deben realizar un mayor esfuerzo, que les permita mejorar los resultados en los próximos años, con variaciones positivas.

- ***Análisis de las dimensiones componente resultados grupo G-2, Nivel Medio Alto 2019 – 2020***

Los resultados de las dimensiones del componente de resultados en los años (2019-2020), en el grupo G2 - Nivel Medio Alto, a nivel general se observa que, el mejor resultado promedio a nivel del Valle lo presenta la Dimensión de Salud con 91,27 puntos, este resultado está .,02 puntos por encima del promedio Nacional 85,25, esta situación indicativa de que el Valle en la dimensión de salud en el grupo G2, presenta buena gestión, seguidamente, el resultado de la Dimensión de Seguridad 87,81, este resultado esta 2.04 puntos por debajo del promedio Nacional, siendo poco alentador para el grupo en esta dimensión, seguidamente, la dimensión de Servicios siendo la que presenta mejores resultados 56,10 ubicado a 5,93 puntos por encima del promedio Nacional 50,17, situación positiva para el grupo en el comportamiento de esta dimensión.

El resultado más bajo del grupo a nivel del Valle, se presenta en la dimensión de Educación, con 50,90, este resultado está 1.22 puntos por debajo del promedio Nacional 51,12, reflejando el bajo desempeño del grupo G2 en esta dimensión a nivel del Valle.

La Dimensión con los más altos resultados es Salud y lo lidera el municipio de Restrepo, con 96,41, seguido del resultado de Florida con 96,02, resultados que se ubican en el nivel alto de calificación por encima de los promedios del Valle y Nacional, indicando que, la gestión de estos municipios en esta dimensión es exitosa. Entre tanto, la entidad con el resultado más bajo, lo presenta Ulloa con 76,83, este resultado igual se ubica en el nivel alto, pero se ubica por debajo de los promedios del Valle y Nacional, esta entidad debe realizar un mayor esfuerzo y revisar los indicadores al interior de la dimensión, con el fin de determinar cuáles son los más rezagados e impactarlos de manera positiva, con el fin de lograr mejorar su calificación, los indicadores más rezagados son, Cobertura en Salud y Mortalidad Infantil.

En cuanto a las variaciones que presentan los resultados de este grupo, en la dimensión, las más representativas las logran Ulloa con 3,14 y Obando con 2,17%, lo que refleja el buen desempeño de estas entidades en esta dimensión; Las variaciones más bajas las

presentan, Florida y Caicedonia con 0,01 y 0,02, no son muy representativas, pero se valoran el hecho de que son positivas, teniendo en cuenta que los resultados en estos dos años, fueron altos en ambos casos,

Seguidamente la dimensión de Seguridad, es la que presenta buenos resultados, la lidera el municipio de Ulloa con 93,63 puntos, seguida de Ginebra con 92,79, estos resultados se ubican en el nivel rango alto de calificación, además están por encima de los promedios Valle y Nacional, reflejando el buen desempeño de estas entidades de este grupo G2, entre tanto, la entidad con el resultado más bajo Alcalá con 81,69, este resultado a pesar de ser alto, no logra ubicarse por encima de los promedios del Valle y Nacional, por tanto, esta entidad debe realizar un mayor esfuerzo con el fin de mejorar su resultado ubicándolo por encima de estos promedios.

En cuanto a la Variación de los resultados de los años 2019-2020, se observa que, la mayor variación, la presenta el municipio de La Victoria 12,71%, seguida de la variación del municipio de Sevilla 11,62%, indicando el buen desempeño de estas entidades en esta dimensión. En contraste, la variación más baja es la que presenta el municipio de La Unión, lo que indica que los resultados desmejoraron en estos dos años, mostrando un menor desempeño de este municipio en esta dimensión, este municipio debe enfocar sus esfuerzos y mejorar su gestión, orientándola a intervenir los indicadores más rezagados de esta dimensión, tales como, Violencia Intrafamiliar. Igual situación deben realizar los Municipios de Ulloa, Obando, Restrepo, Roldanillo y Alcalá, dado que también presentan variaciones negativas, que muestran que sus resultados desmejoraron en estos dos años.

La dimensión de Servicios, es otra de la que mejores resultados presenta, sobresale los resultados de los municipios de Caicedonia y La Victoria, con puntajes de 65,37 y 63,55, estos resultados se ubican en el nivel alto de calificación, además se ubican por encima de los promedios del Valle y Nacional, lo que refleja la buena gestión de estas entidades territoriales en esta dimensión, mientras que el resultado más bajo lo presenta el municipio de Ginebra, con 40,58 puntos, se ubica en el nivel bajo de calificación, este resultado está muy por debajo de los promedios Valle y Nacional, por lo tanto este municipio debe realizar un mayor esfuerzo, para lograr mejor los resultados de esta dimensión.

La variación que presenta los resultados de esta dimensión en los años 2019-2020, muestran que, la más representativa la logro el municipio de Alcalá con 13,65%, seguida de Calima El Darién 10,75%, y Rio frio 9,33%, lo que refleja el buen desempeño de estas entidades, por lograr mejores resultados en el año 2020, mientras que, la variación más baja con porcentaje negativo la presenta Ginebra con -15,33, Ansermanuevo -14,13%, y La Unión con -2,95%, lo que refleja que los resultados desmejoraron en el años 2020, estas

entidades deben realizar un mayor esfuerzo y definir estrategias que les permita mejorar esos resultados.

La dimensión de Educación es la que presenta los resultados más bajos en este grupo G2, el resultado más alto lo presenta el municipio de Restrepo 57,73, seguido de Roldanillo con 57,22, estos resultados se ubican en el nivel alto de calificación, sin embargo, no en un mayor nivel y se ubican por encima de los promedios del Valle y Nacional 50,90 y 52,12 respectivamente, sin embargo, están llamados a mejorar aún más los resultados. El resultado más bajo lo presenta el municipio de Obando con 43,97, mostrando el bajo desempeño en este indicador de esta entidad, por tanto, debe realizar un mayor esfuerzo que le permita mejorar este resultado y ubicarse en una mejor posición, los indicadores más rezagados corresponden a Cobertura Media Neta y Saber 11 Lenguaje. Ver tabla 67.

Tabla 67. Resultados de las dimensiones componente resultados grupo G2- Nivel Medio Alto 2019 – 2020

Entidad Territorial	Educación 2019	Educación 2020	Variación Educación 2019-2020	Salud 2019	Salud 2020	Variación Salud 2019-2020	Servicios 2019	Servicios 2020	Variación Servicios 2019-2020	Seguridad 2019	Seguridad 2020	Variación Seguridad 2019-2020
Alcalá	40,38	44,37	9,87	85,61	87,12	1,77	54,10	61,48	13,65	83,76	81,69	2,47
Ansermanuevo	49,08	46,42	5,41	89,07	90,17	1,23	50,20	43,11	14,13	88,42	89,53	1,26
Caicedonia	48,32	49,50	2,44	94,06	94,07	0,02	64,23	65,37	1,77	82,78	84,22	1,75
Calima-Darién	47,53	53,54	12,66	86,42	87,74	1,53	49,07	54,34	10,75	83,09	88,67	6,72
Florida	52,90	52,00	1,70	96,01	96,02	0,01	58,64	59,97	2,27	87,92	88,39	0,54
Ginebra	48,69	50,95	4,65	88,80	89,93	1,27	47,93	40,58	15,33	86,42	92,79	7,37
Guacarí	48,92	49,73	1,65	91,75	93,22	1,60	58,08	59,22	1,96	80,56	86,94	7,93
La Unión	49,67	52,42	5,55	92,38	93,54	1,25	60,61	58,82	2,95	91,04	83,54	8,24
La Victoria	53,02	59,70	12,60	90,89	92,54	1,81	61,08	63,55	4,04	77,53	87,39	12,71
Obando	41,83	43,97	5,10	86,70	88,58	2,17	58,13	61,58	5,93	91,97	88,10	4,21
Restrepo	53,11	57,73	8,71	95,86	96,41	0,57	54,29	54,32	0,07	90,51	88,70	2,01
Riofrio	51,40	50,83	1,11	92,35	93,67	1,43	49,45	54,06	9,33	88,31	88,78	0,53
Roldanillo	55,19	57,22	3,68	93,54	94,99	1,55	62,06	63,43	2,21	87,45	86,93	0,59
Sevilla	48,69	49,31	1,28	93,99	94,24	0,26	53,20	51,22	3,72	78,76	87,91	11,62
Ulloa	44,76	45,77	2,26	74,49	76,83	3,14	49,42	50,52	2,21	98,77	93,63	5,21
Promedio G2 Valle	48,90	50,90	4,09	90,13	91,27	1,27	55,36	56,10	1,34	86,48	87,81	1,54
Promedio G2 Nacional	52,08	52,12	0,09	84,63	85,25	0,73	48,77	50,17	2,87	86,11	89,85	4,34

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

En cuanto a las mayores variaciones de los resultados en los años 2019-2020, se registra en Calima-Darién con 12,66 puntos, reflejando el gran esfuerzo de esta entidad por mejorar los resultados cada año, mientras que, la variación más baja la presenta Ansermanuevo, con una variación negativa de -5,41%, seguida, de la variaciones negativas que presentan los municipio de Florida -1,70% y Rio Frio 1,11%, situación indicativa que, estas entidades desmejoraron sus resultados en el año 2020 respecto a 2019, por tanto, su gran reto es

lograr mejorar estos resultados, interviniendo los indicadores más rezagados relacionados con Cobertura Media Neta, Pruebas Saber 11 Matemáticas y Pruebas Saber 11 Lenguaje.

- ***Análisis de las dimensiones componente de resultados grupo G3 - Nivel Medio 2019 – 2020***

Los resultados de las dimensiones del componente de resultados en los años (2019-2020), en el grupo G3 - Nivel Medio, a nivel general se observa que, el mejor resultado promedio a nivel del Valle, lo presenta la Dimensión de Salud, con 90,22 puntos, este resultado está 4,82 puntos por encima del promedio Nacional que es 85,40, esta situación indicativa que, el Valle en la dimensión de salud el grupo G3, presenta un buen desempeño, seguidamente está el resultado de la Dimensión de Seguridad con 84,82, resultado que está 5.65, puntos por debajo del promedio Nacional, siendo poco alentador para el grupo en esta dimensión, seguidamente la dimensión de Servicios, es la que presenta mejores resultados 52,05, resultado que está 5.36 puntos por encima del promedio Nacional 46,69, siendo positivo para el grupo en el comportamiento de esta dimensión mostrando una buena gestión.

La dimensión con los más altos resultados es Salud y lo lidera el Municipio de Versalles, con 94,16, seguido del resultado de El Dovio con 93,77, estos resultados se ubican en el nivel alto de calificación por encima de los promedios del Valle y Nacional, indicación que, la gestión de estos municipios en esta dimensión es exitosa. Entre tanto, la entidad con el resultado más bajo lo presenta Dagua 84,64, resultado que se ubica en el nivel alto de calificación por debajo de los promedios del Valle y Nacional, entidad que requiere realizar un mayor esfuerzo y revisar los indicadores al interior de la dimensión, con el fin de determinar cuáles son los más rezagados e impactarlos de manera positiva, con el fin de lograr mejorar su calificación, los indicadores más rezagados corresponden a Cobertura en Salud y Mortalidad Infantil.

En cuanto a las variaciones que presentan los resultados de este grupo, en la dimensión, las más representativas las logran El Cairo con 2,03 y Dagua con 1,69%, lo que refleja el buen desempeño de estas entidades en esta dimensión; Las variaciones más bajas las presentan, El Dovio y Versalles con 0,69 y 0,77 respectivamente, pero dado los buenos resultados logrados por estas entidades, se reconocen por el hecho de mantener dicho resultado o incrementarlo levemente.

Los resultados de la dimensión de Seguridad son los que seguidamente presentan buenos resultados en este grupo G3, sobresalen los resultados de Versalles y Dagua con puntajes de 91,48 y 90,14, respectivamente, situación indicativa que, la buena gestión de estos municipios en esta dimensión, en contraste, los resultados más bajos lo presenta el

municipio de Dovio con 73,86, reflejando el bajo desempeño en esta dimensión, esta entidad debe revisar al interior de la dimensión, los indicadores más rezagados y priorizarlos con el fin de lograr impactarlos de manera positiva logran mejorar sus resultados en esta dimensión en los próximos años, como son, Tasa de Homicidios y Violencia Intrafamiliar.

En cuanto a las variaciones que presentan los resultados de los años 2019-2020, de esta dimensión en el grupo G3, se observa que, solo dos entidades lograron variaciones positivas, como son, Versalles y Dagua con 9,01 y 2,30 respectivamente, lo que reflejan su buen desempeño, mientras que 5 de 7 entidades presentan variaciones negativas, siendo la más alta la del municipio de El Dovio con 18,47%, mostrando que, el desempeño de estas entidades territoriales desmejoro en estos dos años, por tanto, es un gran reto el lograr mejorar los resultados de esta dimensión, impactando de manera directa y positiva los indicadores de esta dimensión relacionados con Tasa de Hurtos, Tasa de Homicidios y Violencia Intrafamiliar.

Seguidamente están los buenos resultados de la dimensión de Servicios, en la sobresalen los municipios de Toro 57,65 y Argelia 56,19 muestran el gran esfuerzo y la buena gestión de estas entidades por mejorar los resultados, mientras que, el resultado más bajo lo presenta El Cairo con 46,68, este resultado refleja poca gestión y bajo desempeño de esta entidad en esta dimensión, por tanto, debe realizar un mayor esfuerzo revisar los indicadores con el fin de focalizar recursos que le permitan impactar de manera positiva, los indicadores más rezagados de Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado.

La variación que presenta los resultados de esta dimensión en los años 2019-2020, muestran que, la más representativa la logró el municipio de El Dovio con 125,42%, un porcentaje muy alto que refleja el gran esfuerzo de esta entidad por mejorar un resultado tan bajo, como fue el que presentó en el año 2019, seguidamente, esta la variación del municipio de Dagua 26,10%, mientras que, la variación más baja se registra en el municipio de Trujillo 2,38%, resaltando el esfuerzo que realizan las entidades que conforman el G3, siendo que todas lograron variaciones positivas, se espera que, sigan haciendo grandes esfuerzos que les permita mejorar aún más estos resultados en los próximos años.

La dimensión de Educación es la dimensión que presenta los resultados más bajos en el grupo G3 en el componente de resultados del 2020, destacando el municipio Versalles con el resultado más alto 51,28, a renglón seguido, El Cairo 50,15 puntos, resultados que se ubican en nivel alto de calificación por encima del promedio Valle y Nacional, indicando el buen desempeño de estos municipios en la dimensión, mientras que, el resultado más bajo lo presenta Dagua con 43,61 resultado que se ubica en el rango bajo de calificación además por debajo de los promedio Valle y Nacional, entidad que requiere realizar mejores

esfuerzos para mejorar resultados con prioridad en los indicadores más rezagados de Cobertura Media Neta, Cobertura Transición y Pruebas Saber 11 Matemáticas.

En cuanto a las variaciones que presentan los resultados de las entidades de este grupo G3 en esta dimensión, se observa que, la mejor variación la presenta El Cairo 10,60%, seguido, El Dovio 7,21%, entidades que muestran el esfuerzo realizado por lograr mejorar los resultados cada año, la variación más baja la presenta el municipio de Argelia con una variación negativa de -2,54%, evidencia que, los resultados desmejoraron en el año 2020 respecto al 2019, situación que, requiere de mayor esfuerzo en la gestión para lograr mejores resultados que le permitan escalar a mejores posiciones con especial atención en los indicadores de Cobertura Media Neta, Pruebas Saber 11 Matemáticas y Pruebas Saber 11 Lenguaje. Ver tabla 68.

Tabla 68. Resultados de las dimensiones componente de resultados grupo G3- Nivel Medio 2019 – 2020

Entidad Territorial	Educación 2019	Educación 2020	Variación Educación 2019-2020	Salud 2019	Salud 2020	Variación Salud 2019-2020	Servicios 2019	Servicios 2020	Variación Servicios 2019-2020	Seguridad 2019	Seguridad 2020	Variación Seguridad 2019-2020
Argelia	49,78	48,52	2,54	90,18	91,66	1,64	54,32	56,19	3,44	90,70	88,83	2,06
Dagua	42,79	43,61	1,91	83,23	84,64	1,69	38,95	49,12	26,10	88,12	90,14	2,30
El Cairo	45,34	50,15	10,60	88,97	90,78	2,03	37,94	46,68	23,05	82,49	75,75	8,18
El Dovio	45,17	48,43	7,21	93,13	93,77	0,69	23,66	53,33	125,42	90,60	73,86	18,47
Toro	47,42	48,98	3,29	84,94	85,98	1,23	54,52	57,65	5,73	90,04	86,36	4,08
Trujillo	42,76	45,39	6,16	89,09	90,56	1,64	50,47	51,67	2,38	92,21	87,31	5,31
Versalles	49,55	51,28	3,51	93,43	94,16	0,77	47,95	49,75	3,75	83,92	91,48	9,01
Promedio G3 Valle	46,12	48,05	4,20	89,00	90,22	1,37	43,97	52,05	18,38	88,30	84,82	3,94
Promedio G3 Nacional	50,98	51,33	0,70	84,57	85,40	0,98	45,48	46,69	2,67	88,33	90,47	2,43

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Análisis de las dimensiones componente de resultados del grupo G4 - Nivel Medio Bajo 2019 – 2020**

Los resultados de las dimensiones del componente de resultados en los años (2019-2020), en el grupo G4 - Nivel Medio Bajo, a nivel general se observa que, el mejor resultado promedio a nivel del Valle, lo presenta la Dimensión de Seguridad con 90,11 puntos, este resultado está 2.67 puntos por debajo del promedio Nacional 92,78, situación indicativa que, el Valle a pesar de lograr buenos resultados, no supera el promedio nacional, destacando al grupo G4 con el mejor resultado, en espacial, el municipio de La Cumbre 91,35, seguido Bolívar, resultados ubicados en nivel alto de calificación por encima del promedio Valle por debajo del promedio Nacional, situación que, requieren mejorar aún más

los resultados, realizando un mayor esfuerzo que les permita ubicar sus resultados por encima del promedio Nacional.

Mientras que el resultado más bajo lo presenta El Águila con 88,87, este resultado se ubica en el nivel alto de calificación, pero por debajo de los promedios del Valle y Nacional, igualmente debe realizar un mayor esfuerzo a nivel de indicadores con el fin de lograr mejorar sus resultados.

La dimensión de Seguridad es la que mayores resultados presenta en el grupo G4, el resultado más alto lo lidera el municipio de La Cumbre con 91,25, seguidamente está el resultado del municipio de Bolívar, con 90,22, estos resultados se ubica en el nivel alto de calificación y por encima de los promedios Valle que es de 90,11, pero por debajo del promedio Nacional, que es 92,78, lo que indica que el desempeño en el Valle es menor que el desempeño que se presenta a nivel Nacional, por lo tanto estos municipios deben realizar un mayor esfuerzo por lograr que sus resultados se ubiquen por encima del promedio Nacional.

El menor resultado lo presenta el municipio de El Águila con 88,87, este resultado a pesar de que se ubica en el nivel alto de calificación, no está en un mejor nivel, además se ubica por debajo de los promedios del Valle y Nacional, esta entidad debe mejorar aún más su gestión e intervenir de manera directa los indicadores de esta dimensión, principalmente el de Tasa de Homicidios.

En cuanto a las variaciones que presentan los resultados de los años 2019-2020, de esta dimensión en el grupo G4, se observa que, solo dos entidades lograron variaciones positivas, siendo la más alta la de La Cumbre con 9,90% y la de Bolívar con 3,45%, lo que indica que, estas entidades realizar un mayor esfuerzo, por lograr mejorar los resultados en el año 2020, en el caso de la variación del Municipio de El Águila, se observa que presenta una variación negativa de -7,83%, lo que indica que los resultados desmejoraron en el año 2020, por lo tanto esta entidad debe enfocar sus esfuerzos a intervenir los indicadores más rezagados, con el fin de mejorar estos resultados.

La dimensión de Salud, es otra que presenta buenos resultados en el grupo G4, en el año 2020, lo lidera el Municipio de El Águila con, con 89,12, seguido el resultado de Bolívar, con 87,00, estos resultados se ubican en el nivel alto de calificación, además está por encima de los promedios del Valle y Nacional, lo que indica que la gestión de estos municipios en esta dimensión es muy buena. Entre tanto, la entidad con el resultado más bajo, lo presenta La Cumbre con 80,77, este resultado debe mejorar aún más, a pesar de que se ubica en el nivel alto de calificación se encuentra muy por debajo de los promedios Valle y Nacional, lo que refleja un desempeño muy bajo, deben intervenir los indicadores más rezagados como,

Cobertura en Salud y Mortalidad Infantil, de esta manera podrán mejorar los resultados de la dimensión.

En cuanto a la variación que presentan los resultados de esta dimensión en el año 2019-2020, en el grupo G4, se observa que la mayor variación la presenta El Águila con 1,96, seguida de la variación del Municipio de Bolívar, con 1,87%, y la más baja la del municipio de Cumbre, estas variaciones son el reflejo del gran esfuerzo que realizan estas entidades del grupo G4, por mejorar los resultados cada año, se espera que estos resultados sigan creciendo cada año, logran mayores porcentajes de variación, con el fin de que puedan escalar a las primeras posiciones.

La dimensión de Servicios, otra que logra buenos resultados, sobresalen los resultados del municipio de Bolívar, seguido de los resultados de la Cumbre, con puntajes de 56,20 y 43,75 respectivamente, los primeros resultados se ubican en el nivel alto y por encima de los promedios del Valle y Nacional, lo que indica el buen desempeño de esta entidad, mientras que, el resultado del municipio de La Cumbre al igual que el de El Águila, se ubican en el nivel bajo de calificación y por debajo de los promedios Valle y Nacional, mostrando el bajo desempeño de estas entidades en esta dimensión, por lo tanto deben realizar un mayor esfuerzo y mejorar su gestión, con el fin de mejorar estos resultados, impactando de manera positiva los indicadores más rezagados de esta dimensión, en los próximos años.

La variación que presenta los resultados de esta dimensión en los años 2019-2020, muestran que la más representativa la presenta el municipio de Bolívar con 8,21%, seguidamente esta la variación de El Águila con 3,56%, lo que refleja el gran esfuerzo realizado por estas entidades por mejorar cada año sus resultados. En contraste esta la variación negativa que presenta el municipio de La Cumbre con -12,75%, lo que indica que los resultados del 2020, desmejoraron con respecto al 2019, esta situación debe mejorar en los próximos años, con un mayor esfuerzo y una mejor gestión enfocada a intervenir los indicadores más rezagados, como el de Cobertura en Acueducto.

La dimensión de Educación, es la que menores resultados presenta el grupo G4, en el año 2020, el resultado más alto lo presenta el municipio de Bolívar con 48,37, seguido de El Águila, con 48,15, estos resultados se ubican en el nivel medio de calificación, y por encima del promedio del Valle, que es de 47,27, pero por debajo del promedio Nacional, que es de 48,86, estos resultados deben mejorar aún más con el fin de que puedan lograr ubicarse por encima del promedio Nacional. En cuanto al resultado del municipio de La Cumbre de 45,30, este resultado se ubica en el nivel medio de calificación y por debajo de los promedios Valle y Nacional, esta entidad debe hacer seguimiento y definir estrategias que le permitan mejorar estos resultados, lo puede lograr impactando de manera directa y

positiva los indicadores de esta dimensión más rezagados como, Cobertura Media Neta, Cobertura Transición y Pruebas Saber Matemáticas. Ver tabla 69

Tabla 69. Resultados de las dimensiones componente de resultados grupo G4- Nivel Medio Bajo 2019 – 2020

Entidad Territorial	Educación 2019	Educación 2020	Variación Educación 2019-2020	Salud 2019	Salud 2020	Variación Salud 2019-2020	Servicios 2019	Servicios 2020	Variación Servicios 2019-2020	Seguridad 2019	Seguridad 2020	Variación Seguridad 2019-2020
Bolívar	42,31	48,37	14,31	85,41	87,00	1,87	51,34	56,20	8,21	87,20	90,22	3,45
El Águila	44,53	48,15	8,13	87,41	83,12	1,96	42,22	43,72	3,56	86,42	88,87	7,83
La Cumbre	48,58	45,30	6,74	79,93	80,77	1,05	50,14	43,75	12,75	83,03	91,25	9,90
Promedio G4 Valle	45,14	47,27	4,73	84,25	85,63	1,64	48,10	47,89	0,43	88,88	90,11	1,38
Promedio G4 Nacional	48,62	48,86	0,51	84,64	85,43	1,00	44,37	46,01	3,70	91,11	92,78	1,84

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del Componente de Resultados en entidades territoriales del Valle del Cauca por grupos de capacidades iniciales, vigencia - 2020**

En el tablero que consolida las mejores y más rezagadas calificaciones del componente de resultados de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por Grupos de Dotaciones Iniciales, podemos observar las que presentan una mejor gestión y las más rezagadas con su respectivo puesto a Nivel Nacional, en el Grupo de C- Ciudades, sobresale la ciudad de Manizales con la mejor calificación en el componente de Resultados con 77,75, ubicándose en el puesto Nro. 1 a Nivel Nacional, las dimensiones que más le aportan a este resultado son, Salud y Seguridad con 93,77 y 88,68 puntos, respectivamente, producto de la buena gestión de esta entidad en estas dos dimensiones, seguidamente están los aportes de Servicios y Educación, siendo este último el que menor aporte le hace al componente, pero comparado con los resultados promedios del grupo está por encima de dicho nivel, aun así debe mejorar más su calificación.

En contraste con los anteriores resultados, está la ciudad de Villavicencio, con las calificaciones más rezagadas del componente, 68,89 puntos, ubicándose en el puesto Nro. 13 a Nivel Nacional, las dimensiones que más aporten le realizan a esta esta calificación son, Salud, con 91,03 puntos y Seguridad con 72,22, pero lamentablemente no demuestran una buena gestión ya que nos logran ubicarse al menos por encima de los promedios del Valle y Nacional, y las que menos aporte le realizan a la calificación y la afectan considerablemente son, Servicios 55,20 y Educación 57,11, este nivel de rezago lo podemos comparar con el caso de la Ciudad de Santiago de Cali, porque prácticamente es la que

nos ocupa en este grupo C- Ciudades, su desempeño y gestión no es la mejor, ya que ocupa el puesto Nro. 10, y sus resultados es de 72,02, lo que indica el gran esfuerzo que debe realizar esta ciudad por lograr mejores resultados en este componente, para que logre escalar a las primeras posiciones en los próximos años.

En el grupo G1, Nivel Alto se observa que la ciudad con la mayor calificación en el componente de resultados es Tuluá con 74,99 puntos, se ubica en el puesto Nro. 33 Nivel Nacional, las dimensiones que mayor aporte le realizan a este resultados es, Salud y Seguridad con puntajes de 96,39 y 84,07, respectivamente, lo que indica que la gestión fue muy buena principalmente en estas dos dimensiones, le siguen los resultados de Servicios con 65,04 y Educación con 54,47, aunque estos resultados están por encima de los promedios del Valle y Nacional, es claro que aún pueden mejorar mucho más, para que logren una mejor posición en el grupo.

El resultado de la calificación más rezagada en este grupo G1, lo presenta el Municipio de San Pedro con un puntaje de 66,38, ocupa el puesto a Nivel Nacional 179, como se puede observar muy distante del primer puesto, las dimensiones que mayor aporte le realizan a este resultado son, Seguridad y Salud, con 83,10 y 82,52, respectivamente, y las que menor aporte le realizan a este componente son, Servicios 54,37 y Educación con 45,53, los resultados de las cuatro dimensiones están por debajo del promedio del Grupo en el Valle, esta entidad debe realizar un mayor esfuerzo por mejorar los resultados, para que pueda escalar a las primeras posiciones con resultados más altos y un mejor nivel de desempeño.

En el Grupo G2 –Nivel Medio Alto, se observa que la ciudad con la mayor calificación en el componente, es La Victoria con 75,79, ocupando el puesto Nro. 13 a nivel Nacional, las dimensiones que mayor aporte le realizan a esta dimensión son, Salud y Seguridad con 92,54 y 87,39 respectivamente, lo que refleja una buena gestión por parte de esta entidad y de los mejores desempeños del grupo en estos dos indicadores, y las dimensiones que menor aporte le realizan a este resultado son, Servicios y Educación con puntajes de 63,55 y 59,70 respectivamente, estos resultados a pesar de estar por encima de los promedios del Grupo en el Valle y Nacional, deben mejorar aún más, con el fin de poder escalar a las primeras posiciones a nivel Nacional.

En este Grupo G2, los resultados más rezagados del componente lo presenta El Municipio de Ulloa con 66,69, ocupando el puesto Nro. 167 a Nivel Nacional, muy distante del primer puesto, las dimensiones que mayor aporte le realizan a este resultado son, Seguridad con 93,63 y Salud con 76,83, aquí es importante resaltar el buen puntaje que logra la dimensión de Seguridad, incluso por encima de puntajes de grupos con más dotaciones iniciales y mayor disponibilidad de recursos, las dimensiones que menor aporte le hace al componente son, Servicios y Educación con 50,52 y 45,77 puntos, respectivamente, esta entidad debe

realizar un mayor esfuerzo y definir estrategias que le permitan mejorar estos resultados y ubicarse en los primeros puestos del grupo y en la mejor posición a nivel Nacional.

En el Grupo G3, Nivel Medio, el Municipio con el mejor resultado en el componente durante el año 2020, es Versalles con 71,67, ocupando el puesto Nro. 49 a nivel Nacional, lo que refleja el buen desempeño logrado por este municipio en este componente en el grupo G3, las dimensiones con mayor aporte al resultado son, Salud con 94,16 y Seguridad con 91,48 puntos, al interior de las dimensiones el desempeño de los indicadores fue sobresaliente, especialmente en, Cobertura Salud, Vacunación Pentavalente, logrando calificaciones de 100 puntos, en ambos casos, y Tasa de Homicidios y Violencia Intrafamiliar, las dimensiones de Educación y Servicios con puntajes de 51,28 y 49,75, respectivamente, son las que menor aporte le hacen a su calificación, al interior de estas dimensiones los indicadores con menor desempeño son, Cobertura Media Neta y Cobertura Alcantarillado, lo cual indica que este municipio a pesar de los buenos resultados, aun puede realizar un mayor esfuerzo por mejorar los resultados y lograr escalar a las primeras posiciones a nivel Nacional.

En contraste está el municipio de El Cairo con los resultados más rezagados del componte, con 65,84 puntos, ubicándose en el puesto Nro. 165 a nivel Nacional, las dimensiones que mayor aporte le realizan al resultado del componente son, Salud y Seguridad y las que menor aporte le realizan al resultado son, Educación y Servicios, al interior de estas dimensiones los indicadores con el desempeño más bajo son, Pruebas Saber 11 Matemáticas y Cobertura Acueducto, estos indicadores deben ser impactados positivamente, hacerlos más eficientes, con el fin de que los resultados de este municipio mejoren considerablemente y logre escalar a las primeras posiciones.

En grupo G4, el Municipio con el mejor resultado es Bolívar con 70,45 puntos, ocupando el puesto 67 a nivel Nacional, las dimensiones que mayor aporte le realizan a este resultado son, Seguridad con 90,22 y Salud con 87,00, los indicadores con mejor desempeño son, Hurtos, Homicidios, y Vacunación Pentavalente, mientras que las dimensiones que menor aporte le realizan al resultado del componente son, Servicios y Educación, con puntajes de 56,20 y 48,37, los indicadores con el menor desempeño son, Cobertura Eléctrica Rural y Cobertura Media Neta, a pesar de que los demás indicadores presentan un buen desempeño a nivel del grupo, los resultados los deben mejorar aún más con el fin de que puedan escalar a las primeras posiciones a nivel Nacional. Ver tabla 70

Tabla 70. Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del componente de resultados por grupos de capacidades iniciales, vigencia - 2020

Grupos Capacidades Iniciales	Mejor o más Rezagado desempeño	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Componente Resultados	Puesto Grupo Nacional Componente Resultados
C - Ciudades	Mejor	Manizales	56,19	93,77	72,35	88,68	77,75	1
	Más Rezagado	Villavicencio	57,11	91,03	55,20	72,22	68,89	13
G1 Nivel Alto	Mejor	Tulua	54,47	96,39	65,04	84,07	74,99	33
	Más Rezagado	San Pedro	45,53	82,52	54,37	83,10	66,38	179
G2 Nivel Medio Alto	Mejor	La Victoria	59,70	92,54	63,55	87,39	75,79	13
	Más Rezagado	Ulloa	45,77	76,83	50,52	93,63	66,69	167
G3 Nivel Medio	Mejor	Versalles	51,28	94,16	49,75	91,48	71,67	49
	Más Rezagado	El Cairo	50,15	90,78	46,68	75,75	65,84	165
G4 Nivel Medio Bajo	Mejor	Bolivar	48,37	87,00	56,20	90,22	70,45	67
	Más Rezagado	La Cumbre	45,30	80,77	43,75	91,25	65,27	165

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

El municipio con los resultados de las calificaciones más bajas en el componente de resultados en el año 2020, es La Cumbre con 65,27 puntos, ubicándose en el puesto 165, a nivel Nacional, muy distante del primer puesto, las dimensiones que mayor aporte le realizan al resultado son, Seguridad y Salud, con puntajes de 91,25 y 80,77 respectivamente, los indicadores más rezagados en estas dimensiones son, Tasa de Hurtos y Cobertura en Salud, y las dimensiones que menor aporte le realizan al componente son, Educación y Servicios con puntajes de 45,30 y 43,75 respectivamente, al interior los indicadores con menor desempeño son, Cobertura Media Neta, Cobertura Acueducto y Cobertura Alcantarillado, este municipio debe enfocar sus esfuerzos en estos indicadores tan rezagados, realizar estrategias que le permita impactarlos de manera positiva, con el fin de que puedan mejorar los resultados de la dimensión y finalmente del componente de resultados en los próximos años, lograr así escalar a las primeras posiciones..

- **Top 5 – Análisis de las mejores calificaciones del componente de resultados por grupo de dotaciones iniciales, vigencia - 2020**

Las mejores calificaciones del componente de resultados del año 2020, a nivel de grupos de dotaciones iniciales, fueron clasificadas en el top No 5, para aquellas entidades territoriales que presentan el mayor rango nivel de calificación, sobresaliendo en su respectivo grupo, en las que se encuentran: La Victoria del grupo G2, con el mejor resultado en este top 5, con 75,79, una calificación considerada alta, teniendo en cuenta que está muy por encima de los promedios del grupo a nivel del Valle y Nacional, en el Valle ocupa el puesto No 13, y su posición a nivel Nacional es la No 41.

A renglón seguido esta Roldanillo del grupo G2, con 75,64, ocupa el puesto No 15 a nivel del Valle y Nacional el puesto No 41, este municipio se destaca por haber logrado escalar al grupo G2, pero debe tener en cuenta que su responsabilidad va a ser mayor, ya que en este grupo requiere una mayor competitividad y realizar una mejor gestión, seguidamente está el Municipio de Tuluá del grupo G1, con 74,99, ocupa el puesto No 33 a nivel del Valle y Nacional el No 69, este municipio sobresale en su grupo por el mejor puntaje, también hacen parte de este top 5, Palmira con 74,32, en la puesto No 44 a nivel del Valle y en la posición Nacional No 95, se espera que pueda lograr escalar a las primeras posiciones en los próximos años.

De otra parte, el municipio de Restrepo en este top 5, con una calificación de 74,29, ocupando el puesto No 25 en el Valle y la posición a Nivel Nacional la No 98, este municipio igualmente escalo al grupo G2, se espera que logre escalar a las primeras posiciones, también debe entender que, por esta nueva clasificación, tiene una mayor responsabilidad y debe realizar una mejor gestión.

Este grupo de municipios por sus buenos resultados, son los que más jalonan los resultados del componente, evidencian una buena gestión y un mayor esfuerzo en sus respectivos grupos que llevan a lograr excelentes resultados no solo al componente sino también al resultado de la medición de desempeño municipal – MDM, en el año 2020. Ver tabla 71.

Tabla 71. Top 5 - Mejores calificaciones componente de resultados - 2020

Grupo Capacidades Iniciales	Municipios	Resultados 2020	Puesto grupo de Capacidades Iniciales	Posición Nacional
G2 Nivel Medio Alto	La Victoria	75,79	13	41
G2 Nivel Medio Alto	Roldanillo	75,64	15	49
G1 Nivel Alto	Tuluá	74,99	33	69
G1 Nivel Alto	Palmira	74,32	44	95
G2 Nivel Medio Alto	Restrepo	74,29	25	98

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

- **Top 5 – Análisis de las calificaciones más rezagadas en el componente de resultados por grupo de dotaciones iniciales, vigencia - 2020**

Las entidades territoriales con las calificaciones más rezagadas en los grupos de dotaciones iniciales en el año 2020, son: Ulloa con 66,69 del grupo G2, el puesto en el grupo es 167 y la posición Nacional es 752, estos resultados están por debajo del promedio del Valle y Nacional y sus posiciones del grupo son muy distantes de los primeros puestos, están llamados a mejorar su gestión y realizar un mayor esfuerzo con el fin de mejorar sus resultados y por ende su posición a nivel Nacional, seguidamente está el Distrito Especial de Buenaventura con un resultado de 66,56, ocupando una posición en el grupo en el puesto 177 y la posición Nacional 762, como se observa, son muy distantes de las primeras posiciones, esta situación afecta significativamente los resultados del componente, se evidencia las dificultades que tiene esta entidad por lograr una mejor gestión y mejores resultados.

En el caso del municipio de San Pedro del grupo G1, su resultado en el año 2020, es de 66,38, ocupa el puesto en el grupo 179 y la posición Nacional 773, los resultados de este municipio está por debajo del promedio del grupo a nivel del Valle y Nacional, debe realizar un gran esfuerzo para lograr mejorar sus resultados, para ascender a las primeras posiciones, este municipio escalo al grupo G1, es importante que revisen su nueva clasificación, con el fin de que determinen si su capacidad y nivel de compromiso les permite estar en este grupo o si por el contrario deben regresar nuevamente a su grupo anterior. Ver tabla 72.

Tabla 72. Top 5 – Calificaciones más rezagadas componente de resultados 2020

Grupo Capacidades Iniciales	Municipios	Resultados 2020	Puesto grupo de Capacidades Iniciales	Posición Nacional
G2 Nivel Medio Alto	Ulloa	66,69	167	752
G1 Nivel Alto	Buenaventura	66,56	177	762
G1 Nivel Alto	San Pedro	66,38	179	773
G3 Nivel Medio	El Cairo	65,84	165	812
G4 Nivel Medio Bajo	La Cumbre	65,27	165	853

Fuente: Elaboración DAPV – SAT. Información MDM-DNP.

Los municipios del Cairo del grupo G3 y La Cumbre del grupo G4, son los otros dos municipios, que se ubican en el top 5 de los que presentan las calificaciones más rezagadas del componente de resultados, con puntajes de 65,84 y 65,27 respectivamente, se ubican

en el puesto a nivel de su respectivo grupo 165, en ambos casos y las posiciones a nivel Nacional 812 y 853 respectivamente, estos resultados están muy distantes de los primeros puestos y de los promedios del Valle y Nacional, por lo tanto afectan de manera significativa los resultados del componente y finalmente la evaluación de la Medición de Desempeño Municipal, en el año 2020, por lo que deben revisar al interior de sus dimensiones lo que está pasando y puedan definir estrategias y realizar mayores esfuerzos para impactar los indicadores que los está afectando en sus resultados y lograr así mejores calificaciones y escalar las posiciones tanto en el grupo como a nivel Nacional. Ver tabla 72.

3.6 Análisis de la Medición del Desempeño Municipal por Subregiones Departamento del Valle del Cauca

La medición de desempeño municipal – MDM tiene como objetivo medir y comparar el desempeño municipal entendido como la gestión de las entidades territoriales y la consecución de resultados de desarrollo (el aumento de la calidad de vida de la población), teniendo en cuenta las capacidades iniciales de los municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

Al realizar el análisis de las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, para la vigencia 2020, mencionamos que, el Departamento se dividen en cuatro subregiones, *Norte* conformada por 16 municipios: Cartago, Zarzal, Alcalá, Ansermanuevo, La Unión, La Victoria, Obando, Roldanillo, Ulloa, Argelia, El Cairo, El Dovio, Toro, Versalles, Bolívar y El Águila; *Centro* conformado por 13 municipios: Andalucía, Buga, Bugalagrande, San Pedro, Tuluá, Yotoco, Caicedonia, Calima-Darién, Guacarí, Restrepo, Riofrio, Sevilla y Trujillo, la subregión *Sur* conformada por 12 entidades: Cali, Candelaria, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Pradera, Vijes, Yumbo, Florida, Ginebra, Dagua y La Cumbre; por último la subregión *Pacífico* conformada por el Distrito especial de Buenaventura.

3.6.1 Comparativo de calificaciones MDM 2019 - 2020 por subregiones del Valle del Cauca

Analizando los resultados de la calificación MDM para la vigencia 2020 por subregiones del Departamento, podemos observar que, la más destacada es la subregión Sur con una calificación promedio de 62,79 por encima del promedio Valle 60,92 en 1.87 pp. Le siguen en su orden, la subregión Norte con 60,64 puntos, la subregión Centro con 60,11 y por último la subregión Pacífico con 53,74 puntos constituyéndose en la más rezagada, por debajo del promedio Valle 7.13 pp.

Es de destacar que el promedio de la calificación del MDM para el Valle fue de 60,92 puntos, superior a tres de las subregiones: Centro, Norte y Pacífico y por debajo de la subregión Sur; tal como lo podemos observar en la tabla 73.

Tabla 73. Resultado MDM 2020 por subregiones Valle del Cauca

Subregión	MDM 2020
Norte	60.64
Centro	60.11
Sur	62.79
Pacífico	53.74
Promedio Valle	60.92

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En este sentido, la MDM se estructura en dos componentes y una categoría de agrupación. El primero, enfocado en la gestión, incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local que buscan transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de resultados, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población.

Observando el comportamiento en los resultados de la MDM 2020 comparado con el año 2019, se establece que la única subregión que obtuvo una variación positiva en su resultado fue la subregión Norte con el 1,86%, pasando de 59,53 puntos a 60,64 puntos, las otras tres subregiones presentaron una desmejora en sus resultados, aparecen en su orden la subregión Sur con una variación de -0,53%, pasando de 63,12 puntos en el 2019 a 62,79 en el 2020, la subregión Centro obtuvo una variación de -1,46%, pasando de 61,01 en el 2019 a 60,11 puntos en el 2020 y la más rezagada, la subregión Pacífico con variación de -12,13%, pasando de 61,16 en el 2019 a 53,74 puntos en el 2020. De igual manera se observa el promedio Valle, con desmejora en su resultado MDM en un -0,21% pasando de 61,05 en el 2019 a 60,92 puntos en el 2020. Ver tabla 74.

Tabla 74. Resultado comparativo MDM 2019 - 2020 por grupos capacidades Iniciales

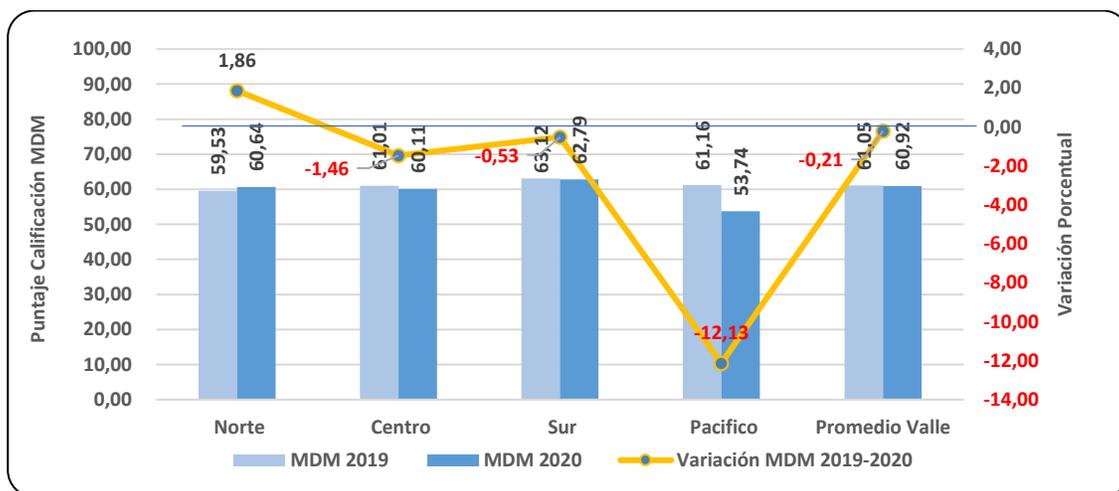
Subregión	MDM 2019	MDM 2020	Variación MDM 2019-2020	Mejor Desempeño
Norte	59,53	60,64	1,86	Mejoro
Centro	61,01	60,11	-1,46	Empeoro
Sur	63,12	62,79	-0,53	Empeoro
Pacífico	61,16	53,74	-12,13	Empeoro
Promedio Valle	61,05	60,92	-0,21	Empeoro

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

En el gráfico 38, con una escala de 0 a 100 puntos en su calificación MDM, eje (y), y en el eje vertical izquierdo con una escala de -0 a +0 muestra datos de la variación porcentual; podemos observar el comportamiento de la variación registrada en los periodos establecidos, la subregión Norte con un registro de 1,86% por encima de la línea azul, marca el mejor resultado obtenido para la presente vigencia, de otra parte, podemos observar la subregión Sur con una variación de -0,53%, por debajo de la línea, indicando el desmejoramiento obtenido al igual que la subregión Centro con -1,46% y estableciéndose la subregión Pacífico como la más baja en los resultados obtenidos con -12,13%.

Los anteriores resultados, nos muestran que, las tres subregiones que registran valores por debajo de la línea cero no obtuvieron una buena gestión ajustada a los resultados, indicándonos que el índice final de la medición del desempeño municipal empeoró para la evaluación en estudio. Ver gráfico 38.

Gráfico 38. Resultado comparativo MDM 2019 - 2020 variación porcentual



Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

- **Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 por subregiones**

Más allá de los puntajes específicos, los resultados que se presentan a continuación, permiten concluir que de los 42 municipios del Valle del Cauca 20 municipios han tenido un comportamiento favorable en cuanto a la capacidad adquirida para gestionar sus responsabilidades administrativas. Esta mejora no se ha dado de forma homogénea para las cuatro subregiones de la clasificación, lo cual implica que incluso los municipios clasificados en los diferentes grupos de capacidades han tenido una mejora significativa en cuanto a sus condiciones preliminares de gestión pública. Pero es preocupante que 22 de

los 42 municipios estén presentando una variación negativa en el comportamiento de la MDM, lo cual destacaremos en el siguiente análisis.

Subregión Norte, conformada por 16 entidades territoriales, con un promedio MDM 2020 de 60,64 se ubica por debajo del promedio Valle 60,92 en 0.28 pp. Registra variación positiva de 1,86% frente a la vigencia 2019, es decir mejoró su calificación, no obstante, la variación del promedio Valle desmejoró su desempeño en -0.21%, pasando de 61,05 a 60,92 en la vigencia 2020; de las 16 ET que conforman la subregión 10 presentaron variación positiva, es decir, mejoraron sus resultados entre las vigencias 2019 y 2020, se destacan entre ellas, con mayor variación los municipios de: Obando con 24,79%, El Dovio 20,73%, Versalles 16,79%, le siguen: Roldanillo 5,28%, El Águila 2,5%, Alcalá 1,95%, entre otras; y con el menor resultado positivo se registra Ulloa con 0,42%.

De otra parte, se observan 6 de 16 entidades territoriales con variación negativa para la misma vigencia evaluada, es decir desmejoraron su calificación, se destacan entre ellas El Cairo con -2,08%, La Unión -3,59%, Cartago -3,74%, Zarzal -6.26%, quedando como las más rezagadas de la subregión Argelia con -9.74% y Bolívar con -10.94%.

Es de destacar dentro de la clasificación que, de las 16 ET, 2 pertenecen al grupo G1 Nivel alto, los cuales desmejoraron el desempeño; 7 al grupo G2 nivel Medio Alto, de los cuales seis mejoraron el desempeño y uno desmejoró; 5 al grupo G3 nivel Medio; y 2 al grupo G4 Nivel Medio Bajo. Ver tabla 75.

Tabla 75. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión norte

Municipio	Grupo Capacidades Iniciales	MDM 2019	MDM 2020	Variación MDM 2019-2020	Mejor Desempeño
Alcalá	G2	60,42	61,59	1,95	Mejoro
Ansermanuevo	G2	57,32	57,86	0,93	Mejoro
Argelia	G3	61,42	55,60	-9,47	Empeoro
Bolívar	G4	60,83	54,18	-10,94	Empeoro
Cartago	G1	68,01	65,47	-3,74	Empeoro
El Águila	G4	52,59	53,91	2,50	Mejoro
El Cairo	G3	54,89	53,75	-2,08	Empeoro
El Dovio	G3	51,23	61,85	20,73	Mejoro
La Unión	G2	65,16	62,82	-3,59	Empeoro
La Victoria	G2	60,83	61,61	1,29	Mejoro
Obando	G2	52,36	65,33	24,79	Mejoro
Roldanillo	G2	61,96	65,23	5,28	Mejoro
Toro	G3	58,19	58,85	1,15	Mejoro
Ulloa	G2	61,07	61,33	0,42	Mejoro
Versalles	G3	54,42	63,56	16,79	Mejoro
Zarzal	G1	71,76	67,26	-6,26	Empeoro
Promedio Norte		59,53	60,64	1,86	Mejoro
Promedio Valle		61,05	60,92	-0,21	Empeoro

La subregión Centro: Conformada por 13 entidades territoriales, de las cuales 4 de 13 entidades presentan variación positiva (Mejoran) entre el año 2019 y el 2020, señalando a Yotoco con el 23,82%, Bugalagrande el 19,97%, Riofrío el 8,48% y Restrepo con 5,66%, de otra parte, 9 de 13 entidades, presentan variación negativa para la vigencia evaluada (Empeoran), correspondiente a los municipios de San Pedro con -20,71%, a renglón seguido, Tuluá -14,48%, Buga -9,70%, Andalucía -7,64%, Caicedonia -3,86%, Guacarí -3,68%, Sevilla -2,92%, Trujillo -2,91% Calima-Darién -2,01%.

El promedio de la subregión Centro, desmejoró su resultado entre el 2019 y 2020 en -1,46% pasando de 61,01 puntos en el 2019 a 60,11 puntos en el 2020, este promedio 2020 estuvo por encima de 7 de las entidades que conforman el grupo y por debajo de 6 de las 13 entidades; El promedio Valle también disminuyó entre el año 2019 y 2020 en -0,21% pasando de 61,05 puntos en el 2019 a 60,92 puntos en el 2020, este promedio Valle 2020 se ubicó por encima de 8 entidades y por debajo de 5 entidades, y por encima del promedio de la subregión. De resaltar que, 6 municipios de esta subregión pertenecen al grupo G1 Nivel alto, 6 al grupo G2 nivel Medio Alto y 1 al grupo G3 nivel Medio. Ver tabla 76.

Tabla 76. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión centro

Municipio	Grupo Capacidades Iniciales	MDM 2019	MDM 2020	Variación MDM 2019-2020	Mejor Desempeño
Andalucía	G1	65,45	60,45	-7,64	Empeoro
Buga	G1	64,51	58,25	-9,70	Empeoro
Bugalagrande	G1	59,21	71,03	19,97	Mejoro
Caicedonia	G2	54,59	52,49	-3,86	Empeoro
Calima-Darién	G2	62,18	60,93	-2,01	Empeoro
Guacarí	G2	60,81	58,57	-3,68	Empeoro
Restrepo	G2	59,37	62,73	5,66	Mejoro
Riofrío	G2	64,34	69,79	8,48	Mejoro
San Pedro	G1	68,16	54,04	-20,71	Empeoro
Sevilla	G2	53,69	52,12	-2,92	Empeoro
Trujillo	G3	60,39	58,63	-2,91	Empeoro
Tuluá	G1	69,52	59,45	-14,48	Empeoro
Yotoco	G1	50,86	62,98	23,82	Mejoro
Promedio Centro		61,01	60,11	-1,46	Empeoro
Promedio Valle		61,05	60,92	-0,21	Empeoro

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Subregión Sur, conformada por 12 entidades territoriales, de las cuales 6 entidades presentaron variación positiva (Mejoran) entre el año 2019 y el 2020, observando que, Vijes 23,17%, La Cumbre 7,53%, Yumbo 6,42%, Cali 3,23%, Florida 0,60% y Jamundí 0,23%, de otra parte, 6 de 12 entidades presentan una variación negativa para esta misma vigencia,

es decir (Empeoran), dentro de las cuales se destacan: Pradera -12,54%, Palmira -11,30, El Cerrito -7,49%, Ginebra -5,47%, Dagua -3,44% y Candelaria -2,72%.

El promedio de la subregión Sur empeora su resultado entre el 2019 y 2020 en -0,53%, pasando de 63,12 puntos en el 2019 a 62,79 puntos en el 2020, indicando que, con relación al promedio 2020 se ubican por encima 6 entidades y por debajo de 6 de 12 entidades de la subregión, y por encima del promedio Valle que se ubicó en 60.92. La subregión Sur está conformada según grupos de capacidades iniciales por 1 el Distrito de Cali del grupo de Ciudades, 7 municipios del grupo G1 Nivel alto, 2 del grupo G2 nivel Medio Alto, 1 del grupo G3 nivel Medio y 1 del grupo G4 Nivel Medio Bajo. Ver tabla 77.

Tabla 77. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión sur

Entidad Territorial	Grupo Capacidades Iniciales	MDM 2019	MDM 2020	Variación MDM 2019-2020	Mejor Desempeño
Cali	C	83,74	86,45	3,23	Mejoro
Candelaria	G1	68,46	66,60	-2,72	Empeoro
Dagua	G3	59,45	57,40	-3,44	Empeoro
El Cerrito	G1	65,25	60,36	-7,49	Empeoro
Florida	G2	51,88	52,19	0,60	Mejoro
Ginebra	G2	51,76	48,93	-5,47	Empeoro
Jamundí	G1	68,65	68,80	0,23	Mejoro
La Cumbre	G4	46,13	49,60	7,53	Mejoro
Palmira	G1	73,05	64,79	-11,30	Empeoro
Pradera	G1	62,18	54,38	-12,54	Empeoro
Vijes	G1	53,23	65,57	23,17	Mejoro
Yumbo	G1	73,62	78,35	6,42	Mejoro
Promedio Sur		63,12	62,79	-0,53	Empeoro
Promedio Valle		61,05	60,92	-0,21	Empeoro

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

Subregión Pacífico, conformada por el Distrito Especial de Buenaventura, el cual presentó variación negativa entre los años 2019 - 2020 (Empeora) de -12,13%, pasando de 61,16 puntos de 2019 a 53,74 puntos en 2020.

El promedio de la subregión Pacífico empeora su resultado entre el 2019 y 2020 en -12,13% pasando de 61,16 puntos en el 2019 a 53,74 puntos en el 2020; el promedio de la subregión se encuentra por debajo del promedio Valle 60,92 puntos. De resaltar que, este Distrito de Buenaventura pertenecen al grupo G1 Nivel alto. Ver tabla 78.

Tabla 78. Análisis de calificaciones MDM 2019 - 2020 subregión pacifico

Municipio	Grupo Capacidades Iniciales	MDM 2019	MDM 2020	Variación MDM 2019-2020	Mejor Desempeño
Buenaventura	G1	61,16	53,74	-12,13	Empeoro
Promedio Pacifico		61,16	53,74	-12,13	Empeoro
Promedio Valle		61,05	60,92	-0,21	Empeoro

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

3.6.2 Análisis comparativo de calificaciones componentes de gestión y resultados, periodo 2019 - 2020, clasificado por subregiones.

La medición integral que tiene como objetivo evaluar y comparar el desempeño municipal, evaluando los componentes de la *gestión* y la consecución de resultados de desarrollo e Incentivar la inversión orientada a *resultados* y consolidar un instrumento para focalizar la asistencia técnica y el diseño de políticas dirigidas al cierre de brechas territoriales.

Teniendo en cuenta la estructura de la MDM, el *Componente de gestión* que aplica las acciones y decisiones que toma la administración local orientadas a incrementar el bienestar de la población y las condiciones del municipio, conformado por los sectores de Movilización de recursos propios, Ejecución de recursos, Gobierno abierto y transparencia, Uso y recaudo por instrumentos de OT y el *componente de Resultados* que identifica los elementos constitutivos de bienestar, enmarcados en la Constitución 1991. Susceptibles de ser modificables mediante política pública y que a su vez deben ser informativos para su diseño. Conformado por los sectores de Educación, Salud, Servicios públicos domiciliarios y Seguridad y convivencia, se presenta a continuación los resultados del componente de Gestión y del componente de Resultados del 2020 por subregiones del Valle del Cauca, comparados con los resultados del año 2019.

Como se puede evidenciar en el componente de Gestión, tan solo la subregión Norte se presenta una variación positiva 2,03% pasando de 59,10 puntos en el 2019 a 60,30 puntos en el 2020, mientras que, las otras tres subregiones empeoran su calificación entre el 2019 y el 2020, presentando variaciones negativas que indican que, desmejoran la calificación las subregiones Pacifico con -13.69%, a renglón seguido, la subregión Centro con el -2.97% y subregión Sur -3.57%, teniendo en cuenta que, el promedio Valle también empeora su calificación en -1.57%, señalando que, este promedio se encuentra por encima del promedio de la subregión Pacifico, la subregión Centro y la subregión Norte y por debajo del promedio de la subregión Sur. El promedio Valle está por encima del promedio Nacional que se ubicó en 50,34 en 10 pp.

Con relación al Componente de Resultados, se presenta los siguientes calificaciones subregionales, todas las 4 subregiones presentan variación positiva como es el caso de la subregión Sur con 3,57% pasando de 68,24 puntos en el 2019 a 70,67 puntos en el 2020, seguida de la subregión Pacífico con 2,93%, la subregión Centro 2,04% y la subregión Norte 1,42%; el promedio Valle mejoro su calificación en 2,26%, este promedio se encuentra por encima del promedio de la subregión Pacífico y la subregión Norte, y por debajo del promedio de la subregión Sur y Centro. El promedio Valle está por encima del promedio Nacional que se ubicó en 68,42, en 2.09 pp. Es de anotar que este promedio a su vez mejoro su calificación en 1,97% para la vigencia evaluada. Ver tabla 79.

Tabla 79. Análisis comparativo de calificaciones componentes de gestión y resultados, vigencia 2019 – 2020

Subregión	Componente de Gestión		Variación %	Componente de Resultados		Variación %
	2019	2020		2019	2020	
Norte	59,10	60,30	2,03	69,05	70,03	1,42
Centro	61,42	59,60	-2,97	69,83	71,25	2,04
Sur	64,07	61,79	-3,57	68,24	70,67	3,57
Pacífico	61,55	53,13	-13,69	64,66	66,56	2,93
Promedio Valle	61,30	60,34	-1,57	68,95	70,51	2,26
Promedio Nacional	54,36	50,34	-7,39	67,10	68,42	1,97

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

- **Análisis por dimensiones Componente de Gestión 2020 por Subregiones del Departamento.**

El Componente de Gestión, conformado por los sectores de Movilización de recursos propios, Ejecución de recursos, Gobierno abierto y transparencia, Uso y recaudo por instrumentos de OT, presenta los siguientes resultados para el año 2020: El mejor promedio se registra en la subregión Sur con 61,79 puntos, seguido de la subregión Norte 60,30 puntos, la subregión Centro 59,60 puntos y la más rezagada la subregión Pacífico con 53,13, indicando que, el promedio Valle ascendió a 60,34 por encima de las subregiones Centro y Pacífico y por debajo de las subregiones Sur y Norte; es así que, este promedio Valle se encuentra por encima del promedio Nacional que obtuvo un promedio de 50,34 puntos.

Analizando el comportamiento de los sectores para el año 2020 que conforman el componente de Gestión tenemos lo siguiente.

Movilización de Recursos, conformada por:

- Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (sin ingresos por instrumentos OT).

- Recaudo por instrumentos de OT de la vigencia (per cápita)
- Participación de los recursos propios en la inversión.

El comportamiento de este indicador para el 2020, se observa que, el mejor promedio lo registra la subregión Sur con un puntaje de 43,63 seguida de la subregión Pacífico 43,14 puntos, la subregión Centro 36,74 puntos y por último la subregión Norte con 27,04 puntos. El promedio Valle ascendió a 35,17 puntos por encima de la subregión Norte y por debajo de las otras tres subregiones; el promedio Nacional con 24,70 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones.

Ejecución de Recursos, conformada por:

- % de ejecución recursos de SGP.
- % de ejecución recursos propios
- % de ejecución otros recursos
- Indicador de eficiencia del IGPR

El comportamiento de este indicador para el 2020, muestra que, el mejor promedio lo logra la subregión Norte con 80,75 puntos, seguida de la subregión Centro 76,61 puntos, la subregión Pacífico 74,55 puntos y por último la subregión Sur con un puntaje de 73,56. El promedio Valle ascendió a 77,27 puntos por encima de la subregión Norte, la subregión Centro y la subregión Pacífico y por debajo de la subregión Sur; el promedio Nacional con 67,30 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones.

Gobierno Abierto y Transparencia, conformada por:

- Organización de la información
- Rendición de cuentas
- Atención al ciudadano

El comportamiento de este indicador para el 2020, indica que, el mejor promedio lo obtuvo la subregión Norte con 98,26 puntos, seguida de la subregión Centro 88,91 puntos, la subregión Sur con un puntaje de 87,16 y por último la subregión Pacífico con 55,56 puntos. El promedio Valle ascendió a 91,18 puntos por encima de la subregión Centro, la subregión Pacífico y la subregión Sur; y por debajo de la subregión Norte; el promedio Nacional con 75,77 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por encima de la subregión Pacífico y por debajo de las otras 3 subregiones.

Uso y Recaudo por Ordenamiento Territorial, conformada por:

- Recaudo Predial Efectivo
- Uso de instrumentos de recaudo de OT

El comportamiento de este indicador para el 2020, se observa que, el mejor promedio se logra en la subregión Sur con 42,79 puntos, seguida de la subregión Pacífico con 39,26 puntos, la subregión Centro con un puntaje de 36,13 y por último la subregión Norte con 35,15 puntos. El promedio Valle ascendió a 37,73 puntos por encima de la subregión Centro y la subregión Norte, mientras que, por debajo de la subregión Sur y la subregión pacífico se ubica el promedio Nacional con 33,61 puntos por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones del departamento. Ver tabla 80.

Tabla 80. Análisis por dimensiones componente de gestión 2020 por subregiones

Subregión	Movilización de Recursos 2020	Ejecución de Recursos 2020	Gobierno Abierto y Transparencia 2020	Ordenamiento Territorial 2020	Gestión 2020
Norte	27,04	80,75	98,26	35,15	60,30
Centro	36,74	76,61	88,91	36,13	59,60
Sur	43,63	73,56	87,16	42,79	61,79
Pacífico	43,14	74,55	55,56	39,26	53,13
Promedio Valle	35,17	77,27	91,18	37,73	60,34
Promedio Nacional	24,70	67,30	75,77	33,61	50,34

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

- **Análisis por dimensiones Componente Resultados del desarrollo 2020 por subregiones del departamento.**

El Componente de Resultados, conformado por los sectores de Educación, Salud, Servicios públicos domiciliarios, y Seguridad y convivencia, para la vigencia de 2020 se observa que, el mejor promedio lo presenta la subregión Centro con 71,25 puntos, le sigue la subregión Sur con 70,67 puntos, la subregión Norte con 70,03 puntos y por último la subregión Pacífico con 66,56; el promedio Valle ascendió a 70,51 por encima de las subregiones Norte y Pacífico y por debajo de las subregiones Sur y Centro, señalando que, el promedio Valle se encuentra por encima del promedio Nacional 68.42 puntos.

Analizando el comportamiento de los indicadores en las dimensiones para el año 2020 que conforman el componente de Resultados se registra lo siguiente:

Educación, conformada por:

- Cobertura neta educación media
- Calificación Saber 11 (matemáticas y lenguaje)
- Cobertura neta transición

El comportamiento de este indicador para el 2020, se observa que, el mejor promedio lo registra la subregión Centro con un puntaje de 50,46 seguida de la subregión Sur 50,28 puntos, la subregión Norte 49,77 puntos y por último la subregión Pacífico con 42,38 puntos. El promedio Valle ascendió a 49,95 puntos por encima de la subregión Norte y Pacífico por debajo de las otras dos subregiones; el promedio Nacional con 50,25 puntos se encuentra por encima del promedio Valle y de las subregiones Norte y Pacífico y por debajo de las otras 2 subregiones.

Salud, conformada por:

- Mortalidad infantil.
- Cobertura vacunación pentavalente.
- Cobertura de salud.

El comportamiento de este indicador para el 2020, se logra como mejor promedio la subregión Centro con 91,37 puntos, seguida de la subregión Norte con 90,56 puntos, la subregión Sur con un puntaje de 89,53 y por último la subregión Pacífico con 83,74 puntos. El promedio Valle ascendió a 90,35 puntos por encima de la subregión Sur y la subregión Pacífico y la subregión Norte; y por debajo de la subregión Centro y la subregión Norte, el promedio Nacional con 84,62 puntos con ubicación por debajo del promedio Valle y las 4 subregiones.

Servicios Públicos, conformada por:

- Cobertura energía rural
- Cobertura internet banda
- Ancha Cobertura acueducto y alcantarillado

El comportamiento de este indicador para el 2020, se obtiene que, el mejor promedio se logra en la subregión Sur con 57,51 puntos, seguida de la subregión Centro 56,70 puntos, la subregión Norte 53,70 puntos y por último la subregión Pacífico con un puntaje de 51,96. El promedio Valle ascendió a 55,68 puntos por encima de la subregión Norte, y la subregión Pacífico y por debajo de la subregión Sur y la subregión Centro; el promedio Nacional con 48,31 puntos se encuentra por debajo del promedio Valle y por debajo de las 4 subregiones.

Seguridad y Convivencia, conformada por:

- Hurtos
- Homicidios
- Violencia intrafamiliar

El comportamiento de este indicador para el 2020, se obtiene que el mejor promedio lo obtuvo la subregión Pacífico con 88,16 puntos, seguida de la subregión Centro 86,48 puntos, la subregión Norte con un puntaje de 86,09 y por último la subregión Sur con 86,37 puntos. El promedio Valle ascendió a 86,05 puntos por encima de la subregión Sur y por debajo de la subregión Norte, la subregión Pacífico y la subregión Sur; el promedio Nacional con 90,50 puntos se encuentra por encima del promedio Valle y las 4 subregiones del departamento. Ver tabla 81.

Tabla 81. Análisis por dimensiones componente resultados del desarrollo 2020 por subregiones del departamento

Municipio	Educación 2020	Salud 2020	Servicios 2020	Seguridad 2020	Puntaje Resultados 2020
Norte	49,77	90,56	53,70	86,09	70,03
Centro	50,46	91,37	56,70	86,48	71,25
Sur	50,28	89,53	57,51	85,37	70,67
Pacífico	42,38	83,74	51,96	88,16	66,56
Promedio Valle	49,95	90,35	55,68	86,05	70,51
Promedio Nacional	50,25	84,62	48,31	90,50	68,42

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

- **Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del Componente de Gestión en entidades territoriales del Valle del Cauca por subregiones, vigencia 2020**

Con relación al comportamiento de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por subregiones, se establece que, para el componente de *Gestión*, en la subregión Norte el municipio de Zarzal registra la mejor calificación de 67,89 puntos, observando que, la Movilización de Recursos logra una calificación de 51,50 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 82,07 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 100 puntos y Ordenamiento Territorial 37,98 puntos.

En la subregión Centro, la mejor calificación la logra el municipio de Bugalagrande con un puntaje de 70,19, donde la calificación de Movilización de Recursos logra una calificación de 69,32 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 80,39 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 88,89 puntos y Ordenamiento Territorial 42,17 puntos.

La subregión Sur, presenta la mejor calificación el distrito de Cali con puntaje de 84,15 donde el resultado en Movilización de Recursos logra calificación 78,56 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 86,89 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 100 puntos y Ordenamiento Territorial 71,15 puntos.

De otra parte, la subregión Pacífico por estar conformada por una sola entidad territorial el Distrito de Buenaventura logra un puntaje de 53,13, donde la calificación en Movilización de Recursos obtiene una calificación de 43,14 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 74,55 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 55,56 puntos y Ordenamiento Territorial 39,26 puntos.

Respeto a las calificaciones más bajas por subregión, se registra en la subregión Norte, el municipio de Bolívar con un puntaje de 52,59, donde el resultado de la Movilización de Recursos presenta calificación 21,83 puntos, a renglón seguido, Ejecución de Recursos 78,22 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 88,89 puntos y Ordenamiento Territorial 23,03 puntos, en tanto que, la subregión Centro siendo la más rezagada, en especial, el municipio de Sevilla 51,51 puntos, donde el resultado de Movilización de Recursos logra una calificación de 17,68 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 76,47 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 88,89 puntos y Ordenamiento Territorial 23,00 puntos.

En la subregión Sur, igualmente rezagada registra el municipio de Ginebra con un puntaje de 48,75, siendo que, la calificación en Movilización de Recursos obtuvo una calificación de 27,93 puntos, seguido de Ejecución de Recursos 63,52 puntos, Gobierno Abierto y Transparencia 66,67 puntos y Ordenamiento Territorial 36,90 puntos. Ver tabla 82.

Tabla 82. Consolidado componente de gestión por subregión

Subregiones	Mejor o más Rezagado Desempeño	Entidad Territorial	Movilización de Recursos	Ejecución de Recursos	Gobierno Abierto y Transparencia	Ordenamiento Territorial	Gestión	Puesto Grupo Nacional Componente Resultados
Norte	Mejor	Zarzal	51,50	82,07	100,00	37,98	67,89	45
	Más Rezagado	Bolívar	21,83	78,22	88,89	23,03	52,99	45
Centro	Mejor	Bugalagrande	69,32	80,39	88,89	42,17	70,19	30
	Más Rezagado	Sevilla	17,68	76,47	88,89	23,00	51,51	133
Sur	Mejor	Cali	78,56	86,89	100,00	71,15	84,15	1
	Más Rezagado	Ginebra	27,93	63,52	66,67	36,90	48,75	157
Pacífico	Mejor	Buenaventura	43,14	74,55	55,56	39,26	53,13	167
	Más Rezagado							

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

- **Consolidado tablero de mejores y más rezagados en calificaciones del Componente de Resultados en entidades territoriales del Valle del Cauca por subregiones, vigencia 2020**

Con relación al comportamiento de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por subregiones, se establece que, en el componente de *Resultados*, la subregión Norte logra la mejor calificación el municipio de La Victoria con un puntaje de 75,79 donde el resultado en Educación presenta una calificación de 59,70 puntos, Salud 92,54 puntos, Servicios 63,55 puntos y Seguridad 87,39 puntos, mientras que, en la subregión Centro la mejor calificación se registra en el municipio de Tuluá con un puntaje de 74,99 donde el resultado en Educación logra una calificación de 54,7 puntos, Salud 96,30 puntos, Servicios 65,04 puntos y Seguridad 84,07 puntos, en tanto que, en la subregión Sur la mejor calificación corresponde a Palmira con puntaje de 74,32 donde el resultado Educación logra una calificación de 51,50 puntos, Salud 92,93 puntos, Servicios 67,58 puntos y Seguridad 85,29 puntos. La subregión Pacífica conformada por el Distrito de Buenaventura obtiene un puntaje de 66,56, donde Educación registra calificación 42,38 puntos, Salud 83,74 puntos, Servicios 51,96 puntos y Seguridad 88,16 puntos. Ver tabla 83.

Tabla 83. Consolidado Componente de Resultados por Subregión

Subregiones	Mejor o más Rezagado Desempeño	Entidad Territorial	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Componente de Resultados	Puesto Grupo Subregión Componente Resultados
Norte	Mejor	La Victoria	59,70	92,54	63,55	87,39	75,79	13
	Más Rezagado	El Cairo	50,15	90,78	46,68	75,75	65,84	165
Centro	Mejor	Tuluá	54,47	96,39	65,04	84,07	74,99	33
	Más Rezagado	San Pedro	45,53	82,52	54,37	83,10	66,38	179
Sur	Mejor	Palmira	51,50	92,93	67,58	85,29	74,32	44
	Más Rezagado	La Cumbre	45,30	80,77	43,75	91,25	65,27	165
Pacífico	Mejor	Buenaventura	42,38	83,74	51,96	88,16	66,56	177
	Más Rezagado							

Fuente: Información DNP, Subdirección de Asistencia al Territorio DAPV, elaboración propia

De otra parte, las calificaciones más bajas por subregión se registran en la subregión Norte señalando que, la más baja calificación la obtuvo el municipio de El Cairo con un puntaje de 65,84, donde Educación presenta una calificación de 50,15 puntos, Salud 90,78 puntos, Servicios 46,68 puntos y Seguridad 75,75 puntos, a renglón seguido, la subregión Centro indicando que, la más rezagada calificación corresponde al municipio de San Pedro con

66,38, donde Educación logra calificación de 45,53 puntos, Salud 82,52 puntos, Servicios 54,37 puntos y Seguridad 83,10 puntos, seguida la subregión Sur donde se registra la más rezagada calificación en el municipio de La Cumbre con un puntaje de 65,27, donde el Educación logra una calificación de 45,30 puntos, Salud 80,77 puntos, Servicios 43,75 puntos y Seguridad 88,16 puntos. En subregión Pacífico, el Distrito de Buenaventura, con 66,56 puntos en calificación de resultados, se resaltan las dimensiones de Seguridad y Salud, siendo las Dimensiones más rezagadas Educación y Servicios. Ver tabla 83.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

A partir de los resultados de la evaluación según el ranking nacional en la medición del desempeño municipal - MDM vigencia 2020, se establece que, el promedio de las entidades territoriales del Valle del Cauca logra calificación nivel Alto con 60,92 puntos de 100 posibles, resultado que es destacable comparativamente entre los 32 departamentos de Colombia, ocupando el segundo lugar, después del Quindío (61,1), posición que conserva con relación al año 2018, señalando que Valle del Cauca ocupó el primer lugar en los resultados MDM 2017.

El logro de calificación promedia en rango Alto por entidades territoriales Valle del Cauca (60,92), dista de 10.16 puntos porcentuales del resultado promedio nacional (50,77) en rango Medio, señalando que, tanto en Valle como Colombia, se presenta desmejora en la calificación respecto del año 2019, sin embargo, se concluye que, los resultados de Valle del Cauca registran una menor pérdida (-0.13) puntos porcentuales, mientras Colombia pierde (-3.65) pp, indicando que, por la variación porcentual Valle 2019-2020 es más dinámico (-0,21%) que Colombia (-6,70%).

Con relación al análisis de correlación en los resultados durante el periodo 2016-2020, Valle del Cauca mejor desempeño incrementando 4.88 puntos porcentuales el Índice MDM, pasando de 56,04 (2016) a 60,92 (2020) puntos, mientras Colombia incrementó 2.93 puntos, pasando de 47,84 a 50,77 de los 100 puntos posibles, significa que, los resultados de Valle del Cauca logran un mayor incremento en el puntaje con resultados más orientados a resultados, comparativamente con los alcanzados por Colombia.

Se destaca en MDM 2020 la gestión orientada a resultados de los grupos C Ciudades -Cali con calificación rango Alto ≥ 80 puntos con mejora en desempeño 2.70 puntos porcentuales respecto al año 2019, por encima del promedio Valle y Nacional, seguido de

los grupos G3 nivel Medio y G2 nivel Medio Alto con calificación rango Alto ≥ 55 puntos con mejora en desempeño 1.38 y 1.05 pp respectivamente, por debajo del promedio Valle y por encima del Nacional.

Los grupos que registran desmejora en MDM 2020, se señala al grupo G1 Nivel Alto con pérdida de -1.97 pp, seguido del G4 Nivel Medio Bajo con pérdida de -0.62 pp, respecto del año 2019, señalando que, la brecha de puntuación entre el Grupo Ciudades -Cali y G4 nivel Medio Bajo es de 33,88 puntos, teniendo que, en general la desmejora en la calificación del desempeño municipal se registra a nivel regional y nacional.

Las entidades territoriales del Valle del Cauca que mejoran y sobresalen en el indicador MDM 2020, por grupo de capacidades iniciales, se resalta, al Distrito de Cali puntaje (86,45) ocupando el primer puesto en ranking en grupo 13 Ciudades; municipio de Yumbo (78,35) puesto 10 entre 217 ET del grupo G1 nivel Alto; Riofrío (69,79) segundo puesto entre 218 ET del grupo G2 nivel Medio Alto; Versalles (63,56) tercer puesto entre 218 ET del grupo G3 nivel Medio; Bolívar (54,18) puesto 40 entre 218 ET del grupo G4 nivel Medio Bajo. Se concluye, que los resultados del grupo Ciudades - Distrito Cali son mucho más dinámicos que resto de entidades territoriales en el resto de grupos de capacidades iniciales en el Valle, situación que, genera una brecha más diciente respecto de los grupos G3 y G4 quienes tienen retos importantes para mejorar el desempeño municipal, con especial atención, los municipios que en el ranking por grupos de capacidades iniciales del Valle ocupan último lugar, así: Distrito Buenaventura (G1); Ginebra (G2); El Cairo (G3) y La Cumbre (G4).

Se destaca el mayor esfuerzo alcanzado en MDM 2020 según la variación porcentual respecto del año 2019, evidenciando el crecimiento del índice de desempeño municipal, en las siguientes entidades territoriales según grupo de capacidades iniciales: Grupo Ciudades, Montería (47,91% gana 20.77 pp, seguido de Cartagena (21,94%) gana 22,82 pp, señalando que, Cali con variación (3,23%) gana 2.7 pp; Grupo G1, Vijes (23,17%) ganó 12.33 puntos porcentuales; Yotoco (23,82%) ganó 12.11 pp; Bugalagrande (19,97%) ganó 11.82 pp; Grupo G2, Obando (12,98%) gana 12.98 pp y Riofrío (8,48%) gana 5.46 pp; G3, El Dovio (20,73%) gana 10.62 pp y Versalles (16,79%) gana 9.14 pp; grupo G4, La Cumbre (7,53%) gana 3.47 pp. Se concluye que, los grupos de menores capacidades iniciales están dinamizando el índice de desempeño fiscal, comparativamente con los grupos de mayores capacidades a excepción de Ciudad Cali, necesitan asumir mayores retos para la mejora del desempeño fiscal en el Valle del Cauca.

En los resultados de evaluación según el Ranking de Evaluación MDM 2020, Valle del Cauca logró que el 73,8% (31 de 42) entidades territoriales se ubiquen en desempeño nivel Alto > 55 puntos, señalando que, 21 ET lo logran por encima del promedio Valle y Colombia,

escalando 1 ET más que el año 2019, destacando en los grupos C Ciudades a Cali, G1 nivel Alto 13 ET mantienen puntaje resaltando (Yumbo, Bugalagrande, Jamundí y Vijés), G2 nivel Medio Alto 11 ET mejor puntaje (Riofrío, Obando y Roldanillo), G3 nivel Medio 6 mejor puntaje (Versalles, El Dovio y Toro) y G4 nivel Medio Bajo cero ET en nivel Alto. Se indica que, de las 31 ET en rango Alto ≥ 55 puntos, 14 ET desmejoran el índice MDM 2020.

De otra parte, el 26,2% (11 de 42 ET), se ubican con desempeño en rango Medio ($\geq 45 < 55$ puntos), señalando que, las entidades territoriales El Águila G4, Florida G2 y La Cumbre G4 registran incremento en el desempeño municipal, por el contrario, 8 ET registran pérdida de puntos en calificación MDM 2020, señalando los municipios más rezagados en el Valle del Cauca (Ginebra, La Cumbre, Sevilla, entre otros), situación indicativa que amerita indagar y proponer acciones de mejora de las condiciones de la gestión de las entidades territoriales que presentan dificultades para lograr una mejor gestión orientada a resultados, con el fin de que escalen a nivel Alto.

En el Valle del Cauca se concluye que, los altos resultados en el buen desempeño MDM 2020 se sustentan en los altos puntajes logrados en el *Componente de Resultados del Desarrollo*, observando que, los puntajes producto del ajuste por resultados –AR que se reflejan en los índices MDM 2020, son más dinámicos respecto del Componente de Gestión, donde Valle indicador de Resultados 70,5 puntos en (2020) por encima del promedio nacional (68,4 puntos), es decir, que Valle gana 1.6 pp mejorado respecto del año 2019, ubicándose 2.1 puntos pp por encima del promedio nacional (68,4), situación que, es favorable para las entidades territoriales del Valle del Cauca respecto de los avances nacionales.

Se destaca la mejora en el desempeño del componente de resultados del desarrollo 2020, en todos los grupos de capacidades iniciales, que logran variaciones porcentuales positivas indicando que aumentó la calificación del indicador del componente de resultados, resaltando la gestión de los Grupos, a saber: Ciudades -Cali con calificación 72 puntos ganó 4.6 pp respecto al 2019, seguido, G3 nivel Medio calificación 68,8 puntos gana 1.9 pp, significa que, mejora la calificación del índice MDM 2020 recibiendo premio a la gestión y escalando posiciones en el ranking regional y nacional. Los mejores grupos en Componente de Resultados corresponde a: G1 nivel Alto Yumbo, Andalucía, Vijés; G2 nivel Medio Alto La Victoria, Calima, Alcalá, G3 nivel Medio Versalles, El Dovio y Dagua, los más rezagados G1 (El Cerrito y Zarzal), G2 (la Unión y Ansermanuevo), G3 (Argelia y Toro), evidenciando que son municipios que presentan dificultades para lograr una gestión orientada a resultados.

Las dimensiones de desarrollo que más portan a los resultados del Componente de Resultados del Desarrollo, Salud (por encima del promedio nacional) y Seguridad (por

debajo del promedio nacional), mientras que, las dimensiones menos aportantes Educación (por debajo del promedio nacional) y Servicios públicos (por encima del promedio nacional), sienten la dimensión más crítica Educación donde los grupos G3 y G4 logran resultados por debajo de los promedios Valle y Nacional.

De otra parte, se concluye que, la desmejora en la calificación del índice MDM 2020, se refleja en caída del indicador del *Componente de Gestión*, siendo que, la calificación de Valle 60,34 puntos por encima del promedio nacional (50,34 puntos), el Valle pierde -0.96 pp mientras el nivel Nacional pierde -4.02 pp, señalando que, los grupos con desmejora se registra en Ciudades - Cali, G1 y G4, mientras los grupos G2 y G3 ganan 0.46 y 0.36 pp respectivamente.

Las dimensiones del componente de gestión promedio Valle que más aportan corresponde a la *dimensión de Gobierno Abierto y transparencia* (91,18 puntos), con mejores resultados grupos Ciudades –Cali y G3 nivel Medio, donde los grupos más rezagados G1 y G4 (por debajo promedio Valle), seguido de la *dimensión Ejecución de Recursos* (77,27 puntos) por encima del promedio nacional, destacando los grupos Ciudades - Cali, G2 y G3, siendo los más rezagados G1 y G4.

Las dimensiones que menos aportan a la calificación del componente de gestión, se registra la *dimensión de Movilización de Recursos* (35,17 puntos), por encima del promedio Nacional, resaltando la gestión de los grupos los grupos Ciudades –Cali, mientras que los más rezagados G4, G3, G2 y G1, donde el último grupo se ubican por encima del promedio Valle y Nacional. De otra parte, la *dimensión Ordenamiento Territorial* (37,73 puntos), donde los mejores grupos Ciudades –Cali y G1 y los más rezagados los grupos G4, G3 y G2 ubicados por debajo del promedio Valle.

Las entidades territoriales de mejor desempeño en el componente de gestión, se resalta en grupo Ciudades –Cali y Grupo G1 nivel Alto Yumbo, Bugalagrande y Zarzal, G2 nivel Medio Alto Riofrío. Las más rezagadas en gestión, Grupo G2 Caicedonia, Florida, Sevilla y Ginebra, G4 nivel Medio Bajo La Cumbre.

El ajuste por resultados –AR como el premio o el castigo en los resultados del desempeño MDM 2020, se concluye que, en el Valle del Cauca en promedio el coeficiente (1.010) es > al valor de 1, siendo similar al promedio nacional (1.010), significa que, las entidades territoriales presentan una mejora poco significativa en los resultados de la calificación 2020. Se destaca los mejores coeficientes AR con valor > a 1 en el 73,8% (31 de 42 ET) presentan aumento en el índice MDM 2020, por el contrario, el 23,8% (10 de 42 ET) registran coeficiente con valor < a 1, indicando disminución en el Índice MDM 2020, señalando que, 1 municipio (Argelia) presenta coeficiente igual a 1, significa que el resultado

es estático sin mejora en el desempeño. Los más altos coeficientes AR se logran en los grupos Ciudades Pasto y Bogotá, seguido, G1 Yumbo, Víjes y Andalucía; G2 La Victoria y Calima El Darién; G3 El Dovio y Dagua y en G4 Bolívar.

En la gestión exitosa de la medición del desempeño municipal MDM 2020, el 33,3% (14 de 42 ET) logran ganar más posiciones otorgando el Premio en el ranking MDM 2020 respecto del ranking de gestión, lo cual permitió que escalan posiciones en el ranking regional y nacional, en especial, las entidades territoriales Víjes ganó 10 posiciones, a renglón seguido, Andalucía y Dagua 8 posiciones respectivamente Calima y La Victoria 7 posiciones, Bolívar 5, entre otros. Se señala que, 7 entidades territoriales no lograron cambio de posición respecto del año 2019 (Alcalá, Argelia, Bugalagrande, Candelaria, El Cairo, Riofrio y Sevilla. El resto de entidades territoriales 50% (21 de 42 ET) que obtuvieron Castigo por la pérdida posiciones en el ranking MDM2019, en especial: Cartago perdió -23 posiciones, Zarzal -12 posiciones, Tuluá -10 posiciones, El Cerrito -8 posiciones y Buga, Florida y Ulloa -7 posiciones respectivamente, entre otros.

Recomendaciones para mejorar los indicadores MDM 2020.

Se recomienda a las Gobiernos Territoriales del Valle del Cauca, establecer retos medibles en los planes desarrollo para el periodo 2022-2023 mediante la proyección de metas que permitan avanzar en la mejora de los resultados MDM, con acciones de corto plazo, direccionadas a revisar y mejorar las condiciones de los indicadores de componentes de gestión y resultados del desarrollo, que están incidiendo de manera negativa en la calificación del índice de medición del desempeño municipal, según la información publicada por el Departamento Nacional de Planeación y el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, correspondiente a las evaluaciones realizadas MDM del periodo 2016 – 2020.

Respecto a las variables de medición relacionadas con el **Componente de Gestión**, se recomienda según la clasificación por grupos de capacidades iniciales, focalizar esfuerzos para mejorar calificaciones en las siguientes dimensiones:

Movilización de recursos: Fortalecer el recaudo en indicadores relacionados con indicadores de ingresos tributario y no tributario per cápita, instrumentos de ordenamiento territorial y otras fuentes y mejorar porcentaje de inversión financiada con recursos propios, en especial para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (sin ingresos por instrumentos OT).	Recaudo por instrumentos de OT de la vigencia (per cápita).	Participación de los recursos propios en la inversión.
G1 nivel Alto	Andalucía, Cartago, El Cerrito, Pradera, Tuluá, Vijés,	Andalucía, Buga, San Pedro, Vijés y Yotoco.	Distrito Buenaventura, Cartago, Palmira, Vijés.
G2 nivel Medio Alto	Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, la Victoria, Obando, Restrepo, Roldanillo, Sevilla, Ulloa.	Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, la Victoria, Restrepo, Roldanillo, Sevilla, Ulloa.	Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Calima, Florida, Ginebra, La Unión, la Victoria, Obando, Restrepo, Roldanillo, Sevilla, Ulloa.
G3 nivel Medio	Argelia, Dagua, El Cairo, El Dovio, Toro, Trujillo, Versalles.		Argelia, El Cairo, El Dovio, Toro, Trujillo, Versalles
G4 nivel Medio Bajo	Bolívar, El Águila y La Cumbre.		El Águila y La Cumbre.

Ejecución de recursos: Focalizar esfuerzos para la mejora de los indicadores relacionados con porcentaje de ejecución de los recursos, del SGP, porcentaje de ejecución de recursos propios, porcentaje de ejecución recursos otras fuentes y mejorar la gestión de proyectos financiados con SGR, en especial para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	% de ejecución de los recursos, del SGP	% de ejecución de recursos propios	% de ejecución recursos otras fuentes	Cumplimiento plazo inicial gestión proyectos SGR
G1 nivel Alto	Andalucía, Bugalagrande, El Cerrito, San Pedro, Yotoco.	Distrito Buenaventura, Bugalagrande, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Zarzal.	Distrito Cali, Distrito Buenaventura, Bugalagrande, Candelaria, Jamundí, Palmira, Pradera, Tuluá, Yotoco, Yumbo.	Buga, Candelaria, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Pradera, Tuluá, Yotoco, Yumbo, Zarzal.
G2 nivel Medio Alto	Calima, Florida, Ginebra, Guacarí, Obando.	Alcalá, Calima, Florida, Guacarí, Obando, Sevilla, Ulloa.	Ansermanuevo, Ginebra, Obando, Ulloa.	Calima, Florida, ginebra, Guacarí, La Victoria, Sevilla, Ulloa.
G3 nivel Medio	Argelia, El Cairo, El Dovio, Trujillo, El Águila.	El Cairo, EL Dovio,	El Cairo, EL Dovio, Toro.	Argelia, El Cairo.
G4 nivel Medio Bajo	El Águila	Bolívar, El Águila, La Cumbre		

Ordenamiento territorial: Se requiere realizar esfuerzos en la gestión para mejorar el recaudo efectivo del predial y la implementación de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	Tasa efectiva de recaudo	% Uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial	Recaudo por Ordenamiento Territorial
G1 nivel Alto	Andalucía, Distrito Buenaventura, Buga, El Cerrito, San Pedro, Zarzal.	San Pedro, Yotoco.	Buga, El Cerrito, San Pedro, Yotoco.
G2 nivel Medio Alto	Caicedonia, Calima, Florida, Ginebra, La Unión, La Victoria, Restrepo, Roldanillo, Sevilla.	Alcalá, Florida, Guacarí, Obando, Sevilla.	Alcalá, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Unión, Obando, Restrepo.
G3 nivel Medio	Argelia, Dagua, El Cairo, El Dovio, Trujillo, Versalles.	Toro.	Argelia, Dagua, El Cairo, Toro, Versalles.
G4 nivel Medio Bajo	Bolívar, El Águila.	Bolívar, El Águila, La Cumbre.	Bolívar, El Águila, La Cumbre.

Gobierno abierto y transparencia: Se requiere mejorar indicadores relacionados con la organización de información interna de la entidad territorial, rendición de cuentas y atención al ciudadano, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	Organización información interna de la entidad territorial	Rendición de cuentas	Atención al ciudadano
G1 nivel Alto	Andalucía, Distrito Buenaventura, Bugalagrande, Palmira, Pradera, San Pedro, Yotoco, Yumbo.	Buga, Candelaria, El Cerrito, Palmira, Pradera, San Pedro, Tuluá.	Distrito Buenaventura.
G2 nivel Medio Alto	Ansermanuevo, Caicedonia, Florida, Ginebra, Riofrío, Sevilla.	Calima, Ginebra, La Victoria.	
G3 nivel Medio	Dagua	Trujillo	
G4 nivel Medio Bajo	Bolívar, La Cumbre		

En lo correspondiente las variables de medición relacionadas con el **componente de resultados del desarrollo**, se recomienda a las administraciones territoriales según clasificación por grupos de capacidades iniciales, focalizar esfuerzos para mejorar calificaciones en las siguientes dimensiones de resultados:

Educación: Teniendo en cuenta que es la dimensión más crítica para el Valle del Cauca, se requiere mejorar esfuerzos institucionales para elevar las calificaciones de indicadores relacionados con coberturas en educación media y transición, pruebas saber 11 en matemáticas y lenguaje, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	Cobertura educación media neta	Saber 11 Matemáticas	Saber 11 Lenguaje	Cobertura transición
G1 nivel Alto	Andalucía, Distrito Buenaventura, Candelaria, Jamundí, Palmira, Pradera, San Pedro, Vjjes, Yotoco.	Distrito Buenaventura, Bugalagrande, San Pedro, Yotoco, Zarzal.	Distrito Buenaventura, Bugalagrande, Pradera, San Pedro, Yotoco, Zarzal.	Andalucía, Distrito Buenaventura, Buga, Bugalagrande, Candelaria, Cartago, Jamundí, Pradera, San Pedro, Vjjes.
G2 nivel Medio Alto	Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Guacarí, Obando, Riofrío, Sevilla, Ulloa.	Alcalá, Ansermanuevo, La Victoria, Obando, Riofrío, Ulloa.		Alcalá, Ginebra, Obando, Sevilla, Ulloa.
G3 nivel Medio	Argelia, Dagua, El Dovio.	Argelia, Dagua, El Cairo, Toro, Trujillo, Versalles.		Dagua, El Cairo, Toro, Trujillo.
G4 nivel Medio Bajo	Bolívar, El Águila, La Cumbre.	Bolívar, El Águila,	El Águila,	Bolívar, El Águila, La Cumbre.

Salud: Siendo una de las dimensiones del desarrollo con mejor desempeño en el Valle del Cauca, se requiere esfuerzos en los indicadores relacionados en Cobertura en Salud, Vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de un año, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	Cobertura en Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil
G1 nivel Alto	Andalucía, Bugalagrande, Candelaria, Jamundí, San Pedro, Vjjes, Yotoco.	Distrito Buenaventura, Buga, Candelaria, Palmira, Yumbo.	Andalucía, Buga, Bugalagrande, candelaria, Cartago, El Cerrito, Palmira, Pradera, Tuluá, Yotoco, Zarzal.
G2 nivel Medio Alto	Alcalá, Calima, Ginebra, Obando, Ulloa.	Alcalá, Ansermanuevo, Calima, La Victoria, Ulloa.	Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Calima, Florida, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Roldanillo.
G3 nivel Medio	Dagua	Dagua, Toro.	
G4 nivel Medio Bajo	Bolívar, El Águila, La Cumbre.		Bolívar.

Servicios públicos domiciliarios: teniendo en cuenta que, esta dimensión presenta poca evolución en las coberturas de servicios domiciliarios de internet y energía eléctrica rural, se requiere que las administraciones territoriales realicen mayores esfuerzos para elevar estos indicadores, en las entidades territoriales, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	Cobertura energía eléctrica rural	Penetración servicio internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado
G1 nivel Alto	Andalucía, Buga, Cartago, El Cerrito, Tuluá, Yumbo, Zarzal.	Distrito Buenaventura, Bugalagrande, San Pedro, Vjjes, Yotoco.	Bugalagrande, San Pedro, Vjjes.	Bugalagrande, San Pedro, Vjjes, Yotoco.
G2 nivel Medio Alto	Ansermanuevo, Florida, Ginebra, la Unión, Sevilla.	Alcalá, Ansermanuevo, Calima, Florida, Ginebra, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Sevilla, Ulloa.	Ansermanuevo, Calima, Ginebra, Guacarí, Riofrío, Sevilla, Ulloa.	Ansermanuevo, Calima, Ginebra, Restrepo, Riofrío, Sevilla, Ulloa.
G3 nivel Medio	Dagua, Trujillo.	Argelia, El Cairo, El Dovio, Trujillo, Versalles.	Dagua, El Cairo, El Dovio, Toro, Trujillo, Versalles.	Argelia, Dagua, El Cairo, El Dovio, Toro, Trujillo, Versalles.
G4 nivel Medio Bajo		Bolívar, El Águila, La Cumbre.	El Águila, La Cumbre.	Bolívar, El Águila, La Cumbre.

Seguridad y convivencia: Se recomienda a las administraciones territoriales en esta dimensión, establecer acciones de mejora en los indicadores relacionados con Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar, en especial, para las siguientes entidades territoriales que se ubican por debajo del promedio del Valle:

Grupo de Capacidades Iniciales	Hurtos x 10.000 habitantes	Homicidios x 10.000 habitantes	Violencia Intrafamiliar x 10000 habitantes
Ciudades		Distrito Cali	
G1 nivel Alto	Andalucía, Bugalagrande. Vjjes, Zarzal.	Andalucía, Distrito Buenaventura, Buga, Cartago, El Cerrito, Palmira, Pradera, Vjjes, Yotoco.	Andalucía, Distrito Buenaventura, Buenaventura, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Pradera, Tuluá, Vjjes, Yotoco.
G2 nivel Medio Alto	Ansermanuevo, Caicedonia, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Roldanillo, Sevilla, Ulloa.	Calima, Florida, Ginebra, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Sevilla, Ulloa.	Ansermanuevo, Calima, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, Ulloa.
G3 nivel Medio	Argelia, Dagua, El Cairo, El Dovio, Toro, Trujillo, Versalles.	Argelia, Dagua, Versalles.	Toro, Versalles.
G4 nivel Medio Bajo	Bolívar, El Águila.	Bolívar, La Cumbre.	Bolívar, El Águila, La Cumbre.

Finalmente señalar que, las administraciones distritales y municipales del Valle del Cauca de acuerdo a los resultados de la evaluación del desempeño municipal correspondiente a la vigencia 2020 y de acuerdo a las recomendaciones puntuales para cada entidad territorial, se requiere que, asuman retos y esfuerzos para mejorar las variable e indicadores que presentan deficiencias en cada una de las dimensiones de los componentes de gestión y resultados del desarrollo, acciones que serán apoyadas por el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, mediante la prestación de servicios de capacitación, asesoría y asistencia técnica previa concertación con los señores Alcaldes, con el fin de contribuir en la mejora continua de lograr una gestión exitosa en las siguientes vigencias fiscales.

5. GLOSARIO

MDM: Metodología de medición del desempeño municipal, diseñada e implementada por el Departamento Nacional de Planeación.

Recursos tributarios per cápita: Corresponde al recaudo de los impuestos Predial, ICA, sobretasa gasolina, dividido por la población de la respectiva entidad territorial certificada por el DANE.

Recursos no tributarios: corresponde al recaudo tasas, Contribuciones, multas, licencias, etc., dividido por la población de la respectiva entidad territorial certificada por el DANE.

OEC: Operaciones efectivas de caja, información reportada por las entidades territoriales mediante formato FUT y consolidado en la Web del DNP SISFUT 2.

FUT: Formato único territorial con herramienta oficial para el reporte de las entidades territoriales de información financiera y presupuestal en cada vigencia fiscal.

ODM: Objetivos de Desarrollo del Milenio. En septiembre del año 2000, líderes de 189 países se reunieron en la sede central de las Naciones Unidas para firmar la Declaración del Milenio, un documento histórico por el que se comprometieron a alcanzar, antes de 2015, un conjunto de ocho objetivos cuantificables, como la reducción de la pobreza extrema y el hambre a la mitad, la promoción de la igualdad de género o la reducción de la mortalidad infantil. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>.

ODS: La conferencia Rio+20 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible), celebrada en Río de Janeiro en junio de 2012, galvanizó un proceso para fomentar la adopción de un nuevo cuerpo de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que permitan continuar con el impulso generado por los ODM dentro de un marco global de desarrollo para más allá de 2015. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>

OCDE: La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) es una organización internacional que trabaja para desarrollar mejores políticas para una vida mejor. Nuestro objetivo es dar forma a políticas que fomenten la prosperidad, la igualdad, las oportunidades y el bienestar para todos. Nos basamos en casi 60 años de experiencia y conocimientos para preparar mejor el mundo del mañana. Colombia es el 37° País miembro de los países de la OECD. <http://www.oecd.org/about/>

Dotaciones iniciales o Capacidades iniciales: Se define como los recursos tributarios del gobierno local y condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios. El nivel de dotaciones iniciales con que inicia un alcalde su periodo de administración puede determinar el alcance de su gestión y el cambio en las condiciones de bienestar de la población.

Componente de gestión: Se define como las acciones y/o decisiones que adelanta la administración local orientadas a un mejor bienestar de la población y desarrollo.

Componente de resultados del desarrollo: Considera los elementos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados en la Constitución de 1991 y políticas como ODM-ODS y OECD, como el fin último de la administración local.

SIEE: Sistema de información de evaluación para la eficacia en las entidades territoriales en plataforma DNP.

DNP: Departamento Nacional de Planeación

SAT: Subdirección de Asistencia al Territorio

DAPV: Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca

DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística

MDN: Ministerio de Defensa Nacional

FGN: fiscalía general de la Nación

GAML: significa Grupos Armados al Margen de la Ley.

PDD: Plan de desarrollo departamental 2020-2023

PISCC: planes integrales de seguridad y convivencia ciudadana

PND: Plan nacional de desarrollo 2014-2018

Anexos:

Componente de Gestión - MDM 2019 - 2020

- **Indicadores Dimensión Movilización de Recursos**
- **Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos**
- **Indicadores Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia**
- **Indicadores Dimensión Ordenamiento Territorial**

➤ **Indicadores Dimensión Movilización de Recursos**

Entidad territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (sin ingresos por instrumentos OT)		Recaudo por instrumentos de OT de la vigencia (per cápita)		Participación de los recursos propios en la inversión		Calificación Componente Gestión		Ranking Grupo Nacional 2020
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	
CALI	C	594.910	547.194	230.309	231.919	39,02%	35,68%	79,67	78,56	2
ANDALUCIA	G1	261.801	263.040	54.788	52.199	22,62%	15,37%	34,78	32,58	200
BUENAVENTURA	G1	337.212	305.002	102.526	105.311	12,92%	9,55%	44,84	43,14	426
BUGA	G1	377.155	383.462	74.124	77.969	10,56%	9,85%	41,94	43,65	237
BUGALAGRANDE	G1	667.813	548.555	136.672	169.998	29,49%	15,46%	66,45	69,32	36
CANDELARIA	G1	414.250	434.216	166.574	164.460	24,19%	25,01%	64,78	67,86	79
CARTAGO	G1	259.711	242.184	95.873	100.886	7,81%	2,97%	36,70	35,85	69
EL CERRITO	G1	271.344	291.979	101.041	102.235	19,33%	13,68%	42,22	43,07	167
JAMUNDI	G1	346.198	302.683	258.973	150.591	17,79%	16,53%	62,94	53,52	58
PALMIRA	G1	456.424	437.074	160.890	156.262	15,23%	8,67%	65,83	61,12	112
PRADERA	G1	181.970	176.594	82.246	94.528	8,41%	10,26%	29,26	32,64	412
SAN PEDRO	G1	394.119	354.766	42.045	44.523	15,15%	12,10%	39,17	36,37	383
TULUA	G1	265.601	261.190	96.859	100.291	15,34%	11,64%	39,78	39,93	190
VIJES	G1	142.036	169.509	32.643	57.194	3,31%	5,78%	16,38	23,89	116
YOTOCO	G1	732.104	744.957	105.432	84.057	32,29%	28,77%	62,06	58,17	141
YUMBO	G1	1.653.700	1.661.537	398.305	405.853	22,54%	22,22%	74,18	74,07	19
ZARZAL	G1	409.770	416.120	84.153	101.321	17,77%	14,00%	48,29	51,50	57
ALCALA	G2	197.735	194.952	37.038	50.798	9,85%	7,21%	23,12	24,95	169
ANSERMANUEVO	G2	135.851	192.241	52.947	60.319	4,50%	3,18%	19,81	25,15	229
CAICEDONIA	G2	139.125	147.350	45.325	50.972	5,36%	2,90%	19,02	20,29	477
CALIMA-DARIEN	G2	297.582	298.968	116.207	130.449	7,08%	3,24%	42,51	45,18	199
FLORIDA	G2	124.744	137.008	60.589	63.914	3,43%	3,37%	20,00	22,08	485
GINEBRA	G2	255.850	229.275	55.512	54.386	8,21%	7,16%	29,69	27,93	638
GUACARI	G2	250.687	241.328	44.228	43.528	12,75%	15,01%	28,93	29,40	248
LA UNION	G2	243.114	266.634	50.345	58.817	10,08%	6,92%	28,56	31,21	123
LA VICTORIA	G2	243.498	244.732	30.840	32.421	6,82%	8,33%	24,18	25,39	186
OBANDO	G2	114.677	212.973	95.451	151.200	4,23%	6,27%	25,52	44,07	92
RESTREPO	G2	172.508	230.497	36.312	39.083	8,26%	6,97%	20,74	25,18	135
RIOFRIO	G2	313.642	316.020	73.150	95.409	14,55%	17,47%	38,76	44,74	41
ROLDANILLO	G2	182.128	166.254	51.667	82.885	12,27%	9,51%	25,35	29,57	94
SEVILLA	G2	150.759	137.616	33.943	35.719	5,71%	5,36%	18,00	17,68	519
ULLOA	G2	267.833	212.336	50.276	64.790	6,29%	4,02%	28,98	27,61	158
ARGELIA	G3	171.803	147.438	24.985	28.850	4,59%	3,28%	17,54	16,41	343
DAGUA	G3	189.263	180.679	27.081	26.861	13,35%	10,57%	22,01	20,75	310
EL CAIRO	G3	107.975	141.038	10.025	17.101	1,36%	2,06%	9,55	13,43	429
EL DOVIO	G3	160.312	255.760	28.977	39.544	0,46%	2,10%	16,05	25,36	179
TORO	G3	147.477	194.284	34.774	46.151	3,10%	2,74%	17,04	22,57	221
TRUIJILLO	G3	112.691	95.417	28.414	40.521	3,94%	3,90%	13,86	15,17	226
VERSALLES	G3	119.322	174.435	39.595	44.356	1,58%	3,78%	15,43	21,23	133
BOLIVAR	G4	169.865	183.931	23.858	25.307	20,22%	14,00%	22,42	21,83	433
EL AGUILA	G4	106.097	149.912	19.652	32.831	1,37%	0,92%	11,06	16,51	394
LA CUMBRE	G4	165.187	182.338	0	28.688	1,12%	1,30%	11,67	18,11	599

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

➤ **Indicadores Dimensión Ejecución de Recursos**

Municipio	Grupo	% Ejecución SGP		% Ejecución Ingresos Propios		% Ejecución Otras Fuentes		Cumplimiento del plazo inicial		Ejecución de Recursos		Ranking Grupo Nacional 2020
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	
CALI	C	95,96	96,00	87,90	72,56	76,80	78,99	0,00	100,00	86,88	86,89	2
ANDALUCIA	G1	96,47	87,57	82,80	72,60	90,44	88,08	58,33	58,00	89,90	76,56	200
BUENAVENTURA	G1	95,55	93,29	82,71	62,18	70,00	72,72	14,37	70,00	82,75	74,55	426
BUGA	G1	98,44	98,65	92,97	76,66	92,93	88,90	0,00	0,00	94,78	66,05	237
BUGALAGRANDE	G1	95,51	84,94	80,12	65,60	80,88	71,04	60,00	100,00	85,50	80,39	36
CANDELARIA	G1	93,18	94,14	89,43	84,85	70,69	71,30	0,00	0,00	84,43	62,57	79
CARTAGO	G1	98,26	98,38	78,08	67,90	90,96	92,59	81,25	87,00	89,10	86,47	69
EL CERRITO	G1	94,04	88,95	87,64	57,90	85,88	94,14	57,04	17,60	89,19	64,65	167
JAMUNDI	G1	97,08	93,55	67,50	55,36	78,91	85,51	85,42	40,00	81,17	68,60	58
PALMIRA	G1	97,83	95,51	99,53	65,33	60,82	71,93	0,00	0,00	86,06	77,59	112
PRADERA	G1	97,10	93,93	96,95	84,71	77,80	64,85	60,00	0,00	90,62	60,87	412
SAN PEDRO	G1	97,42	89,53	93,54	76,86	96,86	95,95	91,67	66,67	95,94	82,25	383
TULUA	G1	99,72	96,57	95,44	86,66	88,33	77,89	0,00	0,00	94,50	65,28	190
VIJES	G1	98,37	96,04	66,29	88,09	46,21	89,14	27,50	83,33	70,29	89,15	116
YOTOCO	G1	93,14	89,63	79,73	78,81	95,48	81,94	43,75	40,00	89,45	72,60	141
YUMBO	G1	91,66	96,01	73,55	75,15	66,35	80,85	0,00	0,00	77,19	84,00	19
ZARZAL	G1	99,26	95,29	89,71	64,52	92,46	86,41	58,33	0,00	93,81	82,07	57
ALCALA	G2	94,84	97,08	89,44	66,33	92,44	94,30	8,33	100,00	92,24	89,43	169
ANSERMANUEVO	G2	94,72	94,01	80,95	68,30	68,29	79,28	50,00	83,33	81,32	81,23	229
CAICEDONIA	G2	98,53	98,11	95,46	74,21	92,39	89,41	76,04	71,43	95,46	83,29	477
CALIMA-DARIEN	G2	97,51	89,25	87,34	21,95	85,54	86,35	17,50	25,00	90,13	55,64	199
FLORIDA	G2	97,65	91,33	65,73	56,10	69,21	86,34	63,33	50,00	77,53	70,94	485
GINEBRA	G2	92,85	92,03	98,93	84,83	85,55	77,20	58,33	0,00	92,44	63,52	638
GUACARI	G2	97,99	91,19	70,78	60,06	95,03	89,18	74,86	50,40	87,93	72,71	248
LA UNION	G2	98,20	98,16	81,76	72,35	96,31	92,01	40,63	76,00	92,09	84,63	123
LA VICTORIA	G2	99,88	97,35	83,77	94,51	74,05	92,99	43,33	49,33	85,90	83,55	186
OBANDO	G2	96,98	91,19	54,60	55,13	92,13	72,99	100,00	100,00	81,23	79,83	92
RESTREPO	G2	97,96	96,57	98,96	84,87	86,28	92,79	48,54	88,00	94,40	90,56	135
RIOFRIO	G2	97,97	95,71	88,40	72,47	94,24	99,02	76,67	100,00	93,53	91,80	41
ROLDANILLO	G2	99,05	98,46	96,13	86,96	97,68	99,85	43,75	80,00	97,62	91,32	94
SEVILLA	G2	97,01	95,17	65,80	61,29	99,02	99,41	55,00	50,00	87,28	76,47	519
ULLOA	G2	98,49	93,61	69,44	56,67	86,45	79,32	100,00	0,00	84,80	76,53	158
ARGELIA	G3	96,14	85,75	88,42	67,18	67,05	91,50	45,83	33,33	83,87	69,44	343
DAGUA	G3	97,54	96,16	85,66	73,23	95,83	88,70	14,31	59,33	93,01	79,36	310
EL CAIRO	G3	95,35	81,73	59,49	36,71	95,84	81,61	100,00	0,00	83,56	66,69	429
EL DOVIO	G3	97,00	89,73	53,41	54,48	40,99	74,05	50,00	87,50	63,80	76,44	179
TORO	G3	93,78	94,59	81,04	70,78	92,10	82,43	12,50	76,00	88,97	80,95	221
TRUJILLO	G3	98,86	85,12	86,23	74,14	96,94	95,34	72,08	75,00	94,01	82,40	226
VERSALLES	G3	99,55	98,87	46,36	75,29	95,63	95,60	84,17	100,00	80,51	92,44	133
BOLIVAR	G4	90,15	95,29	98,89	64,52	92,70	86,41	25,00	66,67	93,91	78,22	433
EL AGUILA	G4	95,45	85,84	48,29	16,49	76,54	88,47	35,00	100,00	73,42	72,70	394
LA CUMBRE	G4	98,33	94,54	78,24	32,96	99,24	98,19	31,25	72,80	91,93	74,62	599

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

➤ **Indicadores Dimensión Gobierno Abierto y Transparencia**

Municipio	Grupo	org_inf		Rendición de Cuentas		Atención al ciudadano		Gobierno Abierto y Transparencia		Ranking Grupo Nacional 2020
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	
CALI	C	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	2
ANDALUCIA	G1	100,00	66,67	90,59	100,00	100,00	100,00	96,86	88,89	200
BUENAVENTURA	G1	100,00	66,67	89,57	100,00	50,00	0,00	79,86	55,56	426
BUGA	G1	66,67	100,00	100,00	66,67	100,00	100,00	88,89	88,89	237
BUGALAGRANDE	G1	0,00	66,67	59,54	100,00	100,00	100,00	53,18	88,89	36
CANDELARIA	G1	66,67	100,00	100,00	66,67	100,00	100,00	88,89	88,89	79
CARTAGO	G1	100,00	100,00	98,61	100,00	100,00	100,00	99,54	100,00	69
EL CERRITO	G1	100,00	100,00	63,91	93,33	100,00	100,00	87,97	97,78	167
JAMUNDI	G1	66,67	100,00	57,22	100,00	100,00	100,00	74,63	100,00	58
PALMIRA	G1	100,00	66,67	100,00	50,00	100,00	100,00	100,00	72,22	112
PRADERA	G1	100,00	66,67	59,17	66,67	100,00	100,00	86,39	77,78	412
SAN PEDRO	G1	100,00	33,33	97,40	88,89	100,00	100,00	99,13	74,07	383
TULUA	G1	100,00	100,00	100,00	66,67	100,00	100,00	100,00	88,89	190
VIJES	G1	100,00	100,00	93,08	94,44	100,00	100,00	97,69	98,15	116
YOTOCO	G1	0,00	66,67	24,43	100,00	0,00	100,00	8,14	88,89	141
YUMBO	G1	100,00	66,67	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	88,89	19
ZARZAL	G1	100,00	100,00	95,46	100,00	100,00	100,00	98,49	100,00	57
ALCALA	G2	100,00	100,00	85,14	100,00	100,00	100,00	95,05	100,00	169
ANSERMANUEVO	G2	66,67	66,67	100,00	94,44	100,00	100,00	88,89	87,04	229
CAICEDONIA	G2	0,00	0,00	98,72	95,24	100,00	100,00	66,24	65,08	477
CALIMA-DARIEN	G2	66,67	100,00	85,03	91,67	100,00	100,00	83,90	97,22	199
FLORIDA	G2	66,67	66,67	93,86	100,00	100,00	100,00	86,84	88,89	485
GINEBRA	G2	0,00	33,33	92,51	66,67	50,00	100,00	47,50	66,67	638
GUACARI	G2	100,00	100,00	91,79	100,00	100,00	100,00	97,26	100,00	248
LA UNION	G2	100,00	100,00	94,46	100,00	100,00	100,00	98,15	100,00	123
LA VICTORIA	G2	100,00	100,00	97,16	88,89	100,00	100,00	99,05	96,30	186
OBANDO	G2	66,67	100,00	63,75	100,00	50,00	100,00	60,14	100,00	92
RESTREPO	G2	66,67	100,00	94,90	100,00	100,00	100,00	87,19	100,00	135
RIOFRIO	G2	66,67	66,67	98,66	100,00	100,00	100,00	88,44	88,89	41
ROLDANILLO	G2	100,00	100,00	93,44	100,00	100,00	100,00	97,81	100,00	94
SEVILLA	G2	66,67	66,67	95,24	100,00	100,00	100,00	87,30	88,89	519
ULLOA	G2	100,00	100,00	92,44	100,00	100,00	100,00	97,48	100,00	158
ARGELIA	G3	100,00	100,00	93,02	100,00	100,00	100,00	97,67	100,00	343
DAGUA	G3	100,00	66,67	98,87	100,00	100,00	100,00	99,62	88,89	310
EL CAIRO	G3	100,00	100,00	97,44	100,00	100,00	100,00	99,15	100,00	429
EL DOVIO	G3	100,00	100,00	95,00	100,00	100,00	100,00	98,33	100,00	179
TORO	G3	100,00	100,00	86,59	100,00	100,00	100,00	95,53	100,00	221
TRUIJILLO	G3	100,00	100,00	99,79	91,67	100,00	100,00	99,93	97,22	226
VERSALLES	G3	66,67	100,00	94,16	100,00	100,00	100,00	86,94	100,00	133
BOLIVAR	G4	100,00	66,67	93,42	100,00	100,00	100,00	97,81	88,89	433
EL AGUILA	G4	100,00	100,00	99,44	100,00	100,00	100,00	99,81	100,00	394
LA CUMBRE	G4	66,67	33,33	89,54	100,00	100,00	100,00	85,40	77,78	599

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

➤ **Indicadores Dimensión Ordenamiento Territorial**

Municipio	Grupo	Tasa efectiva de recaudo		% Uso de instrumentos		Ordenamiento Territorial		Ranking Grupo Nacional 2020
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	
CALI	C	6,42	6,77	100,00	100,00	70,07	71,15	2
ANDALUCIA	G1	4,55	4,54	50,00	50,00	39,23	39,19	200
BUENAVENTURA	G1	4,40	4,56	50,00	50,00	38,75	39,26	426
BUGA	G1	2,74	2,90	50,00	50,00	33,56	34,05	237
BUGALAGRANDE	G1	4,32	5,49	50,00	50,00	38,51	42,17	36
CANDELARIA	G1	6,17	6,17	50,00	50,00	44,27	44,27	79
CARTAGO	G1	5,17	5,92	50,00	50,00	41,15	43,51	69
EL CERRITO	G1	4,01	4,01	50,00	50,00	37,54	37,54	167
JAMUNDI	G1	6,77	7,59	75,00	50,00	58,65	48,72	58
PALMIRA	G1	6,45	6,34	50,00	50,00	45,14	44,80	112
PRADERA	G1	4,84	5,71	50,00	50,00	40,11	42,83	412
SAN PEDRO	G1	3,51	3,76	50,00	25,00	35,98	24,26	383
TULUA	G1	6,03	6,32	50,00	50,00	43,85	44,76	190
VIJES	G1	3,59	6,14	50,00	50,00	36,22	44,19	116
YOTOCO	G1	6,57	5,34	50,00	25,00	45,53	29,18	141
YUMBO	G1	8,45	8,87	50,00	50,00	51,40	52,71	19
ZARZAL	G1	3,42	4,15	50,00	50,00	35,69	37,98	57
ALCALA	G2	3,60	4,97	25,00	25,00	23,75	28,04	169
ANSERMANUEVO	G2	4,41	5,00	50,00	50,00	38,78	40,61	229
CAICEDONIA	G2	4,30	4,85	50,00	50,00	38,44	40,15	477
CALIMA-DARIEN	G2	3,88	4,54	50,00	50,00	37,13	39,19	199
FLORIDA	G2	4,25	4,50	25,00	25,00	25,77	26,57	485
GINEBRA	G2	3,84	3,81	50,00	50,00	37,01	36,90	638
GUACARI	G2	5,29	5,23	25,00	25,00	29,03	28,86	248
LA UNION	G2	3,36	3,97	50,00	50,00	35,51	37,41	123
LA VICTORIA	G2	2,66	2,87	50,00	50,00	33,31	33,97	186
OBANDO	G2	4,80	7,54	50,00	25,00	39,98	36,07	92
RESTREPO	G2	2,64	2,87	50,00	50,00	33,26	33,95	135
RIOFRIO	G2	6,48	8,44	50,00	50,00	45,26	51,37	41
ROLDANILLO	G2	2,69	4,30	50,00	50,00	33,41	38,42	94
SEVILLA	G2	3,22	3,36	25,00	25,00	22,57	23,00	519
ULLOA	G2	4,13	5,25	50,00	50,00	37,89	41,42	158
ARGELIA	G3	3,20	3,67	50,00	50,00	35,00	36,48	343
DAGUA	G3	3,16	3,41	50,00	50,00	34,88	35,66	310
EL CAIRO	G3	1,26	2,27	50,00	50,00	28,94	32,08	429
EL DOVIO	G3	3,41	4,61	50,00	50,00	35,67	39,39	179
TORO	G3	4,53	5,98	25,00	25,00	26,65	31,18	221
TRUJILLO	G3	3,65	4,66	50,00	50,00	36,40	39,58	226
VERSALLES	G3	3,26	3,58	50,00	50,00	35,20	36,20	133
BOLIVAR	G4	3,12	3,37	50,00	25,00	34,74	23,03	433
EL AGUILA	G4	2,75	4,53	25,00	25,00	21,10	26,64	394
LA CUMBRE	G4	0,00	4,99	0,00	25,00	0,00	28,09	599

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

Anexos:

Componente de Resultados - MDM 2019 - 2020

- **Indicadores Dimensión Educación**
- **Indicadores Dimensión Salud**
- **Indicadores Dimensión Servicios Públicos**
- **Indicadores Dimensión Seguridad y Convivencia**

➤ **Indicadores Dimensión Educación**

Municipio	Grupo	Cobertura media neta		SABER 11 Matemáticas		SABER 11 Lenguaje		Cobertura Transición		Educación		Puesto Grupo Resultados
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2020
CALI	C	44,50	47,00	52,23	52,65	54,57	54,56	57,04	60,00	51,65	53,54	253
ANDALUCIA	G1	37,01	41,00	48,90	49,80	53,08	52,79	40,70	56,00	42,90	49,43	289
BUENAVENTURA	G1	31,95	34,00	44,05	44,89	46,82	47,41	47,68	47,00	41,69	42,38	762
BUGA	G1	48,18	50,00	53,10	53,95	54,71	55,40	54,43	54,00	52,17	52,89	210
BUGALAGRANDE	G1	42,58	43,00	45,57	47,96	49,46	49,65	53,22	52,00	47,77	47,93	578
CANDELARIA	G1	39,34	41,00	48,46	49,60	51,12	51,37	53,99	56,00	47,71	49,16	462
CARTAGO	G1	39,52	43,00	50,54	51,15	52,65	53,07	57,67	56,00	49,60	50,37	387
EL CERRITO	G1	50,32	50,00	48,68	50,91	51,08	51,95	65,21	66,00	55,14	55,81	238
JAMUNDI	G1	33,70	38,00	51,36	51,69	53,76	53,82	50,12	54,00	45,46	48,25	308
PALMIRA	G1	38,43	42,00	53,38	53,91	54,51	55,08	57,13	58,00	49,83	51,50	95
PRADERA	G1	40,78	39,00	49,66	50,33	51,07	50,88	52,30	53,00	47,82	47,53	176
SAN PEDRO	G1	38,46	36,00	48,87	48,62	50,17	50,56	56,27	51,00	48,09	45,53	773
TULUA	G1	47,80	49,00	52,24	52,63	54,12	54,18	59,51	61,00	53,50	54,47	69
VIJES	G1	39,51	38,00	48,62	49,98	50,25	51,43	59,79	55,00	49,58	47,90	606
YOTOCO	G1	40,18	40,00	47,95	47,68	51,59	50,70	54,07	60,00	48,01	49,73	436
YUMBO	G1	48,68	51,00	48,66	49,44	51,39	51,44	71,34	72,00	56,68	57,81	243
ZARZAL	G1	45,14	45,00	47,06	48,48	49,71	50,71	59,06	62,00	50,86	52,20	507
ALCALA	G2	25,90	33,00	43,68	44,92	46,82	47,29	50,00	54,00	40,38	44,37	574
ANSERMANUEVO	G2	34,56	30,00	44,03	47,34	48,85	49,20	66,24	61,00	49,08	46,42	701
CAICEDONIA	G2	30,20	33,00	50,59	49,60	52,40	51,42	63,28	65,00	48,32	49,50	160
CALIMA-DARIEN	G2	40,23	49,00	46,92	51,58	50,54	53,69	53,62	59,00	47,53	53,54	334
FLORIDA	G2	42,10	43,00	50,33	50,79	51,51	51,23	65,69	62,00	52,90	52,00	107
GINEBRA	G2	45,62	50,00	51,15	51,11	53,29	52,61	48,22	51,00	48,69	50,95	583
GUACARI	G2	39,01	39,00	47,54	49,10	49,41	51,28	59,29	60,00	48,92	49,73	229
LA UNION	G2	43,89	46,00	50,09	49,78	52,97	52,76	53,58	60,00	49,67	52,42	248
LA VICTORIA	G2	55,08	69,00	46,62	47,17	49,12	49,02	56,10	62,00	53,02	59,70	41
OBANDO	G2	28,24	30,00	45,63	43,69	50,42	48,11	49,23	56,00	41,83	43,97	390
RESTREPO	G2	51,05	58,00	48,26	49,39	51,29	51,02	58,50	65,00	53,11	57,73	98
RIOFRIO	G2	37,88	42,00	47,38	47,84	50,41	49,15	67,43	62,00	51,40	50,83	265
ROLDANILLO	G2	53,04	58,00	50,71	51,02	52,61	52,31	60,87	62,00	55,19	57,22	49
SEVILLA	G2	33,79	40,00	50,52	50,14	53,41	51,74	60,31	57,00	48,69	49,31	380
ULLOA	G2	30,32	34,00	47,99	45,96	50,82	48,65	54,55	56,00	44,76	45,77	752
ARGELIA	G3	43,28	41,00	43,81	43,19	47,36	45,90	60,47	60,00	49,78	48,52	316
DAGUA	G3	31,69	36,00	47,84	46,43	51,28	49,22	47,13	47,00	42,79	43,61	733
EL CAIRO	G3	32,59	49,00	45,34	46,20	48,71	48,68	56,41	54,00	45,34	50,15	812
EL DOVIO	G3	29,41	39,00	51,26	49,26	52,07	51,32	54,44	56,00	45,17	48,43	699
TORO	G3	40,23	46,00	46,68	45,83	49,64	48,06	53,88	54,00	47,42	48,98	465
TRUJILLO	G3	41,28	48,00	46,22	46,11	50,24	48,24	38,77	41,00	42,76	45,39	567
VERSALLES	G3	50,43	43,00	46,38	46,22	49,11	49,48	50,46	63,00	49,55	51,28	284
BOLIVAR	G4	36,81	39,00	49,65	48,56	51,70	51,65	39,45	56,00	42,31	48,37	399
EL AGUILA	G4	38,32	41,00	43,94	47,14	48,57	49,75	49,02	55,00	44,53	48,15	689
LA CUMBRE	G4	40,12	38,00	50,24	49,64	52,73	52,19	54,13	47,00	48,58	45,30	853

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

➤ **Indicadores Dimensión Salud**

Municipio	Grupo	Suma de Cobertura salud		Suma de Vacunación Pentavalente		Suma de Mortalidad Infantil		Suma de Salud		Puesto Grupo Resultados
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2020
CALI	C	100,00	100,00	99,00	96,68	10,57	9,04	96,14	95,88	253
ANDALUCIA	G1	69,80	70,23	98,70	98,72	12,37	10,50	85,37	86,15	289
BUENAVENTURA	G1	94,34	96,16	77,50	77,45	26,61	22,40	81,74	83,74	762
BUGA	G1	100,00	100,00	95,00	94,99	11,02	9,54	94,66	95,15	210
BUGALAGRANDE	G1	76,79	79,28	100,00	100,00	14,09	11,86	87,57	89,14	578
CANDELARIA	G1	76,42	77,81	93,50	93,53	13,93	12,72	85,33	86,21	462
CARTAGO	G1	100,00	100,00	100,00	100,00	12,18	10,25	95,94	96,58	387
EL CERRITO	G1	85,19	87,31	100,00	100,00	13,18	11,48	90,67	91,94	238
JAMUNDI	G1	69,94	73,90	100,00	100,00	13,73	13,48	85,40	86,81	308
PALMIRA	G1	91,96	95,20	94,50	94,50	12,95	10,90	91,17	92,93	95
PRADERA	G1	92,95	94,83	97,20	97,23	11,79	10,21	92,79	93,95	176
SAN PEDRO	G1	60,15	61,58	100,00	100,00	15,91	14,02	81,41	82,52	773
TULUA	G1	100,00	100,00	99,70	99,67	11,93	10,51	95,92	96,39	69
VIJES	G1	63,93	65,76	100,00	100,00	15,05	12,93	82,96	84,27	606
YOTOCO	G1	75,02	76,98	100,00	100,00	13,66	11,50	87,12	88,50	436
YUMBO	G1	89,48	91,13	95,00	95,02	13,93	13,18	90,18	90,99	243
ZARZAL	G1	98,40	99,75	100,00	100,00	12,27	11,09	95,38	96,22	507
ALCALA	G2	74,86	77,68	93,10	93,06	11,14	9,38	85,61	87,12	574
ANSERMANUEVO	G2	91,51	92,84	89,20	89,22	13,49	11,54	89,07	90,17	701
CAICEDONIA	G2	93,82	92,98	100,00	100,00	11,65	10,76	94,06	94,07	160
CALIMA-DARIEN	G2	80,38	82,06	93,40	93,40	14,52	12,23	86,42	87,74	334
FLORIDA	G2	100,00	100,00	100,00	100,00	11,96	11,94	96,01	96,02	107
GINEBRA	G2	80,88	82,94	100,00	100,00	14,47	13,14	88,80	89,93	583
GUACARI	G2	88,39	90,89	100,00	100,00	13,13	11,23	91,75	93,22	229
LA UNION	G2	90,12	91,65	100,00	100,00	12,99	11,04	92,38	93,54	248
LA VICTORIA	G2	91,75	94,48	95,10	95,10	14,18	11,96	90,89	92,54	41
OBANDO	G2	74,76	78,27	100,00	100,00	14,66	12,53	86,70	88,58	390
RESTREPO	G2	99,92	100,00	100,00	100,00	12,34	10,77	95,86	96,41	98
RIOFRIO	G2	91,18	92,91	100,00	100,00	14,14	11,90	92,35	93,67	265
ROLDANILLO	G2	93,10	95,73	100,00	100,00	12,48	10,74	93,54	94,99	49
SEVILLA	G2	94,54	95,66	100,00	100,00	12,56	12,94	93,99	94,24	380
ULLOA	G2	62,77	66,51	81,40	81,40	20,69	17,41	74,49	76,83	752
ARGELIA	G3	88,84	90,82	100,00	100,00	18,31	15,85	90,18	91,66	316
DAGUA	G3	70,53	72,04	96,40	96,38	17,24	14,51	83,23	84,64	733
EL CAIRO	G3	86,94	89,18	100,00	100,00	20,02	16,85	88,97	90,78	812
EL DOVIO	G3	100,00	100,00	98,60	98,55	19,22	17,25	93,13	93,77	699
TORO	G3	85,79	87,58	84,30	84,29	15,28	13,92	84,94	85,98	465
TRUJILLO	G3	84,94	87,22	100,00	100,00	17,65	15,56	89,09	90,56	567
VERSALLES	G3	100,00	100,00	100,00	100,00	19,70	17,53	93,43	94,16	284
BOLIVAR	G4	70,86	73,33	100,00	100,00	14,64	12,32	85,41	87,00	399
EL AGUILA	G4	80,70	83,89	100,00	100,00	18,47	16,53	87,41	89,12	689
LA CUMBRE	G4	58,19	58,34	100,00	100,00	18,40	16,02	79,93	80,77	853

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

➤ **Indicadores Dimensión Servicios Públicos**

Municipio	Grupo	Suma de Cobertura eléctrica rural		Suma de Penetración		Suma de Cobertura Acueducto		Suma de Cobertura Alcantarillado		Suma de Servicios		Puesto Grupo Resultados
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	
CALI	C	98,31	98,51	20,08	23,79	81,43	71,94	81,04	71,72	66,54	64,71	253
ANDALUCIA	G1	98,94	96,61	10,68	11,59	58,87	78,74	57,99	78,47	56,02	62,27	289
BUENAVENTURA	G1	71,01	73,86	5,80	9,26	73,37	72,79	73,37	72,73	50,06	51,96	762
BUGA	G1	94,41	86,59	19,07	19,12	74,42	74,19	72,88	72,65	62,38	59,71	210
BUGALAGRANDE	G1	96,48	100,00	9,52	9,38	39,54	42,08	34,85	37,40	47,73	49,71	578
CANDELARIA	G1	99,59	100,00	10,43	10,90	90,65	91,30	87,33	88,18	66,34	66,88	462
CARTAGO	G1	99,11	47,63	17,06	18,10	76,17	80,51	75,01	79,14	63,92	48,52	387
EL CERRITO	G1	99,39	63,17	11,08	14,86	90,66	90,37	75,10	74,48	64,45	53,48	238
JAMUNDI	G1	96,10	100,00	23,27	22,94	87,95	88,59	70,59	72,17	66,21	67,77	308
PALMIRA	G1	98,73	99,87	20,29	19,82	85,26	85,26	80,81	80,81	67,35	67,58	95
PRADERA	G1	92,09	96,44	7,10	9,75	90,98	90,98	78,37	78,37	61,29	63,62	176
SAN PEDRO	G1	94,82	92,05	5,39	5,49	71,06	70,98	64,67	60,14	56,02	54,37	773
TULUA	G1	95,54	82,80	16,66	18,71	99,81	99,81	93,82	99,70	93,36	70,65	69
VIJES	G1	53,59	98,87	0,43	0,48	46,77	47,72	45,06	45,99	33,31	48,73	606
YOTOCO	G1	96,65	98,97	6,28	6,73	73,73	74,34	48,90	49,46	54,75	55,87	436
YUMBO	G1	39,67	83,72	13,33	18,37	89,28	89,57	89,25	89,54	47,42	63,88	243
ZARZAL	G1	96,88	38,08	11,36	10,52	76,38	85,45	76,41	85,45	61,54	44,69	507
ALCALA	G2	79,20	97,99	4,47	8,76	78,59	77,66	78,67	77,74	54,10	61,48	574
ANSERMANUEVO	G2	95,95	71,50	5,98	9,15	48,67	48,67	48,67	48,67	50,20	43,11	701
CAICEDONIA	G2	98,78	100,00	10,22	11,76	86,58	87,27	80,80	81,42	64,23	65,37	160
CALIMA-DARIEN	G2	85,42	100,00	3,90	4,94	60,08	60,30	55,69	55,88	49,07	54,34	334
FLORIDA	G2	80,42	79,36	7,60	8,63	94,70	97,06	81,09	86,75	58,64	59,97	107
GINEBRA	G2	86,92	60,16	8,01	8,77	50,39	52,78	47,31	52,84	47,93	40,58	583
GUACARI	G2	98,68	100,00	9,16	11,19	70,44	70,28	62,35	62,64	58,08	59,22	229
LA UNION	G2	98,23	90,26	7,29	13,11	76,30	73,09	76,30	73,09	60,61	58,82	248
LA VICTORIA	G2	92,72	100,00	5,59	5,27	87,09	87,50	82,76	83,25	61,08	63,55	41
OBANDO	G2	91,59	100,00	6,41	8,59	83,18	82,31	69,62	69,99	58,13	61,58	390
RESTREPO	G2	99,23	99,09	1,09	1,34	82,05	81,63	43,03	43,45	54,29	54,32	98
RIOFRIO	G2	86,74	100,00	0,48	0,39	69,16	71,15	53,09	52,45	49,45	54,06	265
ROLDANILLO	G2	97,85	100,00	14,28	16,28	79,14	79,10	68,94	68,90	62,06	63,43	49
SEVILLA	G2	95,85	89,96	8,76	8,71	63,73	63,73	46,23	46,23	53,20	51,22	380
ULLOA	G2	94,29	100,00	5,85	3,42	59,55	59,55	36,72	36,72	49,42	50,52	752
ARGELIA	G3	96,05	100,00	3,77	4,89	100,00	100,00	26,28	27,36	54,32	56,19	316
DAGUA	G3	67,98	87,71	12,94	11,11	59,14	70,74	12,73	26,32	38,95	49,12	733
EL CAIRO	G3	74,14	100,00	1,85	2,23	46,81	46,81	28,84	28,82	37,94	46,68	812
EL DOVIO	G3	16,49	100,00	0,90	6,20	61,34	61,64	45,82	45,92	23,66	53,33	699
TORO	G3	95,90	100,00	5,58	10,78	69,72	69,82	54,44	54,50	54,52	57,65	465
TRUJILLO	G3	85,14	89,01	4,45	4,34	66,00	64,57	57,65	58,76	50,47	51,67	567
VERSALLES	G3	98,64	100,00	0,50	4,49	49,96	50,01	39,45	39,50	47,95	49,75	284
BOLIVAR	G4	84,92	95,03	0,93	4,35	69,96	79,92	69,97	58,54	51,94	56,20	399
EL AGUILA	G4	95,63	100,00	0,69	0,89	42,96	42,88	17,69	17,66	42,22	43,72	689
LA CUMBRE	G4	96,62	100,00	2,80	2,56	90,03	28,69	12,00	28,69	50,14	43,75	853

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.

➤ **Indicadores Dimensión Seguridad y Convivencia**

Municipio	Grupo	Suma de Hurtos x 10000 hab		Suma de Homicidios x 10000 hab		Suma de Violencia Intrafamiliar x 10000 hab		Suma de Seguridad		Puesto Grupo Resultados
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	
CALI	C	120,93	83,06	5,01	4,78	30,08	22,75	55,46	73,95	82,78
ANDALUCIA	G1	15,55	15,49	2,22	4,87	12,44	11,51	89,14	88,52	89,14
BUENAVENTURA	G1	36,07	29,09	3,77	3,56	9,06	10,04	85,16	88,16	85,16
BUGA	G1	41,54	27,14	5,61	4,65	14,81	25,59	79,98	82,55	80,56
BUGALAGRANDE	G1	27,05	13,08	5,33	6,54	14,75	9,40	83,41	87,70	79,98
CANDELARIA	G1	43,57	38,00	7,83	8,28	26,51	25,37	72,47	76,78	83,09
CARTAGO	G1	34,63	25,35	3,95	2,84	13,76	19,30	83,12	86,77	72,47
EL CERRITO	G1	38,53	21,88	7,57	4,55	7,39	12,95	82,87	87,37	82,49
JAMUNDI	G1	58,36	39,49	4,63	6,10	13,28	12,80	77,62	82,76	77,62
PALMIRA	G1	63,58	46,09	3,78	3,16	7,70	11,60	79,69	85,29	79,69
PRADERA	G1	22,54	19,31	5,43	5,61	24,63	10,80	79,65	87,28	79,65
SAN PEDRO	G1	22,25	20,35	10,54	7,56	11,71	16,86	82,46	83,10	82,46
TULUA	G1	37,92	30,03	5,09	6,76	10,88	11,24	83,00	84,07	83,00
VIJES	G1	19,51	13,97	2,34	1,55	8,58	10,87	90,02	92,65	90,02
YOTOCO	G1	27,92	22,84	4,96	5,56	18,61	14,20	81,62	85,72	81,62
YUMBO	G1	82,01	60,78	10,10	6,72	23,05	21,90	64,06	75,76	64,06
ZARZAL	G1	22,99	12,97	4,74	5,90	32,71	22,17	76,16	84,57	76,16
ALCALA	G2	31,71	21,69	7,75	7,69	8,46	20,29	83,76	81,69	83,76
ANSERMANUEVO	G2	10,38	7,51	6,92	7,51	9,80	2,89	88,42	89,53	88,42
CAICEDONIA	G2	36,00	18,58	7,34	5,96	9,09	19,99	82,78	84,22	83,41
CALIMA-DARIEN	G2	32,47	25,18	5,50	3,28	12,66	11,50	83,09	88,67	55,46
FLORIDA	G2	22,36	22,08	5,72	5,35	6,93	6,56	87,92	88,39	90,60
GINEBRA	G2	23,14	14,32	1,75	0,43	15,28	14,32	86,42	92,79	87,92
GUACARI	G2	35,92	16,08	7,78	6,25	13,17	11,32	80,56	86,94	86,42
LA UNION	G2	11,68	8,99	6,42	11,02	4,38	8,99	91,04	83,54	91,04
LA VICTORIA	G2	11,69	6,74	8,35	2,53	30,05	28,65	77,53	87,39	77,53
OBANDO	G2	8,24	4,98	5,77	4,98	4,94	18,27	91,97	88,10	91,97
RESTREPO	G2	12,42	16,34	5,88	3,27	5,88	16,34	90,51	88,70	90,51
RIOFRIO	G2	15,50	11,64	4,52	3,23	10,98	18,75	88,31	88,78	88,31
ROLDANILLO	G2	18,49	10,06	3,54	6,25	12,78	14,68	87,45	86,93	87,45
SEVILLA	G2	32,29	12,88	6,99	3,64	19,76	19,44	78,76	87,91	78,76
ULLOA	G2	5,54	5,58	0,00	1,86	0,00	11,15	98,77	93,63	98,77
ARGELIA	G3	7,61	9,66	1,90	3,86	13,31	17,38	90,70	88,83	90,70
DAGUA	G3	18,05	14,89	1,85	2,24	13,95	16,12	88,12	90,14	83,12
EL CAIRO	G3	4,52	12,30	15,07	15,37	13,56	16,91	82,49	75,75	96,42
EL DOVIO	G3	3,44	3,48	2,30	18,57	14,92	16,25	90,60	73,86	82,87
TORO	G3	6,91	3,47	9,68	10,42	4,15	4,86	90,04	86,36	90,04
TRUJILLO	G3	6,29	6,85	2,10	5,79	10,49	16,86	92,21	87,31	92,21
VERSALLES	G3	14,14	5,76	4,24	2,88	21,22	14,39	83,92	91,48	83,92
BOLIVAR	G4	8,85	5,09	3,16	5,09	18,32	10,82	87,20	90,22	87,20
EL AGUILA	G4	2,30	2,34	4,60	9,34	0,00	1,17	96,42	88,87	88,12
LA CUMBRE	G4	35,93	24,23	0,00	2,42	18,88	6,66	83,03	91,25	83,03

Fuente: Datos DNP, elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio -DAPV.